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Помоћу Свемогућега Творца довршио и наштампао сам ево и своју трећу књигу „Карловачког Владичанства“. У својој другој књизи а на страни 259. ја сам огласио, да ћу даљу историју овога владичанства наставити у трећој књизи, па сам обећао да ће и ова трећа књига бити слика и прилика својим двију старијих сестара, па макар била као најмлађа, и позиција од њих. Али ова моја трећа књига тако је бујно расла и нарасла, да је великоћом престигла обје своје старије сестре. А да ли је љепотом и милом такође достигла своје старије секторе — то ја, као отац, не могу пресудити. Само смијем рећи: е је мени као најмлађа и најстарија!

Да! макар што је ова моја трећа књига по обиму престигла обје старије књиге, ипак нијесам ја могао смјестити у њу сву историјску грађу овога владичанства до данашњег времена, као што сам то мислио, и као што сам то обећао да ћу смјестити. Једва сам допрьо до времена владике Лукијана Муницкога, а то је до године 1824. А сва даља историја овога владичанства од владике Лукијана па до данас претекла ми је од ове треће књиге. С тога ево ме и опет са најскромнијом изјавом...
на високопопуловане претплатнике и читаче, да ћу историју овога владичанства од 1824. па даље до данас написати и наштампати, а све у досадашњем правцу, у четвртој књизи, коју ћу наскоро, ако ми Бог подијели здравља и мира, — спремити и наштампати. У тој ће књизи доћи поглавито рад око просвјете, који овбиљно почиње са владиком Мушкицијем.

Ја сам могao све то и овде смјестити у ову трећу књизу; али бих онда морао све друкчије прекрајати и скраћивати, а неке ствари можда и са свијем изоставити. Напоменуше ми неки поштовани пријатељи, да сам требао расправу о Темишварском Сабору посебно штампати у „Љетопису Српске Матице“. Признајем до би и то било добро, али ипак налазим, е је овако боље, што је споменута расправа наштампана у овој књизи: јер стоји у непрекидној свези са осталом мојом радињом у првој и другој књизи, па тако је тијем постигнута нека пјелина, — нека округлина — у мојој радињи. Боље је и с тога овако, што ће исту расправу много више људи прочитати из ове књиге, него ли би је прочитали из „Љетописа“; а особито мало би се то читало по овој дјецеци, где „Љетописа“ врло мало има. Па ено је о томе Сабору доста написано у „Љетопису Српске Матице“ још прије 30 година — и ако још врло непотпуно — па код свега тога још непрестано држи се погрешно мишљење — по мона суду — о томе Сабору и у нашој повијој књижевности и код већине наших људи ученијих људи.

Ја сам ево попушао на темељу истинитијих сувременијих доказа, да то погрешно мишљење исправим, и да тај Сабор преставим онако, какав је збиља у ствари и био.

Исто тако прештампао сам у овој књизи и своју старију
расправу: „Унија у Тржићу и погибија попа Николе Гаћеше 1820“. А прештампахо сам је с тога, што јој је у овој књизи право мјесто, и што су тре многи пријатељи молили, да ту расправу овдје прештампам.

Узе ову књигу додоа сам ево и географиску мапу овога владичанства како оно сад изгледа; а тијем сам задовољно жељи многих својијех претплатника. Мапу је рисао наш млади и честити техничар и питомац „Српске Матице“, господин Стево Грбић, Србин из Коренице.

И тако ја сам учинио све, што сам боље умио, да ми ова трећа књига што сирензија и што одјевенија у свијет пође, да се због ње како не посраме њене двије старије сеје, које су лијепо примљене и похваљене докле су гођ допрле. Таку срећу желим и овој трећој својој књиги!

Ја ево учиних своје, а поштоване читаче молим, да и они учине што прије своје — а то да ми књигу што прије откупе; па ето ме одмах и са четвртом књигом!

У Карловцу, на јесене Задушнице 1893.

Манојло Грбић.
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ПРИМЈЕДБА.
Треба исправити прије него се прочита:
На страни 11. у 17. ретку овог мјесто манастир Земун треба Шемјут;
а мјесто: PARTOCH треба PARTOCH.
Тако то исто треба исправити на 12. страни у 11. ретку овд.
На страни 16. у 18. ретку овог мјесто 1881. треба 1781.
" 32. у 8. " " " " тај дао треба тај дан.
" 67. у 1. " " " " Ковос треба Когос.
" 179. у 9. " овд " " разложимо треба разложимо.
" 215. у 11. " " " непрада треба неправда.
" 344. у 10. " " " већоном треба већином.

Биће још која ситнија гријешка или што су замијењена слична слова или што је нешто наштампано скупо, а требало би за се — на таке ће ситнице и сами читаоци како исправити.
Трећа књига.

ДРУГИ ДИО.

Српска Православна Црква у Карловачком Владичанству.

(НАСТАВАК ПРВЕ И ДРУГЕ КЊИГЕ).
Петнаести раздио.

МАНАСТИР КОМОГОВИНА.

Ja sam već u prvoj knjizi Karlovačkog Vladикањa на
више мјеста спомињао манастир Комоговину и обећао сам, да
ћу о томе манастиру посебну расправу написати. Па ево сад
овде искупљујем своју задану ријеч. Само то морам напријед
нагласити, да историја овога манастира спада у доба владике
Петровића, (1774—1783.) o коме сам опширно писао у че-
трнаестом раздјелу друге своје књиге; и по своме добу и ова
би расправа спадала у исти раздио о владици Петровићу; али
по што mi ово није могло стати у другу књигу према одре-
ђеном оквиру, то с тога доношем ево ову расправу на почетку
третье књиге, те се може сматрати као продуњење четрнаестога
раздјела или историје о догођајима за владике Петровића.
Главно је, мислим, да ништа не изоставим, што је главније и
важније, а све једно је: дошло ма у коју књигу. Све екуну
биће једна цјелина.

* * *

Српско-православни манастир Комоговина био је негда у
Банији, у данашњој комоговинској парохији, и на истом мјесту,
гдје је данас српско-православна црква. Комоговина лежи испод
окрајака планине Шемаршце, на потоку Суњи, и ту је од при-
лике средина пута између Петриње и Костајница — овијех
dвају „штапскијеж“ мјеста или за вријеме Крајине „штапскијеж
штација“. 

Ja sam опширније написао већ у својој првој књизи
Карловацког Владикања, како су Турци освојили Банију.
и заузели доње Поуње и с једне и с друге стране ријеке Уне, по што су из тијек крајева са свијем прођерали старосједиоце, Хрвате, који су најприје преобјегли преко Купе, а послије просули се на све стране. У те опустјеле крајеве населили су Турци Србље као своју Рају, да им ради и да их храни, као што је то било по свијем крајевима, где је Турчин загосподариво. Раја је пребивала око градова и то: Костајнице, Дубице, Зриња, Јасеновца и Новог — од градова даље слабо се пружала, јер туда не бијаше сигурна од војничких нападаја. Њемачке посаде бијаху у Петрињи и у Храстовици и већ још по некијем тврђавицама уз саму Купу. Турска међа ишла је овамо према Петрињи на турске каравеле: Утићу више данашње Бачуґе, Будим и Соколац према Глини у парохији Мајско-Пољанској — и онда већ на Топуско, на Перну и даље Сумјеом како сам то казао у својој првој књизи, гдје је ријеч о српским насеобинама по овоме владичанству.

На и ова турска Раја сваку је згоду врбала, да се ослободи испод турског ропства. Ја сам већ написао у првој књизи а на страни 85. како је и ова Раја годила и преговоре водила са њемачкијем ћесарскијем ђерералима још 1596. да дође под хришћанске власти. Али тада још није могло бити ништа; још је било прерано, Турчин је још био сувише јак. Него чим је настао познати нам велики рат од 1683—1699. и ови Србли у Поуњу листом устану на своје Турке и придрже се хришћанской војсци ћесара и краља Леополда I. На први позив царевог ђенерала, војводе Баденског, рашири се устанаак не само по Поуњу, него и по Босни све до Сарајева да је војвода пун задовољства могао јавити цару у Беч, како: „Одушевљени хришћани, дан на дан лете под заставе Вашег Величанства, да заједно с нама на заједничког непријатеља ратују“. А не треба ни погађати ни нагађати, да су ови „одушевљени хришћани“ били Србли — турска Раја.

И кад је 16. августа 1688. освојена Костајница, као главни град турске Крајине — освојена је тијем сва доња
Банија и велики комад Босне с оне стране Уне. Тада се одмах рашире и Срби, — што су дотле били притиснути само уз градове — и даље од споменутих градова све горе до Петриње и до Глине. Већ тада спомиње се, да је народ подијељен био у 21. кнежију, а то можемо рећи у 21. општину. *)
Тада је насељено и село Комоговина. Затврђиве овога устанка изгори и наш манастир „Моштаница у Крајини људој“, **) где је било црквено средиште за наш народ што је био у Пољу. А у ово вријеме био је црквени старјешина овијех крајева познати нам Дабро-босански митрополит, Атанасије Љубовјевић, који је такођер одметнуо се од Турака и пристао уз побуњену Рашу, па је с тога и он избјегао на ову страну.

Кад је изгорела Моштаница, пријеђу мочтанички калуђери амак ћасарску страну заједно са митрополитом Атанасијем, и смјесте се у Комоговину, подигавши ту нешто дрвену куће за манастир и малу дрвену цркву, у славу Светијех Арханђела, као што је истога имена била и она у Моштаници. Манастир овај подигао је о свом трошку исти митрополит Атанасије, као што се то изрично спомиње у једној листини градачког „Кригерата“, као тадашње главне власти за Крајину. Листина је та од године 1707. и већ сам је навео у својој I. књизи а на страни 256. Не умијем казати тачно годину, када је Атанасије подигао овај манастир у Комоговини, али се може рећи поуздано, да је подигнут одмах негде после 1688. године, јер те је године побјегао и митрополит Атанасије из своје пријестолнице, из Сарајева.

Па чим се склонио на мало сигурније мјесто, ето је одмах савио себи ново гнијездо, — ударио је нови стожерац, око којег ће се прибирати оно народа ради духовне утјехе — а све је то урадио и не знајући још ни близу, на коме ће останути царство; ко ли ће туда господарити: Турчин ја ли

*) Види опширније о томе у мојој I. књизи од стране 90. на даље.
**) Види у I. књизи на страни 175.
Хришћанин. И чим је овај стожерац усадио, преда га на управу својеме намјеснику Дијонишу Поповићу, па се вине у равне Котаре далматинске, а одатле у Лику, да и тако прибира свој народ око себе, а све у сред боја, у сред људског покоља.*

Године 1693. дао је костајнички заповједник, грош Франц Ердеди, даровну исправу на манастирску земљу и шуму, а ту даровницу потврдио је 1725. грош Емерих Ердеди, такође костајнички заповједник, гдје је била средишња управа за доњу Банију. Карловачким Миром 1699. потпала је сва земља између Уне и између Купе под нашу царевину. Међа је постала Уна, а овамо горе Глина и Корана. Тада је преселио на ову страну и онај српски народ, што је био на десном Поњу, па се смјести и по горњој Банији, између Купе и између Петрове Горе, па се тако банске српске насеобине споје са онијем у Карловачком Бенералату.

Манастир прозвао се тако по селу, а село се прозвало Комоговином, јер се исто мјесто тако звало још за старе хрватске управе. Ту је била хрватско-католичка парохија са црквом Св. Крижа, које је нестало са турском најејдом; а још 1501. била је ту и парохија и црква.**

И овај мали, дрвени манастир постао је одмах од свога почетка црквено средиште за сву Банију, као што је Гомирје постала за своју околину а Медак опет за Лику и за Крбаву. У Комоговини пребијао је митрополит Атанасије, кад се гођ бавио у Банији, а по свој прилици ту је и умрло 1712. године. А кад је 1713. ово владичанство подијеле на двоје то јест: на Карловачко-Приморско и на костајничко-личко-крбавско, постала је Комоговина стална столица костајничког Владика, напореду са Метком у Лики, гдје су ови архијереји пребивали, кад би се у Лики бавили; а дрвени двор у Метку такође је први подигао блашени митрополит Атанасије, као што сам то опширније казао у својој I. књизи на страни 243.

---

*) Види о томе више у мојој I. књизи на страни 234. и даље.
**) Старине IV. страна 204.

Остало старија историја овога манастира слабо је позната. Зда се толико, да је манастир био спромашан, и да су налудери живјели понажине од парохија, које су по Банији опслуживали. Одлазили су тја и у Русију и отуда су доносили књига и другије црквеније прибора и за свој манастир и за остале цркве по околнини. Тако се спомиње, како је комоговински игуман, Теодор Тигторовић, био у Русији 1715. и донио доста књига за манастир. О томе свједочи овај запис на штампаној „Мењици“ за мјесец септембар: „Да јест ведомо васем отцем и братијам светаго манастира Комоговине, како ми ниже именовани, обретајушем се тогда вавеликом царствујуштем граде Москве и обретох вде игумена Кир Теодора и јеромонаха Рафаила; пришли ради нужди прибавати службених књиг светомо манастиру, того ради и ми с усрдијем варучисмо им дванадесет минеах на вас год, да принесу у светују нашу обитељ на службу светому манастиру и васем светим, а за душевни спомен родитеља моих, раба божија Степана и монахије Ане. Писах у Москви 1715. сеп. 14. Даниил Митрополит Скендерије и Приморја, отачаством Негуш.“

*) Види у мојој II. књизи страна 185.
А на једном „Служебнику“ стоји овај запис:
„Теодор Тинторовић недостојни игуман принесен сај служабник от славнаго града Кијева лето 1715.

О народној побуні за Теме Кијука против увађања граничарске управе и њемачке „муштре“, која се догодила у Комоговини 1751. споменуо сам већ напријед на страни 21. у својој другој књизи. И ова побуна свједочи, да је Комоговина била народно средиште и да се ту народ стјецао на молитву и на договоре. Можда је и ова побуна припомогла, да је овај манастир кашње насило укинут и калуђери из њега изгњерани.

Као што нам је добро познато, како је државна власт још на Сабору нашем 1769. почела да ствара што какве и чисто црквене уредбе онако по својој вољи, не обзирући се ту ни на Синод, ни на Сабор, о чему сам оштрије писао у својој II. књизи — тако ударе бечка влада и по српскијем манастирима. На Синоду, што је држан 1774. па се протегао и у 1775. поруче из Беча по комесару, барону Матезену, да Синод све мање манастире укине, ако се не могу сами уврдјевати, или да све по два манастира споји у један. Синод збиња укине неколико омањих манастира, али за оба манастира у овоме владичанству: и Гомирје и Комоговину, ријеши Синод да се не укидају, него да остану на миру.

Комесар јави за ово ријешење у Беч, па и сама царица одобри, да оба споменута манастира остану и на даље; и то највише одобрење саопшти комесар епископату у синодској сједници дне 6. марта 1775. Па ипак је манастир Комоговина одмах на брао послје насило укинут. Али прије него испричам: како је укинут манастир, морам друго нешто прије испричати.

Године 1776. опет се састане Синод у Карловцима, што то је имао да претрсе прерађени регуламенат од 1770.* Царски комесар био је гроф Антон Јанковић-Даругарски. Овај

*) Види више у II. књизи на страни 210. —
заповједи владикама да саставе и правила за калуђере и за наше манастире, па и тај посао да брже иде, поднесе комесар Синоду готова правила, баш као што је оно донило 1774. готов унијатски катихизис — па заповједи Синоду да та правила усвоји.

А правила та написао је унијат Атанасије Секереш из правила неког унијатског или римског манастира: каквијех Цистерцита или Траписта. По тијем правилима наши су манастири постали прави „Клоштри“, који не би имали никаква додира с народом. Осим тога дисциплинарна су правила ужасно строга — никако не би била за калуђере — Срђе. Владике претресу та правила на брау руку јер се све журно радило, и на сваку скоро тачку кажу своје примједбе, па најпослје замоле, да се у то питање још не дира.

Али нашем је Синоду било са овијем „монашескијем правилима“ исто онако као и са регуламентом од 1777. Ни једно ни друго није Синод усвојио, него је само казао своје примједбе на владине приједлоге, али влада не усвоји никаквијех измијена, него док је Синод још засједавао и своје примједбе стављао, дала је она штампати и калуђерска правила и регуламент онако, како је сама саставила и једно и друго. Па као што је реклама за регуламенат, да је састављен договорно са Синодом, још је црње урадила са калуђерскијем правилима. Регуламенат је штампала и прогласила у своје име, али калуђерска правила штампала је у име митрополита Видака и у име Архијерејског Синода, па их је тако и прогласила, само да што већма омрази наш епископат са народом, па сада ево и са калуђерима. Барон Колер сигурно се надао, е ће сада наши калуђери скочити на митрополита и на владике.

Тако је Српска Хофдепутација на челу са предсједником јој, бароном Колером, сваку згоду употријебила, да што већма сломи и поништи и власт и угляд нашег епископата. Али није није поступила тако насильно и безазорно као баш код овијех правила. Она наптампа у Бечу велику књигу in folio где на почетку стоји:
„Викентиј божијеју милостију православни Архијерезску Карловачки, и всего во царствје Унгарији и частех јеј принадлежашчих обре- тајуших сја востонија греческија неуидет- скија цркве илирическо народа Митрополит и освјащен њемо се веєжже в всевисочакних дер- жавах приставлених тогожде благочестија епи- скопов Синод“.

За овијем долази адреса свијем архимандритима, игуманима калуђерима и т. д. и онда дугачки предговор, који је заузео пунисеч десет страна по половинци, јер све је штампано двоструко: латински и славено-српски онако напореду. Већ на први поглед на овај предговор види се, да ово нијесу писали наши епископи: ни једног ни другог текста. Иза предговора долазе права „Правила Монашескаја“ — „Regulae Monasticae“ — опет двоструко, и та су штампана на 113 страна, гдје има свега и свешта, што је само за фратрове а не и за српске калуђере. Датума ни године нема.

Али сада долази оно, што је најљепше у овој ствари. Овako наштампана и тврдо у књигу повезана пошље сама Српска Хофдепутација ова правила непосредно сваком манастиру уз заповијед, да се сви калуђери имају по тијем правилима владати. Можемо само кислини, како је ово морало страшно бити за родољубивога митрополита Видака, гдје му се овако иза љда ради у чисто унутрашњем црквеном приједмету!

Али и наши калуђери врате жао за срамоту! Кад су добили ова правила из Беча онако без митрополитова потписа, без датума и без печата — одмах се досјете да није чист посао. Који су текст у правилима прочитали — и да ли су који прочитали, то не знам, али знам то, да су сви манастири једномашно просто повратали добивена правила у митрополитску канцеларију са изјавом: да их они никако не примају.

Међу тијем иде влада и познати нам регуламенат 2. јануара 1777. и ту према калуђерским правилима уђе као
закон, и то у 47. чланку: да у будуће смију остати само они манастири, који могу сами од свога имања издражавати најмање осам калуђера скуна са настојатељем; па с тога да ће се у будуће тачно одредити: колико у коме манастиру смије бити калуђера. У чланку 48. наређено је: да у сваком манастиру имају бити по два настојатеља, а царица задржава за себе то право, да одреди оне манастире, у којима ће архимандрити бити најелни настојатељи; кад умре који архимандрит, онда има надлежни епископ три особе предложити митрополиту за такво мјесто, и митрополит има их предложити са својим мишљењем Српској Хофдепутацији, па ће онда сама царица једног од њих именовати за архимандрита. Ту се још строго забрањује милостињу купити калуђерима и не смије се ниједан никуд маћи из манастира да купи милостињу. Само ако би манастир погорно или би друкчије како пострадао, смије се купити милостиња, али само дозволом Српске Хофдепутације. Без више дозволе не смије се ништа ново зидати нити старо поправљати. Калуђери не смију служити по парохијама. Владике смију надгледати манастире, али и царица ће слати своје повјеренике, да уз епископа прегледе манастирско стање и са стране духовне и са економичке. Забрањује се најстражије, да се епископи не усуде више узимати што од манастира.

У 49. чланку заповиједа се најстражије, да се имају сви калуђери најтачније држати споменутим правилама (disciplina monastica) „која су нам од епископског Синода 1776. у Каплопцима предложена, па која су од нас милостиво потврђена и која смо дали посебно доставити сваком манастиру, како на њиховом земаљском, тако и на латинском језику“.

По овоме изгледа, да су калуђерска правила наштампана и проглашена још прије регуламента или одмах у почетку 1777. јер царица је потписала регуламенат 22. јануара 1777. па у истом регуламенту ево заповиједа калуђерима, да се имају држати калуђерских правила, која је
она потврдила и посебно дала доставити сваком манастиру. Јасно је дакле са свијем, колико су се у Бечу обзирале на синодске примједбе, кад се зна да су синодске сједнице за- вршени 23. децембра 1776. (3. јануара 1777).

Најпослије у 50. чланку регуламента каже се, да ће изаћи посебна наредба, која ће регулирати манастирски посјед; и та је наредба скупа са регуламентом проглашена, па је у њој постављено правило: да сваки манастир мора имати за сваког калуђера по 40 рали земље и то: било оранице, кошанице или винограда.

И сад ме ево опет, да кажем, како је укинута Комоговина. На темељу ове овако самовласно постављене уредбе за наше манастире, добије митрополит ради Комоговине ову посебну царичину наредбу од 31. октобра 1777. гдје се вели: „Увиђели смо из добивеног описа калуђерског манастира Комоговине, који лежи у Банској Крајини а у Карловачком Владичанству, твога закона, да не може предма утврђеном правилу ради општега реда хранити сам од свога чистога иматка осам калуђера, нити је исти манастир икада и најдравао толико калуђера, колико их треба па да може опстати манастир. С тога смо одлучили, да прогласимо речени манастир као укинут.“

Даље се наређује:

1. да се комоговински калуђери одмах распусте, па да се разреде на богатије манастире и то: Теофило Додош у Бездин; Стефан Жигић у Св. Ђурађ; Теодосије Беговић у Месић и Никодим Милобратовић у Ходош;

2. да се оба искушеника, што су сад у манастиру, по- врате у своје крајиште задруге, а исто тако да се отпусте и све манастирске слуге;

3. све плодно манастирско земљиште, онда зграде, вртам и млини да се све то процјени, па од тога да се најприје плати петрињскијем трговцима дуг од 30 фор., а на оно што претече, да се изда државна обвезница, и то на корист ма- настира Гомирја. А све непокретно имање нека се употријеби на војничку службу;
4. све покретно манастирско имање: књиге, намјештај, разна оруђа, јело, виће и т. д. то све нека се јавно прода, па добијени новци нека се подијеле на четири дјела, те нека се даде по један дио сваком ономе манастиру, како су она 4 калуђера одређена.

5. црква са свијем својим прибором да се остави за парохијалну цркву.

6. Најпослије дуг од 70 фор., који је овај манастир дужан државној војничкој благајни, као припомоћ на ратне трошкове, да се са свијем опрости.

На крају вели царица, како је заповједила Загребачкој Ђенералкоманди да се све ово изврши до краја године 1777.; а митрополиту заповиједа најодлучније, да она 4 комовинска калуђера пошаље у сломенуће манастире још до краја мјесеца новембра.

Слична је наредба стигла на митрополита и ради нашијех манастира: Грgetега, Земуна, Парточа и Ковина.

Ђенерал-команда навали одмах да извршит добивену заповијед, те с тога одреди посебну комисију ради процијене и продаје манастирског имања, у коју позове и владику Петровића. На поновљена наваљивања оде владика у Комовину, где је само гледао, шта ради државна власт од ерпског манастира. Комисија процијени манастирско имање, али кад Ђенерал-команда изјави, да ће манастирsku зграду претворити у офцирски „квартир“, скочи народ као помаман, и био би растјерао комисију, да га владика не уталожи, обећавши народу, да ће молити царицу, нека не укида манастира. Владика извјести о свему митрополита и препоручи му народну жељу: да се манастир не укида. На то и Ђенерал-команда устакне за час, те причека нову наредбу, по што јој владика Петровић објасни, да је sama царица преко комесара у Синоду изјавила, да се Комовина не укида. Владика је збиља мислио, да је то нека пометња.
У својој другој књизи а у четрнаестом раздјелу ја сам јасно и потакно описао: како је постао и како је проглашен регуламенат од 1777; какве су тужбе због тога настале по народу; како је и само царица увјерила се најпослије да је њенни први доглавници просто варају, па је ено и отела управу барону Колеру, као предсједнику Српске Хофдепутације, укинувши са свијем ову придворну област 2. декембра 1777. најпослије казао сам тако: како је ревни митрополит Видак отишао у Беч, па све народне јаде и невоље, у оној знаменитој преставци од 5. фебруара 1778. претресао и истресао самој царици у крило. (Види II. стр. 229.)

Том приликом није митрополит заборавио ни манастира у Комовини. Ево, што је написао о томе у реченој преставци:

"Кад је дакле њезино цр. кр. апост. величанство преко царског комесара, барона од Матезен, извољело најмилостивије најавити митрополиту и свијем владикама дне 6. марта 1775. да имају и надаље постојати у Архијерејези ови манастири: Крушедо, Ремета, Хопово, Врдник, Јазак, Бешеново, Шишатовац, Ковеждин, Привини Глава, Беочин, Раковац и Фенек; а исто тако у осталијем владичанствима манастири: Месић, Св. Ђураћ, Златица, — Бездин, Војиловица, Ораховица, Пакра, Комовиња, Лепавина, Гомирје, Ходош, Грабовац, Ковин и Вођани; па и ако је њезино величанство жељело, да Синод Ј ош укине манастире: Гретег, Земун, Парточ и Ковин, па да их споји са онијем, који постоје, — ипак је њезино величанство допустило, да ова четири манастира остану у својем ондашњем стању до другог синодског закључка — то се тијем мање може докућити: 1. како се је могла највиша изјава мијењати? 2. како су се могли у Архијерејези манастир: Гретег; у Карловацкој Дијецеzi: Комовиња и у Будимској: Ковин, за које је речено да имају и на даље постојати — прогласити као укинути, па их заиста укинути без сваког синодског пристајања, и још мање што о томе није створен никакав закључак? 3. Како су у најновијем регуламенту нове уредбе постављене, којима се
нова и друкчија правила одређују у погледу постојања или укидања нашијех манастира, не обзирући се при томе ни најмање на споменуту, већ издату највишу изјаву?“

„Наравно, да је због овог честог и сваки пут друкчијег, али и сваки пут ограниченијег уређења нашијех манастира, па онда и због опажене намјере, да се манастири умањују, осјетљиво забољело свештенство и народ, те због тога морају бити оазојеђени на свога митрополита и на владике, што су пустили, да се по тако јасно изреченој највишој жељи речена три манастира: Гретег, Комовиња и Ковин укину, а не ће свештенство ни народ ни да чује за право извињавање у томе, да се то морало извршити по најощтријој заповиједи, коју је издала висока Српска Хофдепутација у највише царско име, и то у строго одређеном року. А рашта су речени манастири укинути овако једнострано, а без синодског закључка, ја не могу наћи другог узрока него оне законе, што но су прописани за манастире и за које је заповиђено, да се имају најтачније и под тешкијем одговором држати, али који напак нијесу свуда згодни, а то прва и друга тачка, којим се одређује, да манастирско непокретно имање мора мати за издржавање свакога калуђера по 40 рали плодне земље: оранице, сјенокосе, винограда и пашњака али тако, да од тога једна трећина мора бити у ораницама; па с тога, где се нађе, да овај или онај манастир нема осам пута по четрдесет рали у сјенокосама, ораницама и у пашкулама, тај манастир већ по томе проглашен је као укинут; па се то одмах прека томе и извршује. Али по што нијесу сви наши манастири у равницама као они у Банату, него су већином у горовитијем и брдовитијем приједњелима, те због тога наравно да не могу имати толико земље под ораницама, кошаницама и под пашкулама, колико имају они што су у равницама. Па с тога и не може бити питања: има ли неки манастир за сваког калуђера по 40 рали равнице за сјенокосу, ораницу и за пашкуду него се пита: колико он има у општем прихода од земаља и од остас-
лијех добара, и да ли тај манастир може своје калуђере честито издражавати? Па нађе ли се, да неки то не може, онда би требало умалити браство, а не одмах укидати сами манастир“. 

„И по што је све ово жива истина, то је вијерни и по-корни српски народ и кипр опет принуђен најпонизније молити: да бисте, ваше ц. кр. апост. величанство, најмилостивије благоизвољели прогласити као сталне, не само све оне горе наведене православне манастире, за које је изјавио вашег величанства комесар, барон од Матезен, да могу и надаље опстати, него да бисте и оне, — који су међу тијем без синодског одобрења и закључка једнострано укинути а то: Гретег (о којем ћу још посебне разлоге најоданије предложити), онда Комоговину и Ковин, — у њихово пређашње стање што прије најправедније повратили; јер укидањем манастира Комоговине у Баници, та-мошњем су народу, који добро и вјерно врши своје војничке дужности само позијеђене угоре ране, које још нијесу биле потпуно ни зацјелиле иза скоро укинутог му Костајничког Владичанства, којем је тај народ скупа с овијем манастиром припадао. И тај је народ тако осложеђен, како ни јавља карловачки владика Петровић у писму од 7. јануара 1778.: да је на први глас о укидању свога манастира одмах изјавио своје незадовољство; па да се усудио пред самој владиком не само најжешће осуђивати и свакојако пријетити, него да би био своје пријетње и извршио, и комесију за цијело растјерао, да га није владика обећањима и разлогима намолио, да се умир; а овај немир изазван је од стране Ђенерал-команде, што је закључила, да се манастирска зграда претвори у официрски „квартир“; — што је иначе врло противно установама наше Цркве, а имено: 23. правилу Халкидонског Сабора“.

Овако је писао митрополит ради Комоговине, а ево што рече у истој преставци за самовољно наметнута „монашескаја правила“.

„Не узимајући ни најмање у обазир најмилостивије зајамчене наше привилегије, по којима је митрополиту, владикама
и осталијем црквенијем људима дато право, да они сами уређују и стварају законе и уредбе: основне уредбе и монашеска правила предложена су нам под заповијед, да их примимо, држимо и по њима се владамо; („Die Regulirungs Puncta Grundsetce und Disciplinam Monastica zur Annehmung, darnach Haltung und Nachlebung befehlweiss vorgeleget“), па због тога је свештенство и народ — особито кад се доznalo, да је та монашеска правила саставно неки унијат, и да су та иста Синоду предложена, па да их је Синод и усвојио и са предговором као своје властито дјело прогласио — из свега тога појприли су сада јавну одвратност, сумњичење и неповјерене према својем митрополиту и владикама; а шта више: манастири су ето достављене им егземплире и повратили. А у самој стvari, кад се упореде она правила, која су на Синоду претресана са онима што су ето одмак наштампан под именом „Disciplina Monastica“ — онда се виде многе тачке, које су једна другој противне; па су за то и дале повода смутњама и отпору код онијех, за које су проглашене“. За овијем ређа митрополит разлике између синодскијех примједба и наштампанијех правила.

Као што сам већ казао (II. стр. 233.) на ову митрополитову преставку одговори царица рескриптом од 7. априла 1778. и ту је ради Комовине у 37. чланку речено: да ће се искати још једном испитати од Ђенерал-команде, па да ће она слиједити најмилостивија резолуција; ако ли се не узмогне манастир повратити у претњашње стање, онда се заповиједа митрополиту, нека на ново моли, да се манастирска зграда не употријеби за војнички стан, па ће царица заповиђети, да се зграда разори.

Да ли је што питана загребачка Ђенерал-команда, и што је она извијестила у тој ствари — то не знам; али знам да је дошао државни одвјетник у Комовину, па ту све манастирско, што је било за продају: процијенио и на бубањ продао, а ни митрополиту ни владици није о том ни јављено.
Чим је за то чуо владаца Петровић, заштита петрињску реде-мента 21. феб. 1778. како је то могло бити без његова знања — одговорила је иста редентома дне 30. марта 1778., да је то урадио државни фишкал Selе у, који је за то послан амо од више власти, а што за то није јавио владици — то реде-мента вели — да не зна. Види се, да нијесу ни чекали до даље царске наредбе. Домаће, политичке власти радише су самостално, и не питајући за то надлежне црквене власти. Шта су урадили са архивом и са манастирским протоколима — а нешто је морало бити — ништа се не зна. Нема о томе није ни спомена.

И тако је укинут манастир Комоговина, пошто је она царичина наредба од 31. октобра 1777. са свијем извршена. Манастирска црква остављена је за парохијалну цркву; манастирска зграда разорена је, па је саграђена мања кућа за пароха; манастир Гомирје добије по царичиној наредби државну обвез- ницу на 4400 фор. која је уручена у Огулину, гомирском изуману, Јанићју Милојевићу 1881. године. Калуђери су рашиђени у манастире, како је то наредено из Беча.

А шта би са „монашеским правилима“, што но их ка-луђери не хтједоше ни примити? Укинута су онако ћутке. Ту је и влада капиталирала пред калуђерима. У споменутом пре-вешњем рескрипту од 7. априла 1778. вели се под тачком 31: да се редовна настава и унутрашња управа у манастирима повјерава владикама у нади, да ће се они старати, како ће монаси према своме чину владати се, и дјецу поучавати, гдје год прилике буду за то. То је послије дошло као закон и у Деклараторију у 48. чланак. (Види П. кн. 289.).

Митрополит Видак послије горњег ријешења хтједе да створи са свијем нове уредбе за манастире и за калуђере, па је мислио е ће бити најбоље, да то створи са самијем калу-ђерима, за које се и стварају уредбе. С тога он нареди, да из сваког манастира пошаљу калуђери по једног свог заступника, па да се сви заступници састану на збору у Карловцима 16. но-
вембра 1778. Али у Бечу сазнали за ту митрополитову наредбу и намјеру, па осуђујући најоштрије тај поступак забрани: и Угарска Канцеларија и Ратни Савјет дне 3. новембра 1778. број 5847.: „сваки састанак и свако о томе вијећање“. Као разлог овој забрани наводи се: што то није прије објављено влади, па да се одреди комесар, а онда да је то понижавање митрополита и епископа, да се у таквим стварима договарају са себи подвластенијема. Благо њима владикама, кад им овако дижу углед у Бечу!! Била је влада у то доба ужасно љута и на митрополита и на калуђере: на митрополита, што је онако одлучно бранио права своја и своје Цркве, а на калуђере — што су повратили „монашескаја правила“ — па с тога није дала никаквога састанка, а Бог зна чега се свега она бојала! Само је ето било: кад ви не ћете, како влада хоће, не ћете ље, ни како ви хоћете.

Овдје још морам споменути, како је љуто страдао комо- говински игуман, Василије 'Берић. Он је окривљен због „бо- гохуђења“ (Blasphemie), па га је због тога војнички суд у Вараждину осудио на десет година робије. То је било 1774. баш кад овдје није било владике. Ја сам најбржније тражио, не би ли нашао што више о Василијој кривци, али не могох наћи баш ништа више. Чим је у пролеће 1775. дошао у Плаци владика Петровић, пошаљу јадног игумана под јаком стражом из Вараждина у Плаци, да га владика лиши свештенства и калуђерства. Али владика то не хтјео учини, и они га одведу као свештеника на робију у Трст, где је робовао до 1779. Тада га помилује царица на заузимање православне, српско-грчке општине у Трсту. На препоруку владичину прими га гомирско браство у свој манастир и замоли једнодушно владику 8. дек. 1779., нека му благослови да може „Божију тајну совршити, пошто је нама од потребобе у цркви, у парохији“. То владика и дозволи, те је Василије служио оцет као јеромонах. У Гомирју је и умрло. По свој
прилици морао је кукањи игуман градети негдје Римску Цркву, па су га с тога и осудили; јер да је своју Цркву или своју вјеру градио, не би га за то судио државни суд, а не би се ни владика за њ га зубио. А можда је и ова невоља припомогла, да се Комоговина укине, кад је ено све урађено на приједлоге политичнијих власти!

И тако сад знамо јасно и положано, како је постао и како је нестало српског манастира у Комоговини — скромне задужбине блаженог митрополита, Атанасија Љубојевића, оног великог архијереја овога владичанства. Ја све држим, да ће бити и гроб његов у старој дрвеној црквици Св. Арханђела. Нестало је Комоговине исто онако као и задужбине Јакшићева у Метку — на силу и по жељи српских људијех противника. Па при свем томе и данас окривљују се наше старе владике због тога. Тако вели о томе Никола Бежовић: „Народ управ не зна да је цесарица укинула овај манастир, већ жали се љуто за то на владику Петровића, који да је долазио из Ко- стајнице, па да су му калуђери дали кукурузнога крува јести, а њега да је то увиједило, те се он тако страшно осветио њима и Богу замјерио, што је манастир укинуо“.

Ако збиња народ овако мисли, мени је то јасно. Народ је наш навикао био све до седмог десетка прошлога вијека, да му у цркви господаре само владике, као законите црквене старјешине, па кад је видио, да од једном политичне власти, официри и „алвтори“ мунтавају цркве и црквене ствари — народ није могао ни помислити у оно вријеме: да се то не ради владичином приволом и наредбом.

И опет је бечка влада постигла оно своје: завадила је народ са својим владикама, а себе није окривила него владике — а то јој је био смjer код свију ондманиних уредаба и закона, што сам јасно доказао на крају своје друге књиге.*

*) Види у конзве. архиви бројеве 103. 115. 119. 123. 130. Српско-дахматински Магазин 1865. стр. 118—125.
Шеснаести раздвои.
О КАЛЕNDARУ И О УМАЊИВАЊУ ЦРКВЕНО-НАРОДНИЈЕХ ПРАЗНИКА КОД СРБАЉА.

Српско-православни народ, од како је почео још у VII.
вијеку примати хришћанську вјеру, примо је с њоме и његин
календар, који је усвојен за све Хришћане на првом Васе-
љенском Сабору у Нијеји 325. године. То је календар, који
је римски цар, Јулије Цеzar, исправити и завести дао на 45
година прије Христа, и с тога се зове Јулијански. Тај ка-
лендар држала је и Римска Црква све до године 1582. Те
године даде папа Григорије XIII. тај календар преиначити, те
се зове Григоријански или нови, а онај Јулијански поче се
од то доба звати стари календар. Стаи календар држе данас
сви православни Хришћани и унијати, а сви остали Хришћани
drже се новога календара, који је за Угарску и овамо за
Троједницу усвојен 1587. године.

Кад је оно патријарх Чарнојевич 1690. послао из
Биограда владику Ђаковића к цару Леополду, да иште од
њега правице за српски народ, међу главнијем молбама била
јо и та: нека би цар допустио, да се Срби слободно држе
свога старога календара или синаксара. У познатој нам прив-
илегији од 21. августа 1690. цар то обећа и потврди; а то
је као потврђено и у свијем привилегијама, што их Срби
добише. На календар су Срби полагали важност као и на
своју православну вјеру. По своме календару светковали су
наши стари све оне празнике, који су у „Служебницама“ и у

*
типцима црљенијем словима назвачени, а то је изнosiло за-
једно са недјељама 170 дана преко године. Међу овијем праз-
nицима било их је завјетнијех, који нијесу по свуда светко-
vани, него у појединијем селима, варошима и породицама.
Али осим својијех празника, нагоњени су Срби, који
пријеђоше амо, да светкују још и празнике Римске Цркве,
којијех се је такође онда много више светковало него ли данас.
Гдје су год Срби били измијешани са римо католицима,
досили су одмах у сукоб са њиховијем новијем календаром.
Римско свештенство нагоњило је Србе, особито амо по Хр-
ватској, да морају светковати римске празнике као и римо-
католици, а своје од воље. Али гдје су Срби били као Раја,
н. пр. у Сјеничаку, у Утињи, у Славском Пољу, у Топуском
и око Храстовице, онје су баш нагоњени, да морају радити
на своје празнике. Народ се је с тога љуто тужи својијем
владикама, а ове Саборима и царском двору. Колико се зна,
први пут заповиђено је од стране царске у оној деклараторији
од 1727. да Срби, у Тамишком Банату и то у онијем мјестима,
гдје живе смијешано са римо католицима, морају неђељне и
празничне дане римо католичке тако светковати, да се имају уз-
dржавати од јавнога рада и од онијех послова, који се он
куће врше. Већ сам навео, како се је сав наш народ озвиљно
одуправо овој деклараторији, због чега је она исправљата и
мијењата. У оној деклараторији од 1729. речено је, да се
Срби у смијешанијем оштитима имају уздржавати од јавног
рада: први дан Божића, Ускrsa и Духова. Године 1731.
октобра 10. изађе од Ратног Савјета наредба, да се православни
народ у Угарској и у Војничкој Крајини има уздржавати на
римске празнике од сваће јавне радње, на што је митрополит
Виђентије Јовановић подноси преставку, да се она оповове.
Како су настали ратови и друге разне промјене, остало
је ово овако неодређено до митрополита Ненадовића. Римо-
католички епископат, и по Угарској и по Хрватској, непрестано
је нагонио Србље, да морају светковати и римокатоличке празнике. С тога су летјеле небројене тужбе на Србље. Митрополит Ненадовић одупирао се томе светковању „и усмено и писмено“ код царскога двора, али није могао успјети ништа. Он се позивао на привилегије, изјављујући, да без Сабора не смјеје примити никакове наредбе, која је противна привилегијама.

Године 1752. дне 13. септембра изађе царска наредба, „да је српскоме и влашкоме народу у свијем варошима и мјестима Нашег нашљеднога краљевства мајарскога и к њему инкорпориратих земаља, као и у темишварском Банату, онда у војничкијем Крајинама и у Ђенералатима“ — слободно држати се старога календара Источне Цркве, грчкога закона, по својијем привилегијама, које су до сад и од нас најмногостивије потврђене; али у свијем онијем варошима и мјестима, у којијем с реченим народом и римокатолички поданици живу — четири већа римокатоличка празника: а то: Успење, Духове, Божић и празник тијела Христова или Брашанчева, то јест од она три прва само први дан, по што и онако исти народ своје неђеље осим тога с католицима једнако светкује — дужан је српски и влашки народ празновати, или најмање цио дан трговачке и занатлијске дућане затворене држати и никаквих великих и работних дјела непословати, да не би дали саблаезни. А остале римокатоличке празнике никако нијесу дужни светковати, него имају од 8 до 11 часова до подне (у које се вријеме код римокатолика служба Божија држа) све трговачке и занатлијске дућане затворити, и за то вријеме не смјеју у дућанима никаквих дјела ни заната пословати, који се раде дупом и којима би се могло сметати или узнемиривати.“

Ова наредба саопштена је митрополиту Ненадовићу 10. октобра 1752. дакле кад је већ свијем државнијем властима изdana. Ту изречно вели царича митрополиту, да је издала горњу наредбу „не могући усвојити његовијех како усменијех тако и писменијех против тога донесенијех „најподвизатељ-
нијих предлагања“. А као разлог вели царица: „што наш српски народ и сам од себе разумјети је дужан, да треба ову нашу заповјед нажљиво испуњавати, а исто тако и дужно поштовање земаљско државноге закону (вјери) и његовијем обичајима крјешко одавати“.

Достављајући митрополит овај царски рескрипт владици Јакшићу из Беча дне 20. октобра 1752. вели: „како је царица поред непромињеног држања и у будуће нашем источног старог календара — ипак најмилостивије заповједити извођела, да се светкују четири већа римска празника, а у остале римске празнике да се само затварају трговачки и занатлијски дућани — а из приложеног у пријепису и у пријеводу најмилоствијег рескрипта опширније разумјети може ваше преосвећенство, којим смо начином ми о томе њеним ц. кр. величанству, усмено и писмено, најкрепчије предлагаји и молили, да нас од тога поштеди; а више без народнога Сабора предављати, нити могоемо, нити нам се то свијало“.

На крају вели митрополит владици, нека све клиру и народу јави, да се зна владати, и да зна: каква је заповјед, воља и намјера царичина.

Овом је дакле наредбом поновљена 1752. она тачна о римокатоличким празницима из деклараторија од 1727. и 1729. као и она наредба од 1731. године. Иста наредба морала је бити поновљена 19. септембра 1758. јер се на ову наредбу позваше хрватски великаши на угарској Дијети 1764., над оно тужише Србље, да не поштуду речене царске наредбе, (Види о томе више на страни 46. тачка 5. у П. књизи,) па гдје мољаху царицу, да се даде пуне власт магистратима и жупанијама, да могу непокорне због тога казнати. Па макар што ова молба није уважена од царице, ипак су власти радиле са Србљима самовољно као и прије. То се дозваје из оне саборске жалбенице 1769. што но је комесар Хадик не хтједе ни послати у Беч. Тамо рекоше народни заступници, да до-
маће државне власти нагоне „наше јединовијерне, да иду у католичке литије и да клече, што у нашој Цркви није у обичају, па се на то нагоне и бати- нама и то: оно прво догађа се у Новом Градишкој и по многијем мјестима у Славонији; а ово друго по Карловачком Венералату и по Херцеговини“. Тако је дакле православни народ, осим многијех својијех празника, морао светковати више маће још и многе римске правнике, гдје је год био измијешан са римокатолицима, а такијех је општина у овоме владичанству врло много.

На познатом нам Сабору 1769. дошло је до разговора и о нашијем правцима. У саборској сједињи дне 20. јула заштите комесар од нашијех владика, да му даду списак: колико празника српски народ светкује и који су правници, на које би се могло допустити народу да ради: н. пр. који се светкују само за три часа или само до подне? У сједињи, 24. јула, најави комесар, да је царица дознала како у Православној Цркви има и таковијех светаца, који су једва прије 10 година за свеце проглашени, на што сви посланици одговорише, да то није истини, по што у њој нема ни једнога светаца, који није бар прије 300 година за светца проглашен. У сједињи, 4. септембра, предаду владиже комесару захтјевани списак, којом приликом замолише комесара: и владице и сви посланици, да се не дира у црквени календар; на што комесар одговори: нема се не боје ни чега; јер царица не мисли чинити никакове измјене у њиховом закону, али само хоће да зна, колико светаца светкује православни народ преко године. Међу тијем је друкчије било.

Сабор се сврши и разиђе, а владиже остану у Карловцима, да држе синодске сједиње, први пут у присутности царског комесара, и то истога грофа Хадика као што нам је већ познато. Ту најави комесар царићну поруку — а царићна порука
владикама заповијед — да Синод извјесни број заповиједанијех празника од јавнога светковања разријеши.

Синод разријеши у свему 69 празника од мањијех, који су светковани обично само до подне, или који су светковани само у неким крајевима, или у појединцијем мјестима; а ове празнике прогласи као заповиједане:

<table>
<thead>
<tr>
<th>Шифра</th>
<th>Презиме</th>
<th>Дани</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1.</td>
<td>Празник Божића</td>
<td>2.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>2.</td>
<td>„ други дан Божића</td>
<td>3.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>3.</td>
<td>„ трећи  „</td>
<td>4.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>4.</td>
<td>„ Ускршњи понедјељак</td>
<td>5.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>5.</td>
<td>„ уторак</td>
<td>6.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>6.</td>
<td>„ Духовски понедјељак</td>
<td>7.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>7.</td>
<td>„ уторак</td>
<td>8.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>8.</td>
<td>„ Великог Петка</td>
<td>9.  植被</td>
</tr>
<tr>
<td>9.</td>
<td>„ Спасовдана</td>
<td>10. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>10.</td>
<td>„ Мале Госпојине пада</td>
<td>11. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>11.</td>
<td>„ Крстовдана</td>
<td>12. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>12.</td>
<td>„ Зачатије Св. Ане пада</td>
<td>13. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>13.</td>
<td>„ Престав. Св. Јеванђ. Јована</td>
<td>14. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>14.</td>
<td>„ Покрова Св. Богородице</td>
<td>15. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>15.</td>
<td>„ Св. Стефана Штиљановића</td>
<td>16. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>16.</td>
<td>„ Св. Апостола Томе</td>
<td>17. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>17.</td>
<td>„ Стефана, деспота срп. 9.</td>
<td>18. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>18.</td>
<td>„ Јеванђ. Луке</td>
<td>19. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>19.</td>
<td>„ Апостола Јакова</td>
<td>20. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>20.</td>
<td>„ Димитрија</td>
<td>21. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>21.</td>
<td>„ Арсенија, срп. архиј. 28.</td>
<td>22. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>22.</td>
<td>„ Арханђела</td>
<td>23. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>23.</td>
<td>„ Стефана Дечанског</td>
<td>24. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>24.</td>
<td>„ Јована Златоуста</td>
<td>25. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>25.</td>
<td>„ Апостола Филипа</td>
<td>26. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>26.</td>
<td>„ Јеванђ. Матеја</td>
<td>27. 植被</td>
</tr>
<tr>
<td>27.</td>
<td>„ Ваведенија</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>
28. Празник Св. Екатарине 24. новембра
29. " Апостола Андрије 30. "
30. " Цара Уроша српског 2. декембра
31. " Николе 6. "
32. " Зачатија Св. Богород 9. "
33. " Петозар. Мученика 13. "
34. " Обрезанија Господњег 1. јануара
35. " Богојављења 6. "
36. " Јована Претече 7. "
38. " Антонија Великога 17. "
39. " Атанасија и Кирила 18. "
40. " Јефтинија Великога 20. "
41. " Григорија 25. "
42. " Повратак моћи Св. Јована Златоустога 27. "
43. " Св. Три Јерарха 30. "
44. " Сретенија Господњег 2. фебруара
45. " Симеона срп. (Нем.) 13. "
46. " Четрдесет мученика 9. марта
47. " Благовијести 25. "
48. " Св. Бурђа 23. априла
49. " Јеванђ. Марка 25. "
50. " Апостола Јакова 30. "
51. " Јеванђ. Јована 8. маја
52. " Ап. Симона, Зилота 10. "
53. " Констант. и Јелене 21. "
54. " Треће обрет. глав св. Претече 25. "
55. " Св. Апостола Вардотомеја и Варнаве 11. јуна
56. " Кнеза Лавара срп. 15. "
57. " Ап. Јуде Брата Г. 19. "
58. Празник Рождества Св. Претеча 24. јуна
59. " Св. Петра и Павла 29. "
60. " Илије 20. јула
61. " Успенија Св. Ане 25. "
62. " Проксхожд. честн. древ 1. августа
63. " Св. Преображења 6. "
64. " Апостола Матије 9. "
65. " Успенија Богородичина 15. "
66. " Убруса Христова 16. "
67. " Усјечења 29. "
68. " Положеније појаса Св. Богородице 31. "

Кад се ка овијем празницима додаду још 52 недеље заједно са ускршњом и са духовском, онда излази, да је наш народ до 1769. светковао свега 120 заповиједанијих празника. А осим овијех било је још доста празника од онијех разријешенијех, који су светковани као црквене славе или „храмови“, као Крсна Имена или као завјетни празници у једноме мјесту или у једној околини.

краљ српски 24. сент. 2. Св. Краљ Милутин 30. октобра. 3. Св. Јован, деспот српски 10. децембра. 4. Св. Максим, српски архијеп. 18. јануара. 5. Мајка Анђелина 30. јула.

Са овом синодском уредбом као да је народ био задовољан. Бар се не спомиње, да је гдје било несавадољства, јер је Синод разријешио већином оне празнике, који су светкани обично само до подне, или за вријеме литургије. А напротив народу је било по вољи, што је Синод прогласио још пет српских празника као заповиједане. То се и по томе понаша, што се и данас у многијем црквама по овоме владичанству налази „Србиак“, и то онај, што је штампан у Римнику и послату у Русију. Цркве су дакле одмах понабављале и књиге да могу служити службу својијем светитељима.

Митрополит Ђорђевић даде наштампати у Бечу 1771. зборник разнијеж молитава под насловом „Сећани изразних молитава“. (на велико коло и на 54 листа) где је додат и црквени календар, у којем су сви заповиједани празници, заједно са свијем српским, и заповиједаним и незаповиједаним, (13 празни) црквенијем словима наштампани. Исте те године наштампан је у Бечу и засебни „Мфсалословак“, у којем су такође црквенијем словима назначени сви заповиједани празници. Ова уредба остане овако до 1775. године.

Велики број српско-народних брекода Србија, у споменутијем календарима, врло пане у ови бечкијем Јеванђелима. Њихов рачун није подносио, да Србиј славе толике своје чисто српске светитеље. Већ нам је познато, да је послије избора владике Видака за митрополита, држат Свети Синод 1774. год.

У једној од синодских сједница предложи комесар Матејен, како је царичина жеља, да се још неки заповиједани празници разријеше. Синод морале и на то пристати, па разријеши од наведених 68 заповиједаних праздника још 27 међу којима све српске, осим једног празника Св. Саве.
По што сам већ изређао понијемце заповиједане празнике послије синодске уредбе од 1769. то ће овде доста јасно бити, ако само по данима и по мјесецима наведем разријешене празнике, и то из оријењалне окружнице митрополита Видака од 30. марта 1775.

Разријешени су они празници, што падају:
септембра 23.
октобра 1. 4. 9. 23. 28.
dекембра 2. 9. 13.
јануара 7. 17. 20. 27. 30.
фебруара 13. (Немања)
маја 8. 10. 25.
jуна 15. 19.
jула 25.
августа 1. 16. и 31. свега дакле 27.

Мјесто Св. Стефана, српског деспота 9. октобра остао је и на даље као заповиједани празник Св. Апостол Јаков, Алфеов. Те тако с овом понунох остала су 42 заповиједана празника онако, како сам их већ споменуо.

Као што се види, морао је овога пута Синод разријешити све српско-народне празнике, осим једнога Св. Саве, а да је Синод то баш морао учинити, већ сам навео о томе свједо-чанство митрополита Видака у својој другој књизи на страни 230.

Ову нову уредбу потврди царица рескриптом од 19. јануара 1775. Па као да су внали у Бечу, да ће она нова уредба бити неповољна народу; јер у царском рескрипу заповиједа се митрополиту, да разријешене празнике одмах прогласи по народу, али нека изрично нагласити, да је то учињено синодским закључком; и нека својим начином поучити и увјерити народ, да је Синод овладатен таква разријешавања чинити, а народ „да је дужан слушати и покоравати
се својијем духовнијем и од Бога постављенијем властима". Исто тако нека и владике поуче своје свештенство, да то јасно докаже народу, а ако који свештеник не би умно темељито спутити народу, томе нека владика напише поуку. Што се тиче, вели се даље у царској заповиједи — "народнога свеца Саве, којега је Синод одредио за запштиника српскога народа; исто тако и грчкога народнога празника, Константина и Јелене, — те празнике треба у опште и особито огласити народу, а од светковања осталијех народнијех празника треба га одвикнути. (und sie daher von Feyertägen ander weiten Provincialen abwenden). Из овијех царичинијех ријечи изгледа, као да Синод није био разријешио од светковања све српске светитеље, већ као да је због тога била нека посебна примједба. Ја не вјерујем, да су владике са свијем добре вође разријешиле празник Св. Стеvana Немање и Стеvana Дечанскога, који су од вајкада светковати по цијелом српском народу. Али у Бечу су баш хтјели, да укину све српско-народне празнике.

У истом рескрипту јављено је митрополиту, да ће о Ускрсу 1776. изаћи нови календар, у којем ће бити назначени сви заповиједани празници према овој новој уредби.

Најпослије пријети царица свештенцима, да ће погубити нарохие, ако не буду поштовали ове наредбе; ако не буду наговорали народ да ради своје послове на дане разријешених празника и ако не буду све отклањали од народа, што би га подсећало на пређашње светковине. А ако ли падне у те дане црквена слава или нечије Крсно Име, нема у царичином рескрипту ни спомена, да би се она смјели и разријешени празници светковати — као што је то Синод изрично молио и задржано.

У смислу ове заповиједи прогласи митрополит Видак дне 20. марта 1775. и разријешене и заповиједане празнике, а владика Петровић исто тако прогласи их 5. маја исте године.
по овоме владичанству. Уједно добију и државне власти за-
повијед, нека и оне строго пазе, да се не ради у разријешене
празнике. Овдашње свештенство, бојаћи се да не раздражи
народ и тако наглом промјеном, прогласи ову наредбу, али
многи свештеници ипак закажу, да ће они и надаље служити
на dane разријешених празника, па повову и народ, да до-
lази на молитве, коме је то можно. А други опет препоруче
народу, нека светкује те dane само до подне, или бар po три
часа навутра. По парохијама манастира Гомирја нијесу хтјели
калуђери ни прогласити нове уредбе. Можемо само мислити,
као је то мучно било једном укинути неки празник, који се
је у народу од памтивијека светковао, као н. пр. Св. Стеван
Немања, Стеван Дечански, Кнез Лазар, Св. Игњатија, Огњена
Марија и многи други. Све је то брже боље јављено у Беч,
a отуд загрми на митрополита и на владику најстражија за-
pовијед дне 3 фебруара 1776. да се нова уредба најтачније
проведе и поштује, a проте и свештеници, који су се показали
непокорни, да се казне, па да се тја збаци с парохија, који
су најкривљи. Митрополит изда у томе смишу нову заповијед,
aли ни послије тога није хтио народ свуда, да се држи
уредбе о празницима, него је псоваво због тога и свештенике
и владику, биједећи их, да су они то учинили само с тога,
da имају мање послу и да народ што прије поунијате.

Нови владика Петровић страшно се због овога замјери
народу. Свак се сјећао владику Јакшића говорећи: „Бје не би
toga било, да je он жив!“

Међу тијем настампаху у Бечу и обећати нови календар,
па га растуре по свештенству и по народу. У томе календару
падну у очи велике три новотарије, каквијех дотле не бијаше
код нас. Прва је новотарија — и то замачна — била та,
што је у новом календару отпочета нова година од 1 јануара
дакле као што тако почиње, по новом, Григоријанском кален-
daru; а не од 1 септембра, као што тако почиње по старом,
Џулијанском календару и као што су тако наштампани сви наши календари или мјесецослови по толикијем црквенијем књигама. Друга новост била је та, што су мјесечни дани раздијељени по седмичнијем данима, т. ј. стављен је прије сваког датума и седмични дан, те са одмах знађе: кога седмичнога дана пада који мјесечни дан или датум, а не онако, како је то у црквенијем књигама, гдје су мјесечни дани поређани без седмичнијех дана, и ови се могу сазвати само по „неједном числу“. И с тога су црквени календари „вјечити“ а они се морају сваке године прештампавати, како се то и данас ради.

А трећа новотарија била је, што је од српско-народнијех светитеља само Свети Сава као заповиједани празник црквенијем словима наштампан. Осим тога лало је и то јако у очи, што су светитељи наштампани само онако скараћено по именима, а нема уједно: ко су они и од куда су били, као што је то у црквенијем мјесецословима, гдје у некима има наштампан и кратак опис живота дотичног светитеља.

Прве двије новотарије увезете су из рускијех календара, а тако их је завео цар, Петар Велики. Он је увео у Русију, да се нова година — али грађанска а не црквена — започиње од 1. јануара, па је то ето прешло и к нама први пут 1776. па се од то доба непрестано и држи код нас.

Овај нови календар највећма је дао повода свештенству, а преко њега и народу, да је за збиња сумњао на митрополита и на владике, е су у тајнозе договору са бечком владом и са Језујитима, да се православни народ поунијати. Само се може помислити, како је било у души нашем свештенству, кад је од једном добило календар, гдје нова година почиње од 1. јануара — „у сред зиме кад јој вријеме није“, — а дотле није још ни знало, да има нове године и у то доба.

Да богме, човјек се свему привикне, па и ми смо се данас тако привилки на то, да многи и многи потомак старијех ђедова и прађедова данас више и не зна, да црквена нова
радити, а не светковати. Ту се допушта светковати по нас дан и разријешене празнике, ако нане у те дане: црквена слава, Крсно Име или иначе који завјетни празник. У истом регуламенту а у LXXI. чланку прописан је закон и у погледу светковања римокатоличких празника. Ту је узакоњено, да Срби држе свуда, гђе их год има, слободно свој стари календар, али у својем градовима и мјестима, гђе живу помијешани са римокатолицима, ту да су дужни светковати велике римске празнике и то: прве дане Божића, Ускрса и Духова и онда празник Тијелова; а у остали римске празнике дужни су Срби од 8—11 часова позатворати своје дућане и уздржавати се од сваке луке и од сваке јавне работе, којом би се смекало богослужењу, или којом би се дало повода неком приговору и мјети.

Какво је незадовољство овладало по народу због регуламента, због календара, због празника и због катихизиса, то сам већ казао напријед. У погледу празновања највећа је било неправо народу, што су нарочито разријешени од јавнога и од општенароднога светковања српски народни светитељи — сви осим Св. Саве. Ево како о томе писаше Будимци 24. нов. 1778. подјупану у Беркасово: „Знаоми, премилиствиви господине, данови календар иматеви у руках ваших, кога су у Карловци тајно без народа наше владике и митрополит начинили, и од имени Карловачког синода у народ чрез протопресвитере пустили, и наше светитеље многих напаће србеске у том календару касирали, а тому би се и сами неразумни чловјек могао досјети, куда то иде; будучи да и у регуламенту јавно стоји, да от 8 до 11 часова морамо све римокатоличке светце, окром она четири велика празновати. Друго пак, что су неколико светаца српски и оставили между праздницима, али нису хотјели у календару
именовати, да су србски, то је чисто јасно, да би наша деца мало по мало не знала и да би не вјеровала, да смо ми имали од свога рода и племена свјате и богоугодне људе кадгод. А нама нашем светци несут за касирање ни за отмет, зашто ми от њих не находимо никакве штете ни убитка најмањега у свој нашој радњи, него јоште, Бога чрез њих славеште, осећамо благословеније и великују милост божјију у свачему на нашем.

Сличнијех изјава има и више.

Из овога се најљепше види, како је наш народ збија сумњао на своје владике, а види се да је и митрополит Видак праву истину казао царици у оној својој жалбеници 1778. кад је рекао: „... али из оне приједбе, што се сваке године у међе на календарски насловни лист, дознаје народ, да су ти празници укинути синодском наредбом 1774., а не ће народ да зна, е је укидање празника оба пута (на Синодима 1769. и 1774.) морало се извршити у слијед жестоког наваљивања царскијех комесара“ А што је све митрополит написао у жалбеници ради календара и ради празника: прочитај још једном у мојој другој књизи а на страни 230!

Али сви митрополитови приговори нијесу помогли у по-гледу празника. Внада остане код своје пређашње наредбе, па с тога заповједи царица посебном наредбом од 6. априла 1778. да се сви, и развијени и заповиједани празници, на ново прогласе по цијелој Српској Митрополији, али да митрополит најзабиљније спути народ, да то тако мора бити. Није била друга него слушати преко срца као и добре воље. Саопшта-вајући митрополит овдашњем владици Петровићу царску наредбу 22. јуна 1778. вели измешњу осталаход: како је архијерејски Синод онијех 96 преко године избројенијех светковина за то развијешто и на радњу благословио и „без гријеха сло-

*) Види Гласник, 2. одјељ. збирка III. стр. 392—3.
бодне оставио, за што нијесу опште од цијеле Цркве и по свијем државама и покрајинама за празнике узакоњене, ни у опште светковати заповиђене, него су у некијем мјестима држане и светковане, а у другијем нијесу; и тако се учинио људски обичај већи и старији, него ли сама Црква и црквени пастири, а по томе него ли и сами Бог".

У исти мањ стигне на владiku посебна наредба од Ђералдкоманде, да се празници према царској наредби на ново прогласе по свијем црквама и парохијама, — али пред једнијем вишијем официром и то, који говори "народнијем јевиком", како би могао народу све што треба знацати и објаснити.

Све је тако и извршено. Одређени су били штабни официри, који су ишли од цркве до цркве, те су свештеници морали пред њима најприје прогласи заповиђане празнике, па онда оне који се више не смiju светковати: И на то су онда официри, већином иновијерци, јер Срби су били ријетки — држали своја објашњавања, гдје су царскијем именом заbraњивали: да се на разријешене празнике не смiju ни звонити, ни служба служити, нити се народ скупљати на молитву; него да народ мора у те дане радити, и ако не буде радио, да ће бити још и кажњен, на што ће пазити компанијске власти.

Народ је ово услушао и снебивао се од чуда, гдје му официри од једном забрањују светковати и Богу се молити: на Св. Симеона Мироточивога, Стевана Дечанског, Св. Луку, Огњену Марију, Св. Пантелију и Прокопију, Св. Петку и на многе и многе светитеље, које је он од памтнијежа светково и јавном молитвом поштовао, па који су му по мјери вјере и помагали. Јест, народ се најприје снебивао и чудио, али је овијем насилнијем и пренағлијем кораком од стране државне власти позијано уједно и оно најопасније сјеме, а то је сјеме вјерске сумње, па је за кратко вријеме од тога сјемена поникао плод невјерства, немара и непоштовања свештеничкијих опомена и позивања тако, да су послије десетак два ли година
царски официри опет шли од цркве до цркве, па батинама скупљали и сагонили народ у цркве и у заповиједане празнике, као што су га ево сада разгонили од цркава тобоже у незаповиједане празнике. На своме мјесту мало посјије на- вешћу за ово и доказе. Народ се саблазнио а свештениство је пред народом осумњичено, као да је све дотле варало народ, кад га је и на те dane позивало у цркве на молитву. Све се то могло мало по мало израдити, само да се хтјело!

Ова уредба о празницима узакоњена је и у Деклараторију од 1779. у 65. чланку; а исто тако узакоњено је у 69. чланку, да се све важније наредбе проглашују у црквама пред повјереницима државне власти. Тако остане ова уредба о празницима на мир у до године 1786.

Цару Јосифу II. и његовијем властима учини се, да је у нашој Цркви још сувише заповиједаних празника, и с тога Угарско Намјесништво инитиатом од 13. септембра 1784. број 21304. препоручи свијем владикама, да још што већма смање заповиједане празнике, али није речено које, него је то оста- вљено владикама на вољу. Митрополит Путник одговори на ово, да се празници не могу смањивати без Синода. У про-љеће 1786. састане се опет архијерејски Синод, па ту комесар изјави, како је царева воља, да се још неки празници раз-ријеше. Синод послуша и овога пута, на од 42 заповиједана празника разријеши ево ове:

<table>
<thead>
<tr>
<th>број</th>
<th>Празник</th>
<th>Назив Дата</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1</td>
<td>Празник Св. Јеванђ. Јована</td>
<td>26. септембра</td>
</tr>
<tr>
<td>2</td>
<td>&quot; &quot; Апостола Томе</td>
<td>6. октобра</td>
</tr>
<tr>
<td>3</td>
<td>&quot; &quot; Јакова Алфеова</td>
<td>9. &quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>4</td>
<td>&quot; &quot; Јеванђ. Луке</td>
<td>18. &quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>5</td>
<td>&quot; &quot; Јована Златоуста</td>
<td>13. новембра</td>
</tr>
<tr>
<td>6</td>
<td>&quot; &quot; Јеванђ. Матеја</td>
<td>16. &quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>7</td>
<td>&quot; &quot; Апостола Андреја</td>
<td>30. &quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>8</td>
<td>&quot; &quot; Атанасије и Кирила</td>
<td>18. јануара</td>
</tr>
<tr>
<td>9</td>
<td>&quot; &quot; Григорија</td>
<td>25. &quot;</td>
</tr>
</tbody>
</table>
10. Празник Св. четрдесет Мученика 9. марта
11. „ Јеванђ. Марка 25. априла
12. „ Апостола Јакова 30. 
13. „ Ап. Вартоломеја и Варнаве 11. јуна
14. „ Апостола Матеја 9. августа
15. трећи дан Духова.

Царскијем рескриптом од 7. августа 1786. потврђени су заповиједани празници, који су овијем редом поређани:

1. Празник Обрезанија 1. јануара
2. „ Богојављења 6. 
3. „ Трију Јерараха 30. 
4. „ Сретенија 2. фебруара
5. „ Благовијести 25. марта
6. „ Св.Ђурђа 23. априла
7. „ Иван-дански 24. јуна
8. „ Св. Апостола Петра и Павла 29. 
9. „ Св. Илије 20. јула
10. „ Преображења 6. августа
11. „ Велике Госпојине 15. 
12. „ Усјековања 29. 
13. „ Маде Госпојине 8. септембра
15. „ Св. Димитрије 26. октобра
16. „ Арханђела 8. новембра
17. „ Ваведенија 21. 
18. „ Св. Николе 6. декембра
19. „ Божића 25. 
21. „ Св. Архиђакона Стефана 27. 

23. Празник Велики Петак
24. " Ускршњи понедјељник
25. " уторак
26. " Спасов-дан и
27. " Духовски понедјељник.

Даље се вели у царском тексту, који је упућен на Угарско Намјесништво од ријечи до ријечи овако: „Што се тиче проглашивања ове наше највише наредбе, то донштамо, да се и заповиједани и разријешени празници у наше највише имене проглашују од свештенства са амвона, да се не би општијем прогласом побудило у народу неко подозријевање или неко варање; али свакако треба о овој нашој највишој наредби извијестити све судове и сва мјесна поглаварства, па их спу- тити, нека тачно пазе, да се само од нас потврђени празници проглашују народу за заповиједане, а они остали за разрије- шене и за укинуте, али тако, да је свакоме у те дане слободно радити све своје послове, и да иста поглаварства — ако се не би ова наредба тачно вршила — дужна буду пријављивати то дијецезалнима владикама, па по потреби и вишијем вла- стима, само да ова наша највиша наредба у пуној снази остане и да се опет не поткраду, површнијем извршивањем исте наредбе, стари нереди.

У осталом имају грч. несједиђене владике подвлажено свештенство спу₫ити, да не остане само на огласу разрије- шенијих празника, него нека баш оно предњачи народу својијем добријем примером, обрађујући своја поља баш на те дане. Уједно нека мјесна поглаварства нареде, да се у те дане држе сазивови; да се отварају дуђани; да се забране свирке и т. д. како би се тијем доказало, да су ти празници заиста укинути (abgestellt).

Што се тиче онијех светаца, којијем је по нека црква посвећена, то смо и те потврдили из разлога: што се свуда
не светкују, него само на онихе мјесту, и што се то светковање не може пренијети на недјељу; али очекујемо, да не ће владике — као што су се завјештале — у напријед ни једне цркве посветити на име онога свеца, који је укинут или који није нигда ни светковат. С тога имају владике на крају сваке године подносити влади еписак оних еве свеца, на чије су име у оној години посветили неку нову цркву, како би се тијем добило увјерење, да се владике тачно држе својега завјета*).

Овај царски рексприпт прогласило је Угарско Намјесништво 3. октобра 1786. под бројем 42862. Али по што је опет било некијех нереда, то је исто намјесништво поновило горњу наредбу 8. јануара 1788. под бројем 1578. Исто намјесништво издало је наредбу 15. јула 1786. број 29127. којом је дозвољено, да се смју четири пута преко године носити литије и то: 1. на Богојављење; 2. на Ускрс; 3. на Св. Марка и 4. на празник кад слави која црква, али тако, да се не смју носити литија преко севске мјеђе. А дозволом од 10. августа 1786. дозвољено је, да православни смју у очи Богојављења светити водицу у цркви. Ова уредба о празникима важи и до данас за Карловачку Митрополију, и послије тога није више дирато у празнике наше Цркве. А како су календари из Ће-

* ) Послије овога долази у овоме рексприпту, што до душе не спада на празнике, али је вриједно да се зна, — ево ово: „Даље су замолили новозабрани и они, који су премјештени грч. несј. епископи, да би се укинула њихова уобичајена инсталација, кад наступају у владичанство, него да би одмах послужиле царске потрде заклињали се у Синоду и у присутству нашега краљ. комесара, — али не оном заклетвом, која је прописана у Деклараториј, него оном, којом се заклињу сви остали наши поданици, када добију неко достојанство. Што се тиче ове молбе, то се не може одступити ни од начала инсталације ни од заклетве, како је то прописано у Деклараториј; и с тога се ова њихова жеља не може испунити, које им кажите уз додатак, да их ми од већјих трошкова, који су скопчани са овијем чином, — а особито од гошћења, — да нијем разјештавамо; и да би владике шта више засужили наше највише одобрење, када би чин инсталације обавиле, колико је само могуће мањијем трошком".
саревине предазили у Србију и у Црну Гору, то се и тамо ности ови празници поштују као заповиједани. И тамо је дакле усвојена ова уредба о празницима онако са стране унесена. Али код свијех забрана и данас наш народ слави и светкује још многе и од оних забрањених празника, све и ако не бива у те дане јавног богослужења по црквама. Није то лако истријебити из народа вјерске обичаје!

За цара Франца I. позове Угарско Намјесништво интиматом од 4. октобра 1814. број 23034. митрополита Стратимировића, да каже, како би се и за нашу Православну Цркву завео нови Гргоријански календар, али митрополит одговори на то врло опширно 9. новембра исте године, гдеје врло темељито одбије то захтјевање, доказавши влади да то никако не може бити из многимах и многим разлога, а међу главним разлогима навео је и то: да би жи овде у Ћесаревини оцијенили се од остала српског народа, који живе по: Србији, Босни, Црној Гори, Далмацији и т. д. и да би се оцијенили од Православне Цркве, која се свуда држи старога календара. На ово одустане влада од даљих преговора; али године 1825. опет се заподјене то питање, но брзо се опет одустане од свега.

Године 1844. заподјенута је иста ствар по трећи пут на Угарској Дијети, ад ту се мушки одупре увађању новога календара, у Православну Цркву, митрополит Јосиф Рајачић и будимски владика Платон Атанасковић. Од то доба није се више заподирало питање о увађању новог календара.

Наредбом кр. Угарског Намјесништва од 5. октобра 1831. број 25853. а на темељу царске резолуције од 29. јула 1831. број 8483. прибројен је и празник Св. Стевана, угарског краља (20. августа) к нормалијем празницима Римске Цркве те је заповиђено, да тај празник „сви становници краљевства без разлике вјере“ морају светковати као и остала четири нормална римска празника, то јест онако као: Божић, Ускрс,
Духове и Тијело. Владика Мушицки прогласи ову наредбу дне 16. новембра 1831. К. 891. само за царицу по Проливницијалу. Годину дана кање изађе наредба истога Намјесништва од 5. септембра 1832. број 24421. којом замјера владици, што се горња наредба слабо поптује, те му се заповиједа, да је на ново прогласи по цијелом владичанству. На то прогласи владика дне 16. новембра 1832. К. 641. горњу наредбу и по Крајини, гдје је заповиђено свештенству, да ову наредбу объяви у цркви, и нека му заповиједи у име царево, да тај дан светкује „изван цркве“, ништа не радећи, као ни у осталим заповиђеданим празницима. А наравно, ово се тицало само овајех мјеста, гдје живу Србији са римокатоличцима.

На ово морам нешто озбиљно да примијетим, а није ми мило. У споменутом циркулару блаженог владике Мушицког од 1832. стоји овако од ријечи до ријечи: „јако празник свјатаго Стефана Протокраља Мађарског к нормалним празником Краљевства причислен јест, и јако на тој празнични дењ, иже 20. августа по рим. јест, вси жители Краљевства, без различија закона, в ње цркве, од свјех оних дјед, јаше во прочих празничних днех бивати запрещајутца предостре- гатисја имут; прочеје произведену Еванђелическаго вјероисповједанија људем остављајутса, ашче и којим торжествова- нијем закон његовог, намјат блаженаго перваго Краља Ма- ђарскаго во свјех својих храмјех славити бурут“. На крају вели владика свештенству нека народу: „во имја висојчашнаго мјеста повелит, тојде дењ свјато хранити, недјелја нисчесоже, јеже и во иних празничних днех дјелати воз- бранајутса“. Ево овако гласи циркулар и у оријидалном концепту у архиви и у циркуларнијем протоколима по парохијама, на овако га цијела од ријечи до ријечи наштампао Никола Бе- говић у „Српско-дalmатинском Магазину“ за годину 1869. а на страни 54. и 55. Јест, највише је наштампао циркулар
онако заједничким, као „чим велике ревности владике Мушицког“ — па онда га овако пропраћа и тумачи:

„Чест були покојном владике овоме, али нема сумње, да је то једнострани поступак био, особито кад знамо, да је ово синодално владичанство, а то је светац туже цркве, коме Срби не знали тропара. Осим тога имаду Срби у реченој краљевини свој аутономали орган — конгрес српски. Па кад Синод наш није календар нови на свој рачун и без знања народа уводити смјео, прем да је и то „Всеисочајне мјесто“ захтјевало; то је онда најмање надлежан наш један владика фактично уводити и календар западни, и римских светце у „црквам“ нарodu под заповјед наметати, гђе нам се и без тога пребанује, да одвие светац имамо! Јест, та заповјед владичина овамо с мјеста у живот ступила, и по свима црквама без сумње служба је у тај дан служена; јер заповјед видили сте, каже: „свјато хранити“ — а то је Литургија! Није шала био Мушицки, од његова страха стрепило је мало и велико; јер се он прогласио толиком оштроћом, да је попу брада тек сапунциом прилепљена стајала, и чекало се на готову бртву“. 

„Горња неумјестна заповјед није још никада опозвана! већ су знам неке цркве од 1848. год. почели саме то одбациле, као што томе и није било мјеста овамо, у Крајини војничкој, која није никада била „краљевство Мађарско“ (збиља?) за које „Резолуција“ изрично само говори: Али емо ми брзи на дођварање“. 

Да ово човјек не чита написано и напишано и то још у тобожњем историјском чланку под насловом: „Православна црква у Хрватској“ и то у наше доба — заиста не би човјек никако могао вјеровати: да се најјаснији догодија овако може изврнути, овако злонамјерно и накосно протумачити. Та у владичину цркву нема ни спомена о каквом светковању у цркви, него се ту изрично заповједа светковање „изван
цркве". А ја не могу никако вјеровати, да г. Беговић није знао, што то значи: "вње цркве", него вјерујем, да је то баш алонамијерно преведено са свијем наопако: "у цркви"; а то само с тога, да се владика Мушицки, као калуђер, омаљоважи.

Та ено и протестантима је остављено на вољу, хоће ли у својима храмовима којијем црквенијем чином светковати тај државни праздник, а нико није ни помислио, да наша Црква тај дан јавнијем богослужењем — па тја и "лiturгијом" про- славља. То је несмисао и помисили, да Православна Црква служи литургију свецу Римске Цркве. То просто бити не може! Па ко смије и помисли, да би оваку заповијед издао један Мушицки а за митрополита Стратимировића?

Нити је владика Мушицки заповједио, да се на дан Св. Стевана, мађарског краља, служи литургија у нашијем православнијем црквама, нити је она икада служена на званичну владичину заповијест. Али, ако је гдје служена, како то Бе- говић тврди — а ничим не доказује — онда су је служили свештеници на своју руку без владичина знања. Онда су је служили свештеници из политичких разлога, љуто гријешећи према својој Православној Цркви. Онда су је служили свеш- теници исто онако незаконито и недозвољено, као што више свештеника баш у овом владичанству, — па и сам прото Бе- говић, — служе литургије и парастосе за покојнике Римске Цркве, који за живота нијесу вјеровали у науку Православне Цркве. Па ако Православна Црква и допушта, да се "али само у нужди" иновијерни Хришћани спроведе и сахраши у православно гробље — али не може допустити, да се за таке иновијерне држе свечани, парадни парастоси, јер не може бити нужде за парастосе, него само себични или политички разлози. Како ћу се ја молити Богу, као православни свештеник, за душу неког иновијерног Хришћанина, да га Бог упокоји са Св. Савом, Арсенијем и Максимом — кад он у те свете није
вјеровао и кад у опиту није вјеровао у науку моје Цркве? Па како ћу ја такојекој поноси и тежити којимо, и прели-јевати га, — кад он у све то није вјеровао?

Па, ваља да тајем примјером саблажњени, служе данас литургије и парадосе и неки други свештенци, на тја сво-јијем иновијернијем заступницима на политичнијем Саборима — а на прости позив котарскијих областног. То није молитва, то је политична инспекулација, а у ту не смије узанити Пра-вославна Црква! Кад је Римска Црква служила парастос за православног Хришћанина? С те јој стране: слава! А ми служимо и за оне, за које она по својима правилима и не ће да служи! Н. пр. за самоубице.

И православни Хришћанин мора својом животом вјером у науку своје Цркве да заслужи за живота право: да се његова Црква за њ. Богу моли и да му служи парастосе — а гледај чуда, како тја иновијерни Хришћанин и без вјере у науку Пра-вославне Цркве са свијем олако дође до њене молитве и до парастоса за покој душу му од стране оне Цркве, у коју не само да није вјеровао, него ју је још превирао па можда и прогонио!

Није такле блажени владика Мушицки био брз „на до-дварање“ кад је речenu највишу заповијед прогласио по својој дужности, него је то горе сто пута од додварања, кад н. пр. сам прото српски дочека и поздрави хрватског бана, под епитрахољем и одеждом а с крстом у руци, — и то не у цркви, не ни на црквенијем вратима — него тридесет корака испред цркве; кад га тако свечено уведе у цркву, кад му ту служи „благодарственој моленије“, кад му сам главом чита са царскијих двери „многољетније“. И све се то чини без знања и благослава свога епископа; а за Мушицког неби то смио учинити ни један свештеник.

И то је заиста додварање и горе од додварања а на ракун Српске Цркве!! Ово сам морао овдје примијетити, да скинем
сумњу са блашеног владике Мушницог, као да је он запо-
вједно, да се на дан Светог Стеvana, мађарског краља,
служи литургија и у православнијем парохијалнијем црквама, у овоме
владичанству. А у самој ствари, ето видјемо, да му је то
просто подметнуто, и то од православног свештеника. Али
ваља знати да је ово овако писано 1869. кад је баш настала
струја, да се пише против владика и против калудера, па
макар и изврнуто. Али од то доба и раде неки и неки свеште-
ници којешта по Цркви све поред живијех епископа!

А сад да завршим, што још имам рећи о празницима.

Царскијемријешењем од 18. априла 1850 к нормалнијем
празницима Римске Цркве додан је још празник Благовијести
(25. марта) и Мале Госпојине (8. септембра), а о Светом Сте-
вану ту се ништа не спомиње. Ова наредба важи још и данас
за Троједницу, али наравно само за она мјеста, гдје су право-
славни измијешани с римокатолицима.

За Угарску важи законски чланак XLVIII. од 1868.
године § 19. којим се наређује, да чланови макар које вјеро-
исповијести нијесу дужни држати обраде ни светковати праз-
нике друге које вјероисповијести; нити су дужни удржавати
се у те дане од какве гођ радње*).

*) Види о празницима и о календару у конзаист. архиви број 12 59. и
419. стар. писама; број 891. из 1831. и 641. из 1832. Гласник Срп. учен.
Друштва 2. сед. збирка III. стр. 392—3. Љетопис С. М. 1863. П. — Упореди
још: „Како је постао данашњи број заповедних празника код Србаља* — од
Димитрије Руварца, Биоград 1888.
Седамнаести раздио.


И овај владика био је родом из Карловаца, као и владика Петровић, што је прије њега био. Јовановић је био питаоац темишварског владика, а каоље добро нам познатог митрополита Видака, који га постави за архимандрита манастира Хопова. У јесен 1783. састане се владичански Синод у Темишвару. Ја сам већ казао, како је вриједни владика Петровић, ту на Синоду, добио преко комесара царску наредбу, да је званично премјештен на Арадско Владичанство, које је остало упражњено, кад је умрло 19. маја 1783. владика Пахомије Кнежевић; а казао сам и то, како је владика Петровић, одмах ондје са Синода (30. октобра) молио, да га не крећу него да га оставе и надаље на овоме владичанству.*

Царски комесар прими молбу владике Петровића, али уједно заповједи Синоду, да изабере другога владику за ово владичанство. Синод се морао покорити, те у сједници дне 2. новембра изабере „с многим трудностима“ — дакле великим муком — архимандрита Јовановића за овдашњег владика; и прије 14 дана потврђен је овај избор од круне, јер већ 16. новембра исте године завладичен је Јовановић од митрополита Путника за карловачког владику. А највише ри-

*) Види у мојој другој књизи на 254—255. страни.
јешење на молбу владике Петровића, да мора селити у Арад — потписано је текар 26. јануара 1784.

Види се дакле јасно, да је неко обилно журио, да се владика Петровић одавде премјести, а да се Јовановић постави за овдашњег владику.

Нови владика дође у Костајницу 19. децембра и ту остане преко божићних светаца, а после прве празника дође у Плашки, гдје му владика Петровић преда управу и гдје је инсталиран великим парадом 3. (14.) марта 1784. Онијем владичанством управљао је једва двије и по године, али се за то кратко вријеме тако окразио и свештенству и народу, е је једва чекао, да се уклони одавде.

Године 1785. децембра 30. умре вршачки владика Ви- ћентије Поповић — Бугарин, на рескриптом од 14. и 20. јуна 1786. премјести влада бачког владику, Јосифа Јовановића, Шакабента у Вршац; а рескриптом од истог дана и године премјести овдашњег владику, Јовану Јовановића на Бачко Владичанство, гдје је остао до своје смрти; а умрло је у Сомбору, облашећи своје владичанство 1818. године.

Одмах, чим је нови владика примио управу у своје руке — још прије своје званичне инсталације — упути он од једном дне 20. фебруара 1784. три различне посланице на своју нову паству. У првој посланици обрати се владика врло поучно на сав народ свога владичанства, гдје најприје објави, да је он постављен за владику, па онда напомене разне дужности: монасима, господи сваког чина и достојанства, судијама, родитељима, трговцима, земљоделцима, слугама и слушањима и „мужественима и храбрама војницима славено-српским“.

У другој лијепо поучи владику, како треба држати часни пост укршњи; а у трећој посланици обрати се посебно на све православно свештенство. У овој посланици поређа вла-
дика, у двадесет тачака, све мане и гријехове, за које је, вели, лознао да их има код овдешњег свештенства. Ту заповједи најприје, да сви свештеници морају имати једнако свештенничке хаљине, шепире и „хелепуше“. Хаљине да не смје эти један кројити без његова знања ради једнаког кроја. Сваки свештеник да мора имати: „ципела и чижама бар по један пар са шнолама; два пара штринфа: један зимних и један љетних; два велика халспинтела и шест од платна малих лашнела (рубаца); кошуље са јачицама, два пара бијелих рукавица: зимње и љетне; двије мараме, један пристојни штац, и по један чешаљ за браду и за косу да сваки мора у цепу носити“.

У опанцима не смје ни један осим свог мјеста ићи; не смју свештеници ићи на сајмове ни тамо „безчине и пијање проводити“ — а ако се који таки нађе, то ће га „на моју препоруку војначка власт ухитити и под задржаниjem (ваљда под стражом) ко мње у Пламско послашити“. Не смју свештеници на пирове ни на даће одлазити. Не смју свештеници дружити се са разбојницима нити их примати у своје куће или им храну додавати. Не смју вјенчавати без огласа и без обичајних молитава: Десет божих заповједи“; „Вјеруј“, „Оче наш“ и „Богородице Дјево“. Још је тога владика сила забрано и заповједио, свуда до- давајући: „како је то досад било и трпљено“, те се тјем бацајући блатом на свога претходника, владику Петро- вића. И све је лијепо, што је владика опоменуо своје све- штенство и забранио којекакве нереде, којим је морала доста бити као и свуда, код овог или оног свештеника. Као стар- јешним то му је била и дужност; али је владика на крају загрдио да не може грђе.

Кад је владика све изређао онако у најуществјем деспот- ском слогу, заповједи окруженjem протама: да сваки своје свештенство подијеле на двоје, па да их позову један дио на једно мјесто, а други на друго, па да им онда ту, — „пред
мјестном господом командантом и официром", све негове наредбе лијепо и јасно прочитају; за тијем да сваки свештеник сав циркулар тачно прелипшне, а на ориђиналу да се сваки потпише, па да се ориђинал к владици поврати. Па није владици ни ово доста било, што је понизио своје свештенство пред официрима, већином туђинцима и иновизерцима — а са свијем противно јеванђелској науци — него још пише он најласкавије Карловачкој Бенерал-команди дне 28. априла 1784., те доставивши јој цијелу своју наредбу у изводу, хвали се, како је заповједио, да се његова опожена: "цијела предложи надлежној политичној мјесној власти, и да се ту пред њом свештенству прочита; Јер ја се поуздано надам, да ће политична власт овој спасоносној цијели ревно ићи на руку, и да ће се она тијем прије постићи, ако политична власт договорно са духовном узнастоји, да свештенство своје дужности врши".

И није се овај владика ни на овом уставно. Цијелу своју посланицу против свога свештенства пошаље он и Угарском Намјесништву, тражећи и тамо помоћи против свога свештенства, а себе препоручујући да виде, како је он вриједан и усталац. Споменуто Намјесништво одговори владици интиматом од 7. јуна 1785. број 15449. и ту, одобравајући владичине наредбе, посебно заповједа: да свештеници не смiju вјенчавати никога без огласа и без споменутих молитава; да тачно воде све протоколе; да се не друже с разбојницима и да не иду у крчме, јер ће их свјетске власти хватати и отпремати их к владици. Нова је наредба у реченом интимату: да свештеници морају проповиједати народу сваке недеље и празника, а своје проповиједи да морају написати, па пријеписе од њих свака три мјесеца слати к владици, а владица ће их сваке године слати Угарском Намјесништву. Још се ту заповједа, да свештеници морају долазити к владици сваке године по један
пут на поучавања, и да морају дјецу од 6—12 година учити „катихизис.“ Лако је то било овако солдацичка заповиђети, али нито нити спомену, нити запита само: а зна ли то свештенство и писати? И гдје се то свештенство спрема за своју велику службу?

Споменути интимат разашаље владика свуда по парохијама дне 8. августа 1785. а свештенство по Банији скупи на Ивандан у Комовину, и ту му сам собом прогласи и протумачи цио интимат.

Овако је овај владика на мах у почетку своје управе ударило немилост по своме свештенству и турнуо га под нож официрима, који су и онако сматрали наше свештенике као и остале тежаке — Границаре. У конвисторијској архиви има врло лијепих доказа, како је владика Петровић обарски бринуо своје свештенство од злостављања и насилја, што су политичне власти чиниле нашијем појединијем свештеницима, који су врло често долазили у сукоб са тијем властима, као господари својије границарских задруга. Али овај владика ево је ударило са свијем другијем путем! И ово нам одаје ону тајну, што је владика Петровић морао и преко своје воће селити одавде у Арад, ма да је он мислио: е је све чинио по вољи политичкијих власти*). Али ово нам одаје уједно и ону другу тајну, што је држања власт одабрала баш Јовановића за владику овдашњег владичанства. Њега га је добро познавао, па се онако за њ гаузимао. Кад су Деклараторијом сложене владике, требало је сада наћи владику, који ће сломити и свештенике, на их са свијем подвластити и предати надзору границарских војничкијих власти.

Али се овај владика не устави ни на овоме само, што је ударило по свештенству. Он удари и по народу, и то по најрањавијој страни. Одмах у пролеће 1784. пође, да обиђе владичанство. И гдје год дођи, а он задај грдити жене и

*) Види његово писмо о томе у другој мојој књизи на страни 254.
дјевојке: што носе о врату ђердане и у косама уплетњаке од разнијеж алатнијеж и сребренијеж новаца; онда што носе ве- зену и ушарану обућу, прегаче и зубуне. Све је то владици било гадно, раскошно и противно вјери и закону. Уједно заповједи и свештеницима, да и они проповједају да женскиње не носе новчанијеж накита, везеног и шареног одијела. А како је то народ слушао, може се разумјети само од себе.

У нади, е ће се и овијем препоручити државној власти, позвове је и за то у помоћ. Пише владица на обје Ђенерал-Команде, и карловащкој и загребачкој, те се ту најприје онако болно изјада: како граничарске жене и дјевојке носе силне новце на ђерданима, на капама, на тканицама (појасовима) и у косама, па како је то раскош и кућни ватор; како женскадија краде из кућа жито само да набави новаца за накит; а које тога немају: оне не ће да дођу ни у цркву.

Ово је већ било сувише и државној власти. Загребачка Ђенерал-команда одговори владици, а Ђенераро је био тада гроф Ђулај — дне 14. јуна 1784. и ту најприје похвали владику због оне посланице на свештенство, али познавајући боље од владика овдашњи српски народ и његове обичаје, не хтједе пристати уз владику, да се дира у народну ношњу, него га озбиљно опомене, да у то не дира јер рече Ђенераро: „политична насилина средства више. шкоде правој побожности и рађају одвратност; а може бити, да у понекој кући жена или дјевојка узме коју јерену жита, да себи набаве сребра или алата за накит, али ипак је то новац, који остаје у кући и који у црнијем данима свагда се нађе код руке. А допустите ли, најчаснији господине, да вам овом приликом и ово предочим: прости људи вашега закона држе своје жене још у вијек у такој потиштености, е се жене само за везу боље држе од стоке; а его је доказано, да су сви они народи, који женскиње са свијем из друмства искучују, — непрестано дивљи, неотесани и више варвари. Истина, има народа у Јевропи,
gdje je jedinski ujiv već postao shkodljiv, te ga je nužno suzbijati; ali od takvih prilika, narod vašega zakona, još je tako далеко, da će jedinski nakit i njegove pošljedice još mnogo godina više koristiti, него ли shkoditi. Da li je владици odlagorila što i Karlovачka Бенерал-команда — нијесам нашао. Ево овako je владика наско са Бенерал-командом због женскијех ђердана и прегача! Нестало je данас po многим крајевима, а недаје све то више свуда: и ђердана и уплет-њака, и пулијатијех капа и мушикијех тока и илика због за-падне културе и због народног сиромашћа; а кићенињех и весенињех прегача и зубуна, тканица и натикача нестало je и недаје, јер све то већма недаје оваца — а с њима и вуне. Мјесто краснијех српскијех весенијех прегача и зубуна, нове данас Српкиње купоне „фертуне и реклиће“, па тја већ и свилене! Јест богме! Носио je негда Србин, Грачичар, наши-јату „цванцику“ и на кајишнама од опанака, а нашијате це-кине носио je и на китама за капама — a данас — данас и не позна више ни цванцике ни цекина! „Земан куле зије, земан разиђује!“

Можда je владика Јовановић то предвиђао још прије сто и више година, па je мислио да то некако за рана препријечи, те с тога га и не смјемо са свијем осудити; само се мора осудити начин, којијем je то почео извајати.

Али има нешто врло крупно и прекрупно, рашта се овај владика мора љуто осудити. Чисто човјек не смје da вјерује, колико se je овај владика удварао државнијем властима, па и ондје, где није никако смјо. Бог би га драги знао, за чим je тежио! Он je у томе тако далеко ишао, да je и своја строга владичанска права добровољно уступао ђенералима а то je: намјештање свештеника на паохије, за чим су ђенерали од вајкада тежили. Овај je владика и на то пристао. Сачувао се у архиви и за то званични доказ и ако само један, а тешко да их није и више било!
Кирински прото, Марко Ранић, оболи умно око Божића 1785. па је требало мјесто њега поставити другога проту. А наш ти владика, мјесто да то сам изврши по своме владичанском праву, којему је и у Деклараторији зајмчено, — он предложи, већ споменутом ђенералу Ђулају, три свештеника, па га још замоли, да ђенераро од те тројице именује једнога за киринског проту. И ђенераро то изврши, па наименује сам проту и нареди, да га аванично инсталирају. Ево од ријечи до ријечи, како је писао ђенераро владичи 3. фебруара 1786.

„Од оне тројице, мени најуслужније предложенијих кандидата на мјесто полудјелог протопопа Марка Ранића, именујем ја пароха Јована Поповића, негдашњега војничког свештеника и то тијем прије, што је то човјек од признатијих заслуга, и што ми се чини, да је и ваша пре- часност њему особито наклоњена. Ја уједно, наређујем, што је од потребе, и надлежнијем регментама“. Ни прије ни послје, овако није радио ни један владика. На овоме ђенералову акту написао је неки од кашнијех владика: „Зр и ово!“

Ови споменути владичини поступци уродили су врло рђавијем пошљедицама. Неки су се капитани по компанијама тако осилили према свештеницима, да су они к себи у компаније призивали можке и дјевојке, па су их они исплитивали прије вјенчања прописане молитве. Велике је неприлике имао због тога Јовановићев нашљедник, владика Димовић, који је то најосећљивије сузбијао и збија сузбио. Само се по себи разумије, да су се капитани због тога поступка непричавали Ђенерал-команди, биједећи надлежне парохе, да нијесу вршили својијех дужности, па да су они то морали мјесто њих чинити.*

*) Види о томе писма под бројем 434. стар. писама у архиви.
Али свега тога нити је било, нити је смјело бити за пређашњијих владика. Сви су они најодлучније бранили своја и свога свештенства права.

* * *

За управе овога владике овидан је са свијем из нова данашњих владичанских двор у Плашком. Прије тога био је онај дрвени, што но га подигао владика Љуботина 1721. па је био већ остао и опао, те владика Петровић настане за тијем, да се сагради нови двор и то за оне новце блаженога владике Јакшића, што су добивени за медачки двор и за оне земље у Метку и у Плашком, што но их држава откупила послије смрти владике Јакшића.* Али је то ишло врло споро и тешко. Владика Љуботина саградио је стари дрвени двор прије шездесет година и не питајући за то државне власти, а владица Петровић послије шездесет година морао је дуго и дуго молакати и подносити штотакве планове, да смје подићи нови двор. И послије многог молакања добије дозволу од 23. јула 1783. гдје је наређено, да се на зидање двора потрош оно 2268 фор. 7 1/2 кр. што је утражено за медачки двор и за земље у Метку и у Плашком; а доплатак по прорачуну од 582 фор. 9 1/2 кр. да ће се намакнути из државне солане.

Али како је владика Петровић исте јесени премјештен у Арад, то је грађење новога двора отпочео владика Јовановић одмах у пролеће 1784. Тада је срушен стари дрвени двор, па је на истом мјесту сазидао данашњи. Основано је било, да се само доњи спрат овиђе од камена, а горњи да буде дрвен, али владика нареди, да се и горњи овиђе, обећавши да ће сам платити, што више устреба, али није платио, јер је међу тијем премјештен на Бачко Владичанство и због тога је било кашње дуге пријепирке. Најкање и тај доплатак дала је држава.

И тако, као што је плашчанска црква задужбина владике Јакшића, тако се може сматрати и данашњи владичански двор

*) Види у мојој другој књизи на страни 174.
како његова задужбина, јер је поглавито савидан за његове новце, што их је он потрошио за двор у Метку и за земље у Плешком. „Права мука не гине“. Док се градио нови двор, владика је становао понажнише у Костајници и у Гомирју, и с тога је ваљда просута и званична архива за његове управе. Врло се мало сачувало листина из тога времена, а што се сачувало, то сам ево и употребио.

Још ми је овдје напоменуто, да је ово онај исти владика, што је касније за рата са Турцима, под царем Јосифом II. долазио у Костајницу, па одатле наговорио српски народ из босанског Поуња, да пресели на ову страну у Банижу; а тако је долазио и у Србију, па је и тамо дисао народ на Турке и скупљао га у добровољачке чете. Прочитај о томе још једном девети раздио првог дијела у мојој првој књизи! У српскојем „Илустрованием новинама“ за годину 1881. на страни 31. спомиње се овај поступак владичин како дјело „цнно жарке љубави према своме народу и његовој слободи“. Ту се спо- миње даље, како овај „узорити рођољуб устанак помаже са дванаест хиљада форината годишње, — а кад му је народ допао био тешких мука, откупљује честити владика својим новцем од Турака српско робље“. Ја не бих рекао, да је ово владика радио из рођољуба! Прије ће бити, да је овај влас- дика и ово радио по жељи државног власти, као и све остало што је радио, како сам то напријед показао. Мени се види, е је он био просту оруџе и радио је и ово, само да се већма додвори властима, а не да помогне народу. То нај- љепше доказује и сувремена биљешка у митрополијском протоколу, где је убиљежено: „У почетку и за вријеме пошњедњег турског рата ходио је без нужде по граничнијем турском странама, да дигне на оружје противу Турака ономашни биједни народ, који је по том — у нади избављења — изложен био хиљадама биједа“.*) Ја ову биљешку овако ра-

*) Гласник VI. страна 64.
зумијем и тумачим знајући: како је овај владика изабран и шта је све радио за кратко вријеме своје управе овдје.

Као што рекох на почетку овога раздјела, владика се врло замрзаво и са својијем свештенством и са својијем народом, и с тога је једва чекао да се одавле уклони. С тога, чим умре вршка владика Вићентије Поповић (30. дек. 1785.) замоли он владу да га премјести у Вршац, али влада премјести у Вршац, бачког владику Шакабента, а владику Јовану премјести на Бачко Владичанство. Све је то ријешено и свршено без Синода, и кад се Синод у њело 1786. састао, донио је царски комесар готова ријешења, како се владику премјештају.

Владика Јовановић отишавши на Синод у Карловце, није се више ни повратио на ово владичанство. Управу, за вријеме владичина одласка, и до доласка новога владику — прихватио је питомац владику Јакшића, тадашњи гомирски архимандрит, Јоанићије Милојевић.*

* * *

Прије него завршим овај раздио о владици Јовану Јовановићу, згодно ми је овдје споменути, да је исте ове 1786. године укинута стародавна Карловачка Бенерал-команда. До ове године постојала су три ђенералата за Хрватску Крајину: карловачки за личну, оточку, огулинску и службу крајинку регменту; бански за двије банске регменте и онда вараждински ђенералат. Цар Јосиф П. споји 1786. сва три ђенералата у један са сједиштем у Загребу, где је Бенерал-команда остала све до данас. Овијем је уједињењем знатно одлазана и управа и званична пријеписка нашијем владикама са главном политичном власти за опсеог овог владичанства.*)

*) Види у конзис. архиви најстарији циркулярни протокол и „Correspondenz-Protocoll“ од 1783—6. Званичне листине број 305. 383. 434. старе писама. Ћри писма владици Јовановића из године 1784. у архиви манастира Гомирја. „Српске Илустроване Новине“ 1881. страна 24. и 31. Ту има и слика овога владику, а има и у црквичанском владичанском двору. — Гласник VI. страна 60. 64. 73.
Осамнаести раздио.


Овај ревни и вриједни владика родио се у Шиклеушу — у Барањи 1710. Био је пострижник и јеромонах манастира Раковца, па је као војнички свештеник дуго ходао по војсци уз ђенерала Љубибратића. *) Кад је остварио, остави се војничке службе и поврати се у свој манастир, гдје је 31. јула 1781. произведен за архимандrita и настојатеља истог манастира у својој 71. години.

Године 1786. настала је права трка међу нашим владикама у Карловачкој Митрополији. Те године била су упражњена три владичанства: будимско још од 1781., вршачко од 30. декембра 1785., послије смрти владике Викентија Поповића-Бугурана; — и темишварско послије смрти владике Софронија Кириловића, који је умрло 28. фебруара 1786.

Већ сам споменуо, како је државна власт рескриптом од 7. априла 1778. присвојила себи власт, да српско-православне владике премјешта по својој вољи са једнога владичанства на друго, ма да је наш епископат против тога одурао се преко митрополита Видака. **) Према томе премјештаване су наше владике сваки час, а особито у оном десетку осамнаестог вијека. Тако, чим је умрло споменути темишварски владика, Софроније

*) Ћетопис кн. 128. стр. 68.
**) Види у мојој другој књизи на страни 229—233.
Кириловић, који је 1781. „жељевши бољијих прихода епархију имати“, из Будима премјештен у Темишвар — предложи митрополит Путник арадског владику, Петра Петровића, за темишварског владику и то: „за награду труда и трошка око умирења разбојника и бунтовника у халмећком димитрику“. Ово је негдашњи владика овога владичанства, па је преко своје воље премјештен у Арад, само да уступи ово владичанство владици, Јовану Јовановићу.

Међу тијем састане се мјесеца маја и Архијерејски Синод ради избора новијех владика и ради другијех послова. И Синод пристана, да се владика Петровић премјести из Арада у Темишвар. А уједно изабере у сједињици 15. маја 1786. архимандрита Генадија Димовића за будимежког владику; а сјутра-дан изабере архимандрита Стефана цл. Стратимировића за вршачког владику, па све то предложи 28. маја највишем мјесту ради потврде. Али и друге владике замоле, да се ис-премјештају на друга владичанства, па влада све измијена и изпремјешта и митрополит Путник морао је на све пристати.

Тако буде премјештен владика Петровић из Арада у Темишвар, а на његово мјесто у Арад премјештен је пакрачки владика, Павао Авакумовић; а опет на његово мјесто за Пакрачко-славонско Владичанство изабран, потврђен и посвећен је гретешки архимандрит, Кирил Живковић за владику, који се заклујеро у Светој Гори, у манастиру Зографу.

Бачки владика, Јосиф Јовановић, Шакабент, премјештен је у Вршац, а на његово мјесто у Бачку премјештен је, како већ рекох, овдашњи владика Јован Јовановић. Од новоизбране владике потврди цар Димовића за Будим а Стратимировића амо за ово владичанство, али овоме се није рачило ићи амо, па с тога „Његово Величанство на особиту архијерејском и митрополит тадашњег Путника Мојсеја, преставку, рескриптом од 14. јуна 1786. преко свога комесара, барона Арци,
Синоду вођу јавити извођео, да се епископ бачки Јосиф, Шакабент, на вршачко, а Стратимировић на Будимско Владичанство премјести". Најпослије около на около па спало ово владичанство на старца Генадија, који је "на особну вишних мјеста заповијест Синоду објављену," опредијељен за епископа карловачког и потврђен 3/14. јуна. Старац се нокори и митрополит га завладичи 14/25. јуна исте године, те владика одмах послије завршенијих синодских сједница дође у своје владичанство. Инсталиран је у Плашком 8. октобра исте године, гдје је и умрло овај "ревнителни епископ" у 86. години живота дана 20. децембра 1796. Сахрањен је у владичанској гробници, у плашчанској цркви, поред владике Јакшића.

За десетогодишње управе овога владике, који је дошао амо као старац од 76 година, збила су се два важна догођаја а ти су: велики рат с Турцима од 1788—1791. и онда српски народни Сабор у Темишвару 1790. Како је споменути рат отпочео и како је за вријеме овога рата ово владичанство размахнуто, и како је многи српско-православни народ са својим свештенством преселио и населио се по опсегу овога владичанства: о томе сам век опширније казао у својој првој књизи а у деветом раздјелу. Остаје ми, да нешто више кажем о Темишварском Сабору, јер је и ово владичанство било заступљено на њему и многи закључци, што су створени на овоме Сабору тичу се посебно овог владичанства.

Прије него ли опишил сами рад овога Сабора, морам неке догођаје у кратко поновити, и напријед напоменути неке важне прилике, што су дале повода, да се овај Сабор сазове и састане, јер без тога се не би разумио ни саборски рад ни његови нигда неостварени закључци.
I.

Започети рат са Турцима 1788. није преживио цар Јосиф II. Он је умро 20. фебруара 1790. по што је једва на мјесец дана прије своје смрти морао укинути или опозвати немало све своје реформаторске државне установе и што какве уредбе. Највеће неприлике задаваху му Мађари, јер се цар не htjede ni крунисати за угарског краља, него противно угарском државном устројству заведе и по Угарској са свијем њемачку управу са њемачкијем језиком, а то је страшно раздражило мађарско племство, и цар је морао најкашње попустити, па наредити 28. јануара 1790. да се у његовијем државама опет онајо управља, како се управљало прије десет година, када је он ступио на пријесто њемачкијех царева и угарско-хрватских њемачких краљева. У томе га затече и смрт у 49. години живота му, како мало час рекох.

Цара Јосифа наслиједио је на пријестолу брат му, Леополд II., који је дотле господарио кнезевином Тосканом у Италији. Нов цар затекао је у својој царевини највеће растројство и народну узрујаност на све стране. Непријатеља је било са све четири стране свијета. Рат са Турцима још је трајао и још се није значало, како ће се свршити, а у томе рату, како већ знамо, борили су се јужанчи Срби и с оне и с оне стране Дунава и Саве. А како би и могло бити рата с Турцима без Србиња?! Турцима помагаху Енглицка и Холандија и везом и сјетом, само да се Австрија не осили. А Пруси, као турски савезници, стајали су са својом војском на међама Чешке и Моравске, па је још цар Јосиф морао одазвати свога главнога ђенерала, Лаудона, са бојишта у Србији, и послати га са знатнијем одјељењем војске према Прусима; а тијем је врло ослабио своју војску, која се борила са Турцима. Али у Угарској је било највеће незадовољство. Мађари су отворено
држали са Прусима, па су били спремни да устану и на самома краља, ако Турци пролури у Угарску. С тога се нови цар најприје обавре по својој кући, па се постара, да ту најприје начини реда и мира; и понајприје да се измири са Мађарима, од којијех се бојао највећијих неприлика.

Одмах, чим се прогласио својијем народима за владара, објави он Мађарима посебно, да ће сазвати државни угарски Сабор или како се онда говорило: „Дијету“, па да ће се ту онда све несузглашивац и размрцица по жељи и по закону уредити. И цар одржит своју ријеч, па сазве угарски Сабор почетком мјесеца јуна исте године. Цар је заиста желио мира и споразума са Угарском, али код Мађара није тошло ни лако ни глатко. Нијесу они могли шале да опросте ни да забораве Јосифове самовољне државне повреде. С тога су се спремали и оштрили, да сличне повреде на Дијети са свијем спријече па да и опет докажу: е су они прави господари у својој кући. Но о тијем спремама наставићу малко касније, а сад да видимо: што раде Срби за вријеме овога покрета и комешана.

Навршило се ето равнијих стотину година од онијех несрећних и крвавих времена и дана, кад је оно српски, народ по пространој турској царевини, најприје с ове, а онда и с оне стране Дунава и Саве, Уне и Драве: од Ђура и од Коморана, од Јадранског Мора и од Велебита, од Жумберка и од Вараждина па све до Скопља и до Соуна уздуж и по-пријеко — изневјерио се султану и његовијем властима, па се дигао на оружје и удалио заједно са војском њемачког ћесара и угарско-хрватског краља, Леополда I. на свога старога крвника — на Турчина — а у племенитој намјери и у ви- тешком заносу: да се ослободи несноснога росскога јарма, па да отпочне срећнији, слободнији, прави хришћански живот под заштитом и под власти ћесара и краља — Хришћанина — да не носи више главе у торби, чим се срете с Турчином, него да се грли и љуби: и са Нијемцем, и са Мађаром и са Хрватом — као с браћом по Христу и по његову часноме крету.
Навршила се ето пуна стотина година, од како је ћесар и краљ Леополд Ј. својим прогласом од 6. априла 1690. огласи себе, као угарски краљ, за законитог и правог господара свијех онјих освојених земаља и народа на Балкану. А навршила се ето пуна стотина година и дана, од како је српски народ, преко свога патријарха, владика и осталих народних старјешина, својом изавом из Биограда дне 18. јула 1690. покорио и подвластио се новоме господару, њемачкоме ћесару и угарско-хрватском краљу Леополду Ј. — И навршила се ето пуна стотина година, од како је нови господар својом привилегијом од 21. августа 1690. своје нове поданице милостиво примо под своју власт и заштиту, па тадашњег српског пећског патријарха Арсенија III., Чарнојевића, признао и потврдио за правога патријарха и црквенога старјешину свега народа „Источне Цркве грчкога обреда“ — у свијем освојенијем земљама и градовима; и то не само за црквеног старјешину над оним врх српско православнијем нарродом, што је био под Турцима и с ове и с оне стране Дунава и Саве, Уне и Драве, па је сад ослобођен од ћесара и краља — него и над оним, што није био под Турцима, него је становао по Угарској и по Хрватској од двјеста, триста и више ли година а под овдашњим, домаћим хришћанским властима; а то бијаху поглавито Србљи: по Хрватском Приморју, по Карловацом и по Вараждинском Бенедикту. Над земљама што бијаху прије овога рата турске, имао је ту власт српски патријарх и за турског господарства још од времена српског патријарха Макарија*), па му је сад иста власт призната и утврђена и од новог господара Леополда Ј. А над земљама што не бијаху под Турцима, призната му је та власт сада споменутом привилегијом**). И тако може се рећи са црквенијем

*) Види у мојој I. књизи на страни 166—167.

**) Види исту привилегију у истој књизи на страни 225.—227.
пјеснициом: „Јеже бје — пребист; а јеже не бје — пријат“: — што је био, то је остао; а што није био, то је добио! —

Али се навршила ето пуна стотина година и дана од оне градне нesperеће, расула и ђуте погибије — од онога другога српскога Косова — кад је исти српски, пећки патријарх „неспојехотне“, не дакле од своје воље, не ни на позив новога свога господара, ћесара и краља Леополда I. као што се то писало и пише још и до данас; — као што се вјеровало и вјерује још и до данас: „неговострахатурскога“ — велим, кад је исти патријарх морао оставити свој стародавни патријарски пријесто, и то не сам са својом главом, него са многијем својијем владикама, митрополитима, свештеницима, калуђерима и са многијем својијем народом, што се подвласти новоме господару: па се уклонити и склонити амо у Угарску и у Словинску — јер је од једном ратна срећа оставила ћесарску хришћанску војску, по што је, велики везир, Мустафа Туприлић, на измаху 1690. на више мјеста потуке и претјера махом амо преко Саве и Дунаве, у Угарску.*)

На и шта је друго знао и могао српски патријарх са својијем народом чинити у тој градној невољи и у тој изненадној нesperећи, него се, како већ рекох, уклонити и склонити испред турске силе, у земље свога новога господара, у које Турчин још не продрије, па као вјеран поданик са свијем силама и средствима помоћи своме господару: не само да заустави Турчина да даље не продире и не освоји све оне земље и градове, што их је прије рата држао, него још помоћи своме ћесару и краљу — као што му је мало прије помогао — да и опет освоји од Турчина српске земље, што их је овај овако нагло и изненада освојио. Тако је то захтијевао образ и понос српског патријарха и његова народа; тако је то захтијевала српска заклетва, у оној најави од 18. јула

*) Упореди у мојој I. књизи на страни: 167. 221—225. Гласник књ. 63. страна 269.
исте године, што је дадоше Србији новоме господару. Па тако је патријарх и радио са својим народом, а могло му је бити да тако баш и не ради, јер данас се ана а без сумње онда је још боље знао српски патријарх и његов народ: „да је велики везир, Мустафа Ћуприлић, нашавши на измаку г. 1690. опустједу земљу, као мудар и ваљан државник, нашао за нужно разгласити, да ће се пређашњим становцима српске земље, који се разбјегше и разелише, дати опрост и слобода од плаћања сваког данка кроз више година, ако се поврате на своја кућишта”. Могао се дакле патријарх Арсеније са својим народом, још исте јесени и зиме на и каније, повратити и народ на своја кућишта и патријарх на свој пријесто у Пећи — али да прича Турке и опет за своје господаре. Али то није учинио српски патријарх ни његов народ, а да то није учинио ни учинити морао, стварао се за то нови господар, ћесар и краљ Леополд І. нове и то било од градне и штете и срамоте, да га се нови поданици одмах одрезку код прве радне неудаће, да ти нови поданици „одмах на почетку осјете мјесто благости и слasti Његове владе и господства” — Његову слабост и Његову немоћ, — па да се покоре и подвласте „најјашћем душманину хришћанског имена и свога гонитеља”, како то рече исти ћесар и краљ у својој привилегији од 21. августа 1690.

И замасти, ћесар и краљ примио је очински своје нове поданике, а сада у овој неприлици своје непозване многобројне госте, па их је смјестио ондје, где је у таквом неприличкама било најгодније, а у тој намјери, да те своје поданике и опет врати и намјести на стара им огњишта и на стародавне баштине. И колико се даде разабрати из оно неколико нијемијех листина, што нам се сачуваше из тога доба, изгледа

*) Изарајон Руварац у Јавору 1891. страна 283.
и изазви, да је једини ћесар и краљ имао и срца и душе за своје пострадале поданике, — за своје ратне савезнике, а све друго, где се Срби за нужду склонише и смјестише, као да се одмах непријатељски оконило на њих. С тога видимо, јако ћесар и краљ, одмах чим Срби дођоше у земље угарске круне, што су мало час отете од Турака — огласује домашњем властима преко кр. угарске Хофканцеларије, а својијем ћесарско-краљевском патентом од 11. декембра 1690.: какве је он повластице и правица дао Србима, још прије него амо дођоше, у познатој нам привилегији од 21. августа 1690. и јако он прими Србе под своју особиту, властиту, краљевску заштиту и старање, па краљевском влашћу препоручује и за- повиједе: да домаће, угарско-хрватске власти све те повластице и правица штите, чувају и поштују; да српском патријарху, владикама и свему српском народу сваку помоћ и потпору дају, само да се лакше преселити и смјестити може.*)

Али историја нам јасно и то свједочи, да Срби, и ако су краљеви гости — не благују и не пирују него све онако још без куће и без кућишта и без врућа огњишта, бирају себи и војводу за своју српску војску, којега и краљ признаје и потврђује (11. априла 1691.) у особи Јоване Монастирије — на под својијем војсковођом војују и боре се непрестано са старијем крвником, и не помишљајући да му се опет покоре, и да му се на милиц и нежилиц предаду — него да га и опет савладају и да опет отму своја разваљена огњишта; и да тијем посвједоче уједно: е су достојни милости и ванредне заштите свога новога господара. Не хтједоше милоните без крвавијех заслога, не хтједоше дара без витешког ударја! Тако радише Срби Чарнојевићеви под својијем војводом, а исто тако радише и остали Срби на овијемстранама, војујући храбро о своме руву и круву а под ћесарским ђенералима.  

*) Упореди у мојој I. књизи на страни 228. Швихер Polit. Gesch. der Serben, страна 16.
Сви једнодушно скочише, да витешком крљу својијех срдаца купе себи милост и правду у новога свога господара. И нови господар све то знаде и све то види, све то процијењује и оцјенује, па не престаје и надаље обасипати своје вјерне поданike новијем милоштама. С тога видимо, како цар и краљ Леополд I. и опет понавља српске повластице привилегијом од 20. августа 1691. додајући ту двије нове повластице: да омртвите онијех Србаља, који помру без дјеце и без сродника припана архијепископу и Цркви, и да сав српски народ захвасти од архијепископа, као од свог црквеног поглавара, како у духовнијем, тако и у свјетскијем (грађанскијем) пословима.*

Па није ни на томе остало. Исти цар и краљ својијем значајним патентима од 11. и 31. маја 1694. заповиједа својијем власти, да се онијем Србаљма, што с патријархом пријеђоше, оцијепи посебно и одвојито земљиште, па да се ту намјесте и населе сами за се, јер су дотле пребивали којекако по колиbamа и по земунцама, долазећи сваки час у свакојако сукоћи са домаћијем властима и становницима по Угарској и по Славонији. А то земљиште, што га цар на патријархову молбу и договорно с њиме и са подвојводом Монастирлијом одреди и обећа Србаљма ево ово је: „У Славонији Мала Влашка, Сриjem, Куманско поље, диштрикт између Драве и Саве уз ријеку Илову до Хрватскијех межа, Булско Поље, диштрикт арадски са Јеновом и Халмађем између ријека Марша и Црнога Кереша“. 

„Translocationem quoque gentis (Rascianae) eidem dudum decretaliter compromissam videlicet ad Slavonianam parvam Valachiam, Syrium, Campum eumanum, districtum intra Savum et Dravum usque fluvium Illova, ad confinia Croatica, ad campum Gyuliensem, Districtum Aradiensem, inclusive Jenova et Halmagy. inter fluvios

*) Упореди у мојој првој књизи на страни 228.
Maros et nigrum Crisium Kovšs fiendam eamque quantocypus accelerandam.«*)

Па није ли нам већ из овога јасно, како је благени патријарх Арсеније III. и ако се још надао да ће се са својим народом повратити на прастара сједишта и огњишта — ипак помишљао и на то, да би могао и остати овђе: па је ето очински заузимао и старао се, да својем народу осигура и на овим странама посебне земље за насеља! А на то је радо пристајао нови господар и краљ, јер пустијех и мало час отетијех земаља бијаше и превише, а с друге стране хтио је на сваки начин да препријечи, да се тако многобројан и тако храбар и поуздан народ не поврати под Турке, макар се све земље и не отеле од Турака.

Али нови господар и краљ иде још и даље у својој милости. Својом најзаменитијом привилегијом од 4. марта 1695. потврђујући у истој све прије зајемчени повластице — признаје и потврђује и овђе у својој краљевини наново заокружена српско-православна владичанства и српске владике, што их патријарх на томењу пређашњих привилегија постави на та владичанства, а према потребама и по правилима своје Православне али посебно још и Српске Цркве. И тијем је управ, и тада је установљена у земљама угарске круне засебна наша српско-народна црквена јерархија а у љуту силу и уз највећи протест домаће римске црквене јерархије, која од самога почетка ни чути не хтједе за другу црквену јерархију у овим земљама.**) А колико је краљ Леополд цијени и уважавао самога патријарха Арсенија III., и каквима га је милостима обасицао, свједоче нам то све многе нијеме листине

*) Види навод из молдените патријарх Арсенија III. од 1706. у „Ја-
вору” 1891. на страни 316—317. од Иларијона Руварца. Упореди споменуте патенте у Јетонису С. М. за 1841. на страни 136—145. Види то код Шви-

**) Види споменуту привилегију у мојој I. книзи на страни 237—240.
а особито оне, којима цар дарива патријарху имена: Сирав и Сечуј, а каћње и Даљ.*

И све ово и још више штошта учинио, дао, обећао и потписао је нови српски господар, цар и краљ Леополд I. Србијица, истина Бог као својим најмлађим поданицима, али у тај мањ као својим гостима у угарско-хрватској земљи. И ово бијаху заиста краљевске награде за српске заслуге! Ово бијаху заиста таке повластице послије треста-годишњега робовања Турчину, које су морале одушевљавати Србе на витешку, али и очајничку борбу, а у сред своје нај-грђе невоље — а у сред свога оца његовог расула. Ово бијаху заиста дарови и обећања краља — Хришћанина поданицима — Хришћанима, који су надри били угуштити и спријечити у српској души и саму помисао: да се опет као Раја поврате под Турке, а изненђере се овако племенитоме, овако милостивоме, своме новоме господару! Најстрашније су се подносиле: градне неправде, опадања, увреде, заједања, држепна, исми- јавања, изазивања, презирања па и сама злостављања од стране спахија — народа и власти, с којима се долавило у додир, а све се то мукотриво подносило у живој вјери и у тврдој нади: е ће милостиви Бог дати боље, чим се рат сврши и чим настану мирна времена; е ће то нови краљ и цар све лијепо уредити и свршити онако, како је то рекао, обећао, написао, црском и краљевском руком потписао, па поврх свега и потврдио царскијем и краљевском печатима, и то не један пут него по толико пута век!! * * *

Најпослије и рат се свршио. Послије љуте и краве борбе дошло се до Карловачког Мира 1699. Све земље с оне стране Дунава, Саве и Уне, припадоше и опет Турцима, а још по врху: Равни Сријем и Тамишки Банат с ове стране Ду-

*) Види царске декрете о томе у Љетопису С. М. 1841. II. књига, на страни 102—113.
нава и Саве. Прастаре српске земље заједно са сточем српске Пећке Патријаршије, освојише и задржаше наново Турци. У те лијепе и питоме земље уљегоше Турци и потурчени Арнаути, на укresаме ватру још на врућијем и на нераскопаніјем српском огњиштем, јер многи и многи уселише у још непораваљиване српске куће и српске ограде, српске мине и српске забране. Тако је то донијела са собом ратна срећа по Турке а градна несрећа по Србље. Српска се жеља не испуни, да се поврате на своја у ратној неовољи напуштене огњишта, а ни цар Леополд не може испунити оно, што је Србљима најсвечаније обећао, а то је: да их као своје поданике поврати на стара сједишта и да им тамо даде све оно што им је био обећао. Тако је то ратна срећа одлучила и за то га нико окривити не смије, а не смије за то кривити ни патријарха Арсенија ни остале српске главаре, јер ко је могао знати и предвиђети, да ће се рат тако свршити!

И од сада су настале са свијем друге прилике по српски народ. Послије Карловачког Мира престају бити Срби краљеви гости и краљеви ратни савезници. Од то доба постају они прави краљеви поданици али у земљама које су од памти
нијека биле, па и онет остале земље угарске круне, пошто су Турци из њих истерили. И од то доба настају и по краља Леополда новые дужности према својим најмађијем поданицима, јер су ти поданици на његов позив устали на Турчина; јер су заједно са његовом војском војевали, побјеђивали и били побјеђивани; јер су скупа са његовом војском зауставили не
пријатеља на по пута, па тако могли препријечити: да и онет не продре и не завлада, као што је прије десетак година владао до Ђура и до Коморана — до Крижеваца, Петриње, Карловца, Слуња и Косиња и већ све донде, докле је владао и господарно прије рата од 1683—1699. године; јер су нај
послије нови поданици само на краљевска обећања и на његову краљевску ријеч остали — у овијем земљама, а нијесу се
хтјели повратити на своја огњишта ни онда, кад их је Турчин озбиљно позивао, пошто им је за учињену идају велико-душно опростио.

Јест, да како ваљало је по правди и вјечнога Бoga и самртнијех људи ћесару и краљу Леополду баш послије Карловацког Мира са свом својом царском и краљевском моћи и силом најозбиљније за тијем настати, да се сва његова обећања и правице, што их обећа Србима, збила остваре и потпуно изврше. Ваљало му је искушити своју најсветаније задану царску и краљевску ријеч и своје царске и краљевске потписе. Јест, тако би требало да је било, али није тако било, јер у царскијем пословима послије Карловацког Мира одлучивала је државна политика, која се на правду само онда обзире, ако јој иде у њезину корист.

И по тој државној политици није нигда ни до данашњега дана извршено главно највеће и најважније царево обећање, а то је оно: да се Срби сами за се одијељено од осталијех народа насеље. Царски комесари, који су Срби насељавали, насељили и смјестили су их са свијем противно и царској заповједи и сrspскијем жељама. Они су смјестили Србље онако, како је то државни и ратни интерес захтијевао, а не онако, како би то по Србије вгодније и корисније било. Осим тога уплео се ту још и интерес Римске Пропаганде, која је одмах за тијем исала, да се Србљ што већма измијешају са народима Римске Цркве, не би ли се тијем лакше и Србљи превели у исту Цркву. И тако су Срби одмах у почетку гдје више а гдје мање измијешани и прорешета са другијем народима са свијем, а послије сто година, дакле у вријеме Темишварског Сабора, није више било ни једнога већега окружења па скоро ни једне веће вароши, гдје су Србљи и у већини, а како ли сами за се били.

Бадава је благени патријарх Арсеније најозбиљније на- ваљивао код бечког двора, да се изврши царско обећање и
царска заповјед од 1694.; бадава је то исто попављао и могао његов наспљедник, митрополит Ђаковић у име свега српског народа са Крушедолског Сабора — није било помоћи. То је главно обећање остало незвршено и тијем је дукава бечка политика у самоме почетку препријечила и онемогућила сваки српски, посебни политички живот на овиме странама. Није чудо даље никакво, што има доказа, да је блажени патријарх Арсеније III. и на ту очајну мисао долазио, да сам себи суди, да сам себи живот прекине, кад је видио и увујерио се, на што је налетио и што је дочекао са својим јаднијем народом послје Карловачког Мира.

Па куд није ово главно и најглавније царско и краљевско обећање незвршено — туди није, ни у почетку па ни за сто пијих година кашње, законито уређено државно право стање српскога народа према државнијем законима оних везаља, где су Срби насељени. Срби су насељени у земље, које су припадале угарској круни, а то је: по Угарској и по Хрватској; и те су земље послје Мохачке битке са Турцима (1526.) на својим државнијем саборима подвластиле се австријско-њемачкијем царевима из куће Хапсбуршка. Али те земље, и ако су признале австријско-њемачке цареве за своје краљеве, задржала су свој стародавни државни устав, по коме краљеви нијесу смјели ни могли ништа самовољно у тијем земљама узакоњивати без приволе домаћијех земљацкијех сабора и домаће властели свјетовне и црковне, која је у оно вријеме главну власт обнашала у држави. Патријарх Арсеније као народни вођ, могао је знати и без сумње је знао, да су земље с ове стране Дунава и Саве — земље угарске круне, али нити је знао нити је требао знати прије преласка у те земље, да у тијем земљама господаре мађарски стаљели преко свога земљацког сабора. Патријарх је знао само за ћесара и знао је, да је тај ћесар уједно и угарски краљ, јер му се тако сам краљ огласио. Сјетимо се само ријечи цара Леополда у његову
прогласу на балканске народе од 6. априла 1690. гдје рече: „Обећавамо вама свијем предречениjem народима и земљама, које су нама као угарскома краљу правно подвластене и које ће се законито подвластити“ и т.д. (Promittimus vobis omnibus praedictis populis et provinciis, Nobis qua regi Hungariae de jure subjectis et legitime subjiciendis).

Дакле, као угарски краљ, а не као њемачки цар прогласио је Леополд I. себе за господара и свијех онијех земаља с оне стране Дунава и Саве, што их је његова војска заузела била у процеће 1690. И за то је знао српски патријарх, па је са тијем законитијем краљем и новео своје преговоре у љето 1690. преко владике Ђаковића — па је, добивши од истога краља повољне одговоре на своје преговоре и прешао у Угарску. А велико је питање: би ли патријарх Аксеније III. с народом бјежао у Угарску, да није добио прије од краља онако повољне одговоре, све и ако је морао бјежати скупа са ћесарском војском испред Турака? Не би ли патријарх у противном случају тражио милости и опроштења у султана, коме се заклео на вијерност и коме се изневјерио?

Са свијем је друга ствар и друго питање: је ли цар и краљ Леополд I. имао права давати и потписивати онакве привилегије, патенте и декрете, какве је дао српском народу и његовом патријарху Аксенију III. Краљ је морао знати, докле сижу његова краљевска права и како се дају законите уредбе за Угарску и с њоме спојену Хрватску и Славонију. Али, кад је већ једном потписао и дао, ваљало му је све то и извршити. И ако то није могао све уредити и понизвршити за вријеме рата, требало то уредити и понизвршити послије рата: и он и сви његови законити нашњедници, који су сличне привилегије издавали, допуштавали или потврђивали. Али то није учинено ни послије рата, ни послије пунитих стотину година кашње, макар што су српски митрополити и српски Сабори непрестано на то наваљивали.
Пуну стотину година отимали су се Нијемци и Мађари о власт над Србијом, а к њима се придржили — како век рекох — и Римска Пропаганда, наваљујући најбеогочије да нас преведе у своје крило — на отуда сва она љута борба за пунije стотину година, и отуда пошљедитец да Срби, уза све привилегије, патенте, декрете и заштитне дипломе — ни послиje пуну стотину година — не бијаху још ни обични грађани или држављани у земљама угарске круне, а послиje толике проливене крви своје и послиje толикоје услуга, што их учинише за земље: и угарске и австријско-њемачке круне. Срби становаху у земљама угарске круне пуну стотину годину, али на привилегијама, а мађарско и хрватско племство бијаше увјерено, да краљеви нијесу били овлаштени сами од своје воће давати онакве привилегије, па нити те привилегије узаконише, нити их признаваше нити их поштоваше, век само онда када су то морали онако у љуту силу. И због ове груде неправде не пада ни црна смјенка на српски образ. Срби су своју дужност све овако као „страми и пришелци“ заштита беспријеменим жртвама и самооприједоријевањем потнуно извршили. То нам морају признати и највећи наши противници, ако тријевно суде и просуђују и ако историју по правди и по истини лишу!

Тако су ето Србија стајали са политично-друштвене стране у Угарској и у Хрватској 1790. а како су стајали са стране вјерске и црквене — и како су привилегије и с те стране протумачене, извршене и проведене — то само описао и објаснио — колико сам умио — поглавите у својој другој књизи.

* * *

Као што нам је век познато, у то вријеме био је српски митрополит Мојсије Путник. Он је био од старе српске племићке породице, која је добила угарско племство још 1621. Родио се у Новом Саду на Благовијести 1728. Он је почео служити својој Цркви још за патријарха Арсенија IV. Ща-
кабента, а бачки владика постао је за митрополита Ненадовића 1757., а се епо послије смрти овога истога митрополита изабран био за администратора Карловачке Митрополије, и то по староме обичају, како су до тада постављати администратори. Али бечка влада не потврди га, што је баш тада при својила себи на силу то право, да она поставља администраторе послије умрлијеш: и митрополита и владика. То му је смело, да није још тада постао митрополит.*) Митрополит је постао послије смрти митрополита Видака 1781.

Овај српски јерарх служио је дакле својој Цркви преко 50 година, па је сам собом доживио, искусио и поднесо све оне грђане неприлике, које су постигле српски народ и његову млађану Српску Православну Цркву овде у Ћесаревини. Он је знао сву историју свога народа и своје Цркве за прошлијих сто година. Он је уочио и оно опште комешање и узрјаност, која је настала у Угарској послије смрти цара Јосифа II. Он је, види ми се, мало озбиљније пролучи тадашње државне политичне прилике и одношаје. Он је дошао до увијерења, да су Мађари ипак господари у својој кући, па да шале не до пуштају да им и сами краљеви самовољно господаре по кући, у којој су они по своме посебноме народноме уставу господарили, тада већ — скоро пунијех осам стотина година. Да! Ала је то крупна ријеч — осам стотина година — господарити: с кољена на кољено, с оца на сина, са сина на унука — праунука — прапраунука — у својој красној отац бини — у својој народној држави! Коме је само овлаш позната историја овога народа, тај мора признати и увјерити се, е је занеста овако. Тај мора признати и увјерити се: е су Мађари на сабљи отели и заузели најлепше земље у Јевропи — ту богату јевропску житницу — Угарску. Тај мора увјерити се, да су они ту основали и утвердили своју народну државу а под својим народним владарима. Па и уму тијем вла—

*) Читај о томе више у мојој II. књизи на страни 66—69.
дарима било је, као и код других народа свакојакијех трвених, побуне, збацивања, прогањања, ошленишивања па и убијања: па уза све то тај малени народ одржа се у својој држави и у својој самосталној народној свијести; па шта више: и уза све то превали тај народ неке сусједне царске, краљевске и кнежевске пријестоле и себи их подвласти; а некијем које не подвласти, зададе тешке ударце, од којих су војни превалили се и пропали.

И кад су домаћи народни владари изумри са свијем 1301. године, подизао је тај народ на свој краљевски пријесто владаре из туђих, несродних породица: талијанских, словенских, њемачких; подизао је и своје домаће, народне племиће — па и опет одржа се у својој држави и у својој народној свијести. Тај исти народ претрпио је и грудну народну погибију на Мохачком Пољу — и послије те погибије турско господарење над собом преко сто петдесет година: па и опет подига се, ослободи се и одржа се тај народ и у својој држави и у својој народној свијести. Па најпослије умједе тај народ наслонити се на Нијемце, с којима се је по толико пута љуто био и крвио — умједе с њима удружити се и увести њихове цареве и за своје краљеве, и ти краљеви од Мохачке Битке овамо па све до нашијех времена нијесу престајали, час мањом а час већом жестином о томе радити, да потру стародавни устав краљевине и земаља угарске круне; да униште њихову државну и политичну самосталност, па да и у тијем земљама наметну своје самовласно-њемачко господарење: па и тада умједе и снаге имаде овај малобројни народ све то витешки сузбити, те се и опет одржати и у својој држави и у својој народној свијести. И ово није пјесничка ванташија него згољна историја!

А ја бих се сувише одмах јо од свога заокруженога оквира и од своје задаће, кад бих овдје све потанко наводио: како је све то могло тако бити? Ја само споменух у најкраћој
напомени оно, што је заиста било и што историја потврђује, па великом: можда је све то уочио и провидио овако и стари српски митрополит Путник још прије сто година, па је хтио да поправи оно, што је покварено још прије сто година. Хтио је још онда ово исто стање у коме смо данас од године 1868. Он је прегао договорно са својим владикама, које су као и он мислили, да се једном измири и изравна са Мађарима, као господарима оних земаља, гдје се Срби ништа не прије и за вријеме патријарха Чарнојевића. А нема сумње ни о томе, да је митрополит Путник са својим владикама и то добро знао: да је велики број српског народа од патријарха становао у Угарској, па је ту мирно и срећно живио до турске провале; да се томе народу није дирао ни у вјеру ни у календар ни у свеце; да су многи српски манастири подигнути у Угарској и ту уживали сва права као и Мађари; да су српски деспоти признавати од угарских краљева као српски господари и војводе у Угарској и т. д.

Стари митрополит Путник, који је сам собом видио, доживио и искусио што је бечка влада радила и урадила са српским привилегијама и са српском црквом, намисли, да ударе једном другијем путем. Он је скупа са својим владикама дошао до увјерења, да се од Беча не може више ништа очекивати. Он је искусио, да је Беч и оно узвио натраг, што је био дао у привилегијама; али је увидио и то, да је исти Беч код све своје саможивости и властолубља — ипак најпослије морао у српским пословима попустити Мађарима, али свагда послаже љуте борбе и послаже најжешће омразе и свагде Србаља са Мађарима или обратно: Мађара са Србима. Ту је било свагда по сриједи оно старо правило бечкијев власника: „Позавађај, па владај!“ Само што су ту Срби једноге пролазили, а то је љуто бољело српског митрополита и српске владике као једине и превене и народне старјешине, јер народ је још непрестано уширимо очи своје у њих и тражио помоћи
код њих — а они, потиштени, поништени, избијени из народа од стране државнијих власти, не могаху помоћи ни себи ни народу. Тако је то непрестано трајало од патријарха Чарнојевића до митрополита Путника. И као што је оно непосредни нашљедник Чарнојевићев, митрополит Тарковић, обилежио стање српског народа кратко али згодно у своме писму на коморанску општину*, још би по ста пута горе обилежио то стање митрополит Путник послије сто година — да је нешто то гдјегод обилежио.

Али имамо о томе једну важну биљешку од митрополитова савременика, а то од самога цара Јосифа II. на ту преважну биљешку морам овде изнајети. У своме напутку, што је дошло децембра 1785. својијем окружињем комесарима по Хрватској и по Угарској вели цар у 14. §. „Да непобдивима нека предрасуда мржње између мађарске и српске народности влада, то је, на жалост права истина. Узрок се прави не зна, али се то при свакој прилици јасно показује, и поштедњи догођаји у Ердеви, жалосна су о томе свједочанства дали. Ако ћемо дакле да између људи, који скупљиви живјети морају, мир и срећа процвjeta; то је нужно прије свега то укоријењено зло са свиме истијебити постарати се, и комесару се не може доста о томе, да настоји предпоручити, и друге на то да нас та настојати; свима магистратским персонама сваку можну на то појаву у свачем највећу умјереност наложити, а особити на њиме попове и свештенство обзир имати“. А за Србе у пештанском окружеју рече цар у 10. §. „Србе је несједињеног вјеро-закона, који у овом окружеју особито у Будиму, Јегри, Сентандреји и по другим

*) Види у мојој I. књизи на страни 268.
предјелима трговине ради живе, особито треба против сваког угњетавања штитити, јербо они су заиста од велике користи. У овом окружењу има много знатних Србања, који под својим властитим магистратима стоје и под својим епископом".

"Овим путем надати се да ће народ српски тако док већег изображења и благостања доћи него под надзором особитог каквог дворског надлежатељства".

"Пожртвовања, која је у пошљедњем рату на себе примисо, знатна су, а између ових по размијеру узнамјући, много су већа она, која су Србљи дали, него она од Мађара".)*

Ово свједочанство царево колико је важно што из њега сазнајемо у неколико стање нашем народа прије сто година, у толико је што боље и жалосно. Та ено сам цар вели, да се не зна прави узорак, запито се страно жре Срби, и Срби. Види се, да ни сам цар није знао наћи узорока, а онамо у самој ствари и дјецу су га могла знати. Мржњу је ту зачело и непрестано потпираво Нијемац из Беча, који је Србе лично за себе употребљавао и токао с њима по глави све своје противнике а најкашће их наградио са Деклараторијом, са Конституцијалном Системом и са поунијакенијем Жумберком и још приде — много, много шточим!

*  *  *

Већ сам казао напријед, како је цар Јосиф најпослије морао попустити Мађарима, па укинути све своје пређашње наредбе. За ову важну промјену у државној управи јави краљевско Угарско Намјесништво и српском митрополиту: "да је Његово Величанство цар и краљ Јосиф II. на молбу угарских стаљка, тог краљевству Угарском начин владања и извршавања права као што је то све до 1780. постајало,

*) Види Јетопис С. М. 1840. године, чест четврта страна 113—119.
опет повратно, и да на ту цијеп Дијету држати може — до-
зволио, да је дакле сва од почетка високе владе његове, па
do почетка текуће године у Угарској уведења, поновљења и
уређења тако рећи укинуо*."

Ова прожјена зада српском митropолиту велике скрби,
знајући добро, да повраћени угарски државни устав не при-
знаје ни српским привилегија ни царева Толеранц-патента;
с тога је митрополит: „да се не би поводом те промјене
права и привилегијална преимућства клира и српског народа
у краљевству Угарском, и овоме принадлежећим земљама, којим
гојач начином ускратила или одузела — за добро нашо, у име
цијелог српског народа споменутом владичанству за потврђење,
храњење и извршење речених привилегија, и по декрету то-
леранције подарених доброчинстава, најпожнијим представку
24. фебруара 1790. поднисети, а у то исто вријеме и у исти
dан и придворним министрима и то: Његовој свјетлости др-
жавном канцелару, кнезу Кауницу, Његовој екселенцији го-
сподину грофу Лацц, као и Његовој екселенцији краљ. угар.
канцелару, грофу Палфi писмима њиховој величулшној за-
щитити препоручити клир и народ као и права и преимућства
њина**

Али, ова митрополитова преставка не затече цара Јосифа
II. у животу — и како сам већ казао напријед — нови цар
и краљ, Леополд II. сазво угарску Дијету по жељи угарске
властели. По староме обичају ваљало је сада ићи у Беч и
молити новога цара, да и он потврди српске привилегије —
али по Деклараторији то није било више слободно, и с тога
није ни цар Јосиф II. потврдио привилегија нити је за то
посебно моћен, као што су моћени сви владари од Леополда
I. до Јосифа II. Код владе се мислило, да је са Деклара-

*) Види званични записник Темишварског Сабора у Љетопису С. М.
кинга 106. страна 37.
**) Записник Темишварског Сабора на истом мјесту.
торијом све најбоље и најљепше уређено. Али се ипак нешто морало радити и код новога цара и краља јер се по народу зачују озбиљни гласови, да митрополит не ради ништа за свој народ „у садашњем критичном времену“.

„Да би се дакле народу и клиру јавило, да ће се ста- рање за добро његово у садашњем критичном времену и околностима осигурати кроз архијепископа, није пропуштено свима епископима до знања и даљег саопштења чуђење своје о том изјавити, што се и у народу појављује сумња, као да за његово добро при преустројењу влада није ништа — или пак тек нешто предузето, и наређено је истом митрополиту, да са- зове некоје епископе у Карловцу, како би с њима заједно и дјелну приступити могао“.*


„Скупљеним у тој намјери епископима изјави митрополит узор њиховог сазвања устимено и опширно, и даде прочитати под бројем 1. наведену представку (ону од 24. фебруара, што је посла цару Јосифу) — но, будући да на велику жалост цијелог ерпског народа представка ова Његово величанство не затече у животу, то се друга истог садржаја под- несе његовом краљев. величанству Леополду П. с молбом, да би у обаир увети благоназивом у садашњем времену ерпски народ, који је од часас пресељења свога у овем земље, па до данас с дузном вјерности свијетлој кући австријској одан, и да би његово величанство најмилостивије наредило, да се г. архијепископ са неколико мужева из

*) Записник Темишварског Сабора у истој књизи на 38. страни.
више клира и рођуба на будући сабор, који ће се у краљевству угарском држати, надлежним путем и тостога сазове, да се не би на истом, у обаиру народа а без народа, што предузимало ″.

″Да би се дотичне представе саставити, и да би се оне на конгресу или из посебних тужба и молба народа због различним начином — учињених му запријека, угњетења и штета увидити могле, — прочитана су у смислу овог донесења највиша ријешења, прочитане су у име цијелог народа под 5. фебруара 1778. најближеме успомене царици и краљици Марији Терезији поднесене тужбе против регуламента њевина величанства, исте краљице од год. 1774. и 1776., као и о овом гласећи највиши најашњавајући рескрипти краљев. угарске дворске канцеларије и дворског војеног савјета од 1779. године (ovo је Деклараторија); но, будући се из овог увидити могло, како су за народ уведене уредбе, и то за девет година четири пута промјењиване, шта више, да је и изјашњавајући рескрипт, што је за управљање клира и народ издан, са уведеном толеранцијом у многим мјестима поткоман и ослабљен: то је једногласно ријешено, управо највишем двору прибијећи и за такој постојаним системовањем клирског народа настојати, да се у будуће умањењем слободе и често неједнаким тумачењем народних привилегија не да повода тужбама и неприликама ″*).

Ево овако је закључено, написано и потписано на споменутом договору српског митрополита са владикама, и када бих имао при руци односну преставку, што је посла митрополит 22. марта у име клира и народа новоме цару и краљу, — онда бих тачно казати могао, што је све потанко жељено. Али ја те представке немам, па и без ње је са свијем јасно из овога што наведох из званичнога записника Темишварског Сабора: да је српски епископат честито новоме цару и краљу сту-

*) Записник Темишварског Сабора у споменутој књизи на 39 страни. 6
паље на прађедовски влададачки пријесто; да је молио за- штиту и потврду народнијех привилегија, ставши ту на оно исто становиште, које је заузимао и бранио покојни митрополит Видак у познатој нам „жадбеници“ од 1778.; а да то становниште не понављам овде, нека поштовани читаји изволе још једном прочитати све оно, што сам написао о томе у својој II. књизи а од стране 229. па већ даље до стране 338. А главно што је српски епископат молио: да се г. архијепископ са неколико мужева из вишег клира и рођељуба на Дијету повозу.

Овијем је српски епископат поновио ону прастару срп- ску жељу, да се на Дијету повозе и српски митрополит са још неколико способнијих људи и од свештенства и од народа, а то значи овако просто речено: да се српске посебне пра- вице или „привилеги“ законитијем путем расправе и уреде, па да се српски народ призна за законите грађане угарске круне. Као што сам на своме мјесту споменуо, то је исто молио још патријарх Чарнојевић, молио је кашне народ по толико пута, а нарочито са својијех Сабора 1708. и 1744*).

Тако је то мољено и мољено, па је ето пуну етотину годину остало то питање нерјешено; али овога пута збила је српски епископат најзобиљније одлучио се, да ово питање већ једном ријети и да се погађа са Мађарима, макар им се и „ половица“ попустила, а погађати се могло само на Дијети, и с тога се епископи договоре са митрополитом, да по што по тога пута пођу на Дијету. Да је тако договорено ево нека посвједочи писмо владике Петровића, што га писа из Темишвара 3. маја 1790. гомирском архимандриту, Јоаникију Милојевићу. Вели ту владика од ријечи до ријечи:

„Да досад ништа нисам писао узрок јест тај био, да ништа нисам имао. Сад вам јављам, да в настојаштењи Дијети мажарској, која ће се по-

*) Види у мојој I. књизи на страни 270. 8. тачка и онда на 316. страни.
чети по новом календару 1. јуна како г. архиепископ, тако и сва господа. Епископи у Будим појти договорили се јесу општих ради дјел; мислим да и г. Карлстадски равним начином онако будет. Наше свију намјереније јест много предлата и врло много искати, дај Боже да и полоцицу добијемо, опет народ може се бољем налати. Докле тамо дјело не предузимемо и штогод.не до-кончамо, не знам вам шта напред писати, ако ли што добро сувршит се, нећу вам јавити пропустити. Ја 19. овога по нашем морам отходити**).

Из овога је са свијем јасно, да се српски епископат за цијело надао, е ће бити позван на Дијету, јер су се ево договорили да се код отварања Дијете нађу у Будиму. Али су у Бечу друкчије мислили.

Споменута митрополитова представка од 22. марта предложена је цару и краљу 15. априла и он ријеши 4. маја, да се на њу ово одговори:

1. „У колико су несједињеном српском свештенству и народу дароване привилегије у превишњој Деклараторији од 1779. — што но је даде њезино покојно величанство, најблаженије успомене царича-краљица, после зрелог расуђивања и уз су-дјеловање онијех придворнијех власти, којима је рјешавање послова овога народа повјерено било — јасно протумачене, у толико нема никакве сметње, да се замољена потврда истијех привилегија подијели; а што се пак тиче

2. „молбе ради позвивања српског народа и његовог не-сједињеног свештенства на земаљски сабор: будићи да подје-љена сједишта и гласа на земаљском сабору за некога, који ово право није досад уживаво — законодавној власти припада — то и ријешење ове молбе спада на расправу земаљског сабора, што предстоји, како би вашој преузвишености слободно било односном молбом свагда пријавити се“.
Овако је одговорио митрополит споменути кандидат, гроф Налфи, дне 10. маја 1790. под бројем 5954.*). И по овоме је митрополит кратко одговорено: српске привилегије протумачене су у Деклараторији од 1779. и код тога остаје и на даље, а ко ће да иде на Дијету, нека се на њу обрати да му доволи и да му одреди сједиште. А на честитане српског епископата не рекоше ни: хвала! Овакоме се одговору за цијело није надао српки митрополит „у овоме критичном времену и околностима“. Да моли мађарску Дијету: да га позве, да му даде гласа и одреди сједиште према достојанству — морао се сакњивати, јер ето Дијета бијаше на прагу, па кад ли што ли ријешити његову молбу; а с друге стране видио је из царева одговора, да Беч није за то да српски епископат иде на Дијету, па молити мађарске владе који су Србије овако мрзили, а не имати за своју молбу краљеве заштите и заузимања — знао је напријед, како би пропао са молбом. Све мислио на једно смислио: „због тога за цијело закључио сам у себи у Беч отићи, да се још прије Дијете његовом величанству поклоним, а уједно да благонаклоност како његовог величанства, тако и високијех лица према нашем народу поцрвем“ — вели митрополит у писму из Карловаца од 7. маја 1790. на владiku Димовића.**)

И тако се митрополит опреми и крене из Карловаца у Беч 13. а стигне тамо 23. маја, — крене се и стигне у Беч — да се из њега нигда више жив не поврати! С митрополитом одоше и владике: бачки и будимски — и 25. маја посјете канцелара, грофа Налфију и кнеза Кнаница, а 26. маја (6. јуна) одмах послује 8. часова буду примљени на авдизенцију од


**) У конвас. архиви број 628. стар. писама.
његова величанства „оставивши иза њих више од 17 лица, која су очекивала авдијенцију“. „Преко једног сахата при авдијенцији задржан, имао сам прилику са гospodom епископома о свијем онијем приједме- тима, о којима у Карловцима пословаосмо, његовом величанству спожен сатворити, наводећи уз то узрок свему на многа питања његова величанства; и на мој одговор: да Регалес или позивни декрет на Дијету не добисмо — упућен сам: да о томе његовом величанству нови приједлог дам, па када се припуштим к заједавању на дијети, да све оно, што клир и народ наш тишти, Дијети пред- ложим“ — вели митрополит о тој авдијенцији у писму из Беча од 27. маја 1790. на владику Димовића.*

По напушту дакле самога цара и краља понови митро- полит молбу, да се он и сви епископи и неки способни српски родољуби позву на Дијету у Будим; гдје разложи: „да Србија признају само редовне угарске државне власти и угарску Придворну Канцеларију, од кад је гођ укинута Српска Хоф- депутација (1777.) — те да су тако наједначени са осталијем државним становницима у погледу спољашње управе; да пра- вославни клир, још од најстаријих времена, има исту црквену јерархију као и римо-католички — те с тога да заслужује и једнако јавно признавање; и најпослије, ако се српски народ пусти на Дијету, да ће имати прилику, заједно са осталијем земаљскијем стаљима, сад и у будуће, — судјеловати око општег благостања и око бољитка свога властитога стања“.**

Ову поновљену молбу преда митрополит екупа са спо- менутим владикама и још са темишварскијем, који је кашње дошао у Беч, на поновљеној авдијенцији дне 30. маја самоме цару гдје и усмело понови своју молбу, а цар им све обећа

* У концес. архиви број 627. стар. писама.
** Швикер у истој књизи и на истој страни.
и посебнијем упутством отпушти их. Истога дана поклонио се митрополит са владикама царици и свој царској дјеци и то: најприје царици, онда старијој четворици принчева, онда млађој двојици и најпослије трима принцесама и поселије тога "у квартиру са задовољством повратих се" — вели митрополит владици Димовићу у писму из Беча од 11. јуна 1790.

На ову поновљену митрополитеву молбу заповједи цар канцелару Палфију, да за митрополита и за све владике, које су у опсегу угарске круне, напише краљевске позивнице, да дођу на угарску Дијету, а уједно препоручи да се на Дијети испита, на који би начин српски народ могао бити заступан преко редовно изабраних заступника, и како би своје народне Саборе држати могао. На то одговори канцелар, да "тако звани" српски народ у Угарској као народ нема никаквог политичнога опстанка (keine politische Existenz) а на Дијети да је заступљен преко надлежнijх жупаниjских и варошских заступника. У истоме смислу изјави и угарски примас, да Срби "пред њоме сједињени са Угарском, него да су са својим владикама као посебни народ још туђинци у земљи; њихово становниште да није на закону него на привилегијама. И заиста! Све је ово овако и било у самоj ствари. Србљи бићаху још непрестано "странци и принцели!"

Наравно да за ову пријепису није знао српски митрополит, он је само желео очекивао моћене позивнице, па да пође на Дијету. И да ли је још какве пријеписке било између цара и његових државника, то не знам — али знам, да су дне 8/19. јуна онђе у Бечу уручене моћене позивнице за митрополита и за све владике, а не и за неколико српских радиољуба, како је то моћено. Јављајући и за ово митрополит Путник владици Димовићу, који није био у Бечу, ево од ријечи до ријечи, што му још поручи:

"Отуда друго не остаје, него уручене позивнице сваком
господину епископу послати, и по што их приме, у Будим се пожурити, па тако настојати код Дијете, да нам се одреди сједиште; али да бих искусио у напријед мађарским стањема шљене о нашем прилучтању на Дијете, судио сам да ће бити корисно, да преосвештени господин епископ будимски, Стратимировић, одавдје у Будим напријед отиде, и да тамо скупа и договорно са преосвештеним епископима вршачким и арадским, који су већ у Будиму, од врховних особа, потанко извијесте се — то јест, да поцрпу њихово шљене о нама; и кад будем ја о томе посиле извијештен, одмах ћу послати вашем преосвештенству регалес, и сам ћу се у Будим пожурити." Али ово је сад најважније.

"Међутим видим се по свијем околности да је нужно, док још мађарска Дијета траје, народни Сабор изискати, ради кога сам ја опет данас (11. јуна) са трима споменутима епископима, мајући авдијенцију код Његова величанства — усмерено преставио, и на то сам од Његова величанства добио најмилостивију дозволу, да Његовом величанству прошњу поднести могу, да се држи народни Сабор; с тога ћу ову прошњу прекосутра, у четвртак предати, и чим добијем жељено пријешење, нећу се даље овдје бавити, него ћу се у Будим пожурити."*)

Из овога је са свијем и јасно и гласно: гдје је, и кад је поникла најприје мисао, да се сазове српски народни Сабор. Мисао ова поникла је у Бечу, а поникла је она по може увјерењу у најплеменитијој у најродољубивијој и у најдојалнијој жељи и накјери према своме народу од стране српског владика. Поникла је она текар онда, кад је одбијена молба српског епископата, да се и неколико српских родољуба по-

*) Види митрополитово писмо од 11. јуна 1790. у конзис. архиви, број 627. стар. писама.
зове на угарску Дијету. Да је и непокојно родољуба из народа позвано на Дијету, — а нема сумње да је митрополит и предложио, које би требало позвати, — и ти су родољуби били већ тада скупла са владикама у Бечу, они би заједно са епископатом заступали тамо сав свој народ, и што би тамо заједнички и договорно расправљали и предлагали, то би било у изе свега народа; али по што народне заступнике не позваше на Дијету, а епископат позваше — с тога епископат с мјеста смисли — или му је тако са стране пришаптано — да се моли и ради сазивања народног Сабора, и то још за вријеме Дијете, без сумње у тој племенитој намјери: како би се уједно договорати могао и са угарском Дијетом и са својијем Сабором.
Али свакако је епископат стално науимо најприје вћи на Дијету. Мучно је стање било тада за наше владиће: не замјерити се Бечу, измирити се са Мађарима и са њиховијем државнијем законима и задовољити свој народ — е, ту је требало тријезно и мудро радити! И по може суду све, што је до сад радио српски епископат, добро је радио. До овога часа није се још ником замјерио.
Стало је дакле на томе, да митрополит преда цару молбу ради сазивања и држана српскога народнога Сабора; па да га за час пустимо на миру, док са оном тројицом владика напише и потпише ту молбеницу! Истина, ено он рече 11. јуна да ће већ прексјутра, у четвртак, дакле 13. јуна предати цару молбеницу, али то се „прексјутра“ отегло касније за три дана. А дотле, да не дангубимо, хајде да се мало обавремо, што се то збива по великом свијету, а нарочито: по Мађарској или по Угарској!

* * *

Док је овако српски митрополит са својијем владикама молио по Бечу, кљањајући се од највишега до онога најмањега — да га већ једном пусте на Дијету, дотле је и сама Дијета о заказаном року отворена. Угарски сталежи дошли су
тамо до зуба набијени мржњом према Бечу и према Нијемцима. Многи су племићи дошли с оружанијем четама из својих жупанија на Дијету, а неже су жупаније јавно и без зазора захтјевале, да се народна војска по Угарској сабере ради обране земаљских права. Дворска странка на Дијети скоро се изгубила са свијем. Не би је знатно повећали ни сви српски епископи.

Нови краљ обећао је, да ће се законито крунисати за угарског краља, али ту је избио лакат кроз ђурак.

„Огромна већина заступника узимала је да је владом цар Јосифа II. прекинут државо-правни одношaj између Угарске и Австрије; сабор је мислио, да је позван поставити новође краљу погодбе, под којима ће га признати. И те погодбе биле су толике, е их краљ не може потписати, јер му сталиже одрицању и само његово нашељено право на краљевски пријест.*

А како је тада било у Угарској и како су Мађари ужасно мрзли Нијемце, врло нам је лијепо приближно велики српски добровојер, Сава плем. Текелија у својој автобиографији. Вриједно је да га послушамо.

... Настађе 1790. и Јосиф цар умре мјесеца марта; с њим се сруше све његове управе тим брже, што он видећи да умрети мора, и да послије не буде каква револуција у царству, јербо он ваља да је знао, да су Мађари били у споразумљењу с прајским краљем, а с друге стране наследника и синовца свога Франц познавши слабост, то он све своје уредбе одузима и заповједи, да буде по старом. Царски комесари који су фејицирани били, скоро се проторају; гдикоји визали да се под суд умру као издајнице отачаства. И тако ишло све преко врата док није дошао Леополд, брат Јосифа, из Тошкане и почне управу царства рукводити.

*) Смичић Киас, Повјест Хрватске кн. II. страна 394—395.
Мађари спале под вјешали сва писма гдикоје вармеђе од премерених земаља; престане септемврират бити дикастеријум, но по пређашњем обичају буде врховни суд.

Протера се њемеци језик из дјела вармеђски, једном речи: сва Јосифова уређења покваре се и почну вармеђе динати бандерија. Врховни капетан или генералисем буде барон Орци Владислав, вице презе коморе, које су се сва бандерска дјела односила и од кога су уредбе примала. Вармеђе сваке племство устроји се на коње; свака вармеђа добије свој мундир; гдје је било племство јако, ту се начини ескадрон, поставе себи капетана и ниже чиновнике; а гдје је мање било, ту су се сјединиле двије вармеђе. Арадска била с темишварским, чанадска с чонградском сјединеном. Наш дакле мундир била зелена џурдија е црним певазом, црвен прслук и чакшире, но црн тур, зелене чизме, црне кулучке, калпаци — сав егзерцира команд мађарским језиком; сви су се егзерцирали. Претекст ових бандерија било, да чувава мађарску круну, јербо Јосиф био је дао донети у Беч, а после смрти послата је у Будим. Бандерија свију тих вармеђа код пренапања изашли и пратили до границе своје, дакле било уређено да свака вармеђа 14 дана мора доћи чувати круну. Тако и ми смо дошли, ко је плаћао зоб и сено коњама — не знам, но чини ми се да јешло ex cassa domestica; но мундир и коња сваки себи начинио; који није могао, други благородни потпомагали. Присијевши у Пешту, дали нам квартире, частили нас: примас, владике и друга имућна господи. У 11 сати од капетанове куће с трибетари ишли, гдикоје вармеђе имале су и шипоше (hobois). Круна била у палати краљевој у цркви на углед метнута.

Ми смо морали спавати на голој дасци, али више се ноћ провела у игрању карти и пићу. У то време биле су те две вароши у особитом покрету национализма: госпође побацале француски ношај, па примиле мађарски с фаћоли, чепци, ми-
дери и т. д. Сачувај Боже, да је који Маџар себе показао у немачким хаљинама; ја у вече отишао једанпут на вечеру у један трактир, гдје је моја дружбина била; они ме одмах метнуше у прво мјесто но ја имао сам капут. Из других вармёђа што су ту били, у потањ питај дружбину: kitsoda? (ко је то) — онај онамо: kitsoda? после приступи к мени један из землишке вармёђе: bat rajtas у каквој гњусној хаљини ти ходиш? Ја знајући, да су многима капуте подерали рекао: rajtas, ја сад иде из шетње па нисам хотео у мундиру њи; али ако вам је противно, ја ћу свући, и свукок капут и метнух га пода се, јер да сам га гдје на друго место метнуо, за цело би га били раздерали. Ова бандерија чинила се многима играчка, но Немцима страх задали, јер они нас видео скоро све у злату, говорили су: да смо ми официри, а прости војници да су код куће. Истина да су једне вармёђе као: саболча, боршодска и друге, да су егзерцирала, говори се да је бандериста било до 500 људи. Ових бандерија била су следства, да је маџарски позај се опет увео, јер мушки, ако су ијоле мало били васпитани, ходили су у плундра, штримфла, ципела као и сам што сам ходио. Увео се маџарски језик, кога мало који гроф и барон говорио, а госпође са свим нису. Увео се тај језик и у публична вармёђска дјела и тако се дотерало саде, да и закони у маџарском језику лицу се, и да је цар Леополд много попустио Маџаром. У осталом да је било испод хаљине и више, то се отуда види, да су се некоје фејишани касирали међу којима био и Никола гроф Форгач, барон Орци Јосиф и др. јер говори се, да су они с прајским краљем уговарали и да је краљ њих цару издао. Једном речи: од тога времена подигне се дух националитета маџарскога."
јест ред наследства да се прекинуо и канда Леополд не би имао право на царство. Грофа Карла Зичи, који је био Judex Curiae и председник при магнатом — остали хтјели бацити на поље, но овај храбри и умни муж знао је сва викања осталих опротивавати и срећа да су два мужа онда били председници: Зичи у магнатској табули, а Јосиф Ирмењи персонал и штатусов табули".

Овако је ево прибиљежно очевидац свега тога, Сава Те- келија, који је и сам лежао на голој дасци, чувајући углеску круну, да је Нијемци не однесу опет у Беч.

Како већ рекох крвави рат водио се и са Прусоком и са Турском. Неке мађарске вође и старјешине и јавно и тајно шуроваху са Прусима а и са Турцима. С тога цар Леополд II. смисли, да се што брже измири са својим ратниjem не- пријатељима, и да што брже нађе нове савезнике против Мађара. Најприје се пожури, па са Прусима одмах обустави ратовање и поче се преговарати, како да се и измири с њима. И то је све свршено за мјесец дана (до 25/14. улта). Овај мир са Прусима био је врло штетан и срамотан по цара, јер ево како цар поручи о томо измирењу својој сестри, француској краљици: „Невјера Мађара, приправних на буну, здружених с Прусом и радећих о пропасти државе, присилила ме, да сам овако срамотни уговор учинио“. Уједно је почео цар радити, да се и са Турцима измири*). Рекох мало час, да је цар смислио: да што брже нађе и нове савезнике против Мађара — и за те савезнике изабрани су Србији.

 Макар што је цар Леополд II. ето само неколика мјесеца сједио на пријестолу, ипак је он био добро обавијештен о српском народу и о његовом великим услугама, што их је

учинио већ по толико пута превишњем пријестолу у сличнијем приликама. Таке исте услуге требале су у Бечу ево и опет, и с тога од једном настане нагла промјена у српскијем пословима. Сад је од једном требало одвратити српског митрополита и српске владике, да не иду на угарску Дијету и да се баш сад не договарају о својијем пословима са Мађарима, макар што су добили краљевске позивнице да иду на Дијету. Али су бечки савјетници и велевласници и то добро знали: како су српске привилегије управ укинуто прије, него су доведене у склад државнијех угарскијех закона; како су Српској Цркви силом наметнуте штокаљне уредбе а без њених договора и пристајања; како су завадили народ са својијем владикама; како су поништили власт српског митрополита и српскијех владика, на их понизили у очима свога народа до обичнијех владинијех чиновника; како су поукидали српске манастире; како су укинули српске светитеље; како су забрањени држати народне Саборе и редовне архијерејске Синоде и т. д. и т. д.

Све су ово знали у Бечу а знали су и то, да је српски епископат овога пута најодлучније накинуо, да већ једном покуша преговоре и са тијем Мађарима, па се с тога бојаху, да не ће наћи сада уза се ни српског епископата ни српског народа, па су смислили: како да опет удоброље Србе и чиме да их добију за се, а одврате од Мађара у овако опаснијем приликама? О чему су смислили, то су и смислили, па су лијепо и постигли.

Већ сам казао напријед, како је митрополит Путник договорно са оном тројицом владина, што бијаху с њиме у Бечу, закључио молити цара, нека би дозволио да се држи српски народни Сабор, док још траје угарска Дијета, а он и владике да иду међу тијем одмах на Дијету. Ту молбеницу требао је митрополит предати цару 13/24. јуна, али је није предао тога дана. Ту су настала нова смислања и договарања.

Мисао да се држи српски Сабор прихватише радосно у Бечу, али са свијем у противној намјери. Они жељаху, да се
српски Сабор држи у пркос Мађарима, а не да се договара са Мађарима. Они хтједоше да са српским Сабором сузбијају бунтовничку мађарску опозицију. Овако крупно ново питање митрополит не смједе сам са владикама ријешити, јер он је био томе најодлучније противан и желио је да што прије добије приступа у Дијету. Он није хтио никоме да пркоси.

И с тога од једном налазимо „многобројну депутатацију“ од људи из народа у Бечу. Када је та народна депутација у Беч позвана и ко ју је позвао: да ли митрополит или бечка влада — и ко је све у тој депутацији био, ја не умијем рећи, само се зна да је многобројна српска депутација дошла у Беч а све против 60. чланка Деклараторије, по коме је најстражије забрањено Србљима слати посебне депутације у царском двору, без нарочите за то царске дозволе, која се морала измолити преко надлежнијих државнијих власти*).

Ту је у Бечу морало бити озбиљнијих договора о томе: да ли да епископат иде на Дијету или да не иде? Епископат је био за то: да иде. Али бечки велевласници обећају народнијем заступницима све и сва, па најкашње и посебну област — дакле посебну српску војводину, само да не иде на Дијету и да се баш сад не мире и не погађају са Мађарима. С тога их наговоре, да штити дозволу ради сазивања свога народнога Сабора, па ту нека претресу све своје тужбе и по- тешкоће и нека то све поднесу непосредно превишњој круни а не угарској Дијети, како је то митрополит са владикама мислио и канио.

Најпослије мораде и митрополит попустити. „На приједлог некојих националиста, који су селијено ре- вновали, принуђен мисао своју промијенити“ — изађе митрополит, са владикама и са многобројном депутатацијом од стране свога народа — дана 16/27. јуна пред цара, и преда му из руке у руку мобеницу ради сазивања народнога

*) Види тај чланак Деклараторије у мојој II. књизи на страни 293.
Сабора у Темишвар, а мисао, да епископат иде прије на Дијету, са свијем се забаци.

Цар прими српску депутацију најмилостивије и с мјеста одмах одобри српску молбу, па још истог дана јави угарском канцелару, е је дозволио, нека се држи српски народни Сабор, јер рече цар од ријечи до ријечи: „за овај многобројни и поштовања достојни народ не постоји више она српска придворна Хофдепутација, којој је био подвлечени, а и сједињење његово са Угарском још није признато од угарскијих стаљежа, на с тога тај народ нема другог пута, којим ћем би подимо своје жеље и потребе“.

Обје придворне власти, које су српским пословима управљале а то су: угарска Придворна Канцеларија и Ратни Савјет, бијаху врло противне, да се држи српски Сабор, па покушају цара одбраћати, да се Сабор не држи бар док траје Дијета, а уједно препоручиваху цару, да се остане код онога правила, које је усвојено још за цара Јосифа, а то је: да се на српском Сабору само митрополити бирају, а све остали потребе да су и онако уређене Деклараторијом од 1779.; а штотакве тужбе нека се подносе преко надлежнијих власти. А осим тога да су ето српски епископи добили краљевске позивнице на Дијету, а стаљежи су вољи дати им глас и сједиште на Дијети, па да се то и дочека. Међу тијем се збила поврате и и оне владике из Будима, што но их митрополит напријед послао да развиде, како мисле мађарски стаљежи о припуштању српског владика на Дијету. Угарски примас и кардинал, гроф Јосиф Баћани, поручи митрополиту: „Како се он нада, ће стаљежи молбу српског епископата, чим се мало доспје, по правди уважити и да се Србија моћена грађанска права не ће ускраћивати, само ако одустану од привилегијалног становишта, на стану на становиште заједничког јавног права“.
Али све је ово било већ касно, јер цар се не даде ни збунити ни одвратити, него против воље својих најмјерен-давних власти дне 26. јуна (7. јула 1790.) ријеши, да се српски Сабор сазве и то у Темишвару, а на дан 15/26. августа исте године. Није било друге него слушати, ако и преко срца, па сазвати Сабор. Али прије него је царски рескрипт ради сазвања српскога Сабора написан и потписан — умре од једном српском митрополит Путник онај, у Бечу, дне 28. јуна (9. јула) и стари митрополит већма је желио своју смрт, него ли да дочека измовљено сазвање народнога Сабора у Темишвару. Све је то било против његове воље и против његовог увјерења, а нема неудовнијег послана за озбиљна човјека, него када нешто ради или радити мора а против свога увјерења.

А да је тако било са митрополитом Путником код овога послана, ево нека посебното ова важна историјска биљешка о томе:

„Мојсије Путник ђета 1790. отишао у Беч ради послова народна и свештенства с намјером и с договором са осталијем владикама, да би радио да се народне привилегије узаконе у мађарски устав, и да би исказао за народ једнако уживање права и грађанскиих погодности, али на приједлог некојих народних, који сужијено ревновали, принуђен бијаше мисао своју про-мијенити, па испросио да буде народни Сабор 15. августа 1790. у Темишвару, којега недоживе; јер умрље после неочекиване тридневне болести 28. јуна исте године у Бечу, што је и сам по-којник већма желио, него да буде присутан на Сабору, што ће бити исте године“.*)

*) Гласник VI. страна 52—53.
биљешка тијем је још важнија, што ју је приближено тадашњи митрополитов сапутник и друг, будимски владика, а као и његов наследник српски митрополит велики родољуб, Стефан Стратимировић, који је најбоље знао, како је покојни митрополит осећао, мислио, желио, а како је морао да ради.*

А из свега овога, што до сад рекох, а особито из ове биљешке и онда из онога писма владике Петровића архимандриту Милојевићу, јасно се види, да ни српски епископат а ни српски народ није желио Сабора 1790. у оној намјери у коjoj је он сазваон а то: да се jош већма завађа са Мађарима. Српски је епископат желио да се Срби већ једном прилагоде оним е стану, у којем су заиста били а да се окане штокаквије пokuшавања, дражења и пркоса. Српски Сабор 1790. желио и требао је превише царски двор и дворска странка у Бечу, која се надала у Србијима „важне савезнике“ противу Мађара наћи. „Српски народни Сабор имао је послужити као устук претјераниjem захтјевањима угарске Дијете; ову је ваљало са Сабором сузбијати!“** А једни писци веле, да су српске народне поглавице обећале двору четрдесет хиљада људи, ако устраба против таквије бунтовника.***

А ову бечко-њемачку политику провидио је бистри дух сиједога и искушога митрополита Путника, па није био рад вруча са својима епископима, да Срби и опет послуже за наоковањ између Нијемаца и између Мађара. Искусио је у црквеној служби осиједжали српски митрополит и сувише, како су се они и до сада по толико пута глажили и ружили, па се кашње опет и љубили и дружили, — а Срби остајали и

*) Види познату расправу о „Семинарији“ од архимандрита Ихаријона Рувара у „Гласу Истине“ за 1886. страна 277. или у посебно отиштанијој књизи на страни 17.

**) Види о томе код Швицера у споменутој књизи на 363. страни.

***) Смичклас П. књига на 395. страни.
надаље „странци и пришепци“ онако са пасошем у торби. Српски митрополит са владикама — а тако су мислили нај-прије и они српски родаљуби — наумио бијаше најобиљежије, да одмах иду на Дивету, па да ту лично раде и пожуре, да им се што прије одреде мјеста, а онда већ да раде даље, како би својој Цркви извојевали већ једном законито становиште у овој држави; а прилика им се за то учинила најзгоднија баш овога пута, кад се непријатељски сукобише Мађари са Нијемцима. Али то су уочили и у Бечу, па и опет мракнуше мркијем погледом на епископат пред заступницима из народа и упријеше на њ претом као на противника народнијих жеља и народне среће — баш као оно и на Сабору прије двадесет година 1769. Беч повлади народнијем заступницима или како рече митрополит Стратимировић „националистом слијепо ревновавшим“ — само обећа им војводину — и они за једном заборавише на све пређашње увреде и повреде — на- пустише мисао и увјерење својијем црквенијом старијешином — па шта више и њих примораше да мисао своју промијене, и ако су били са свијем другог увјерења, јер су имали више и знања и искуства, по што су се дан на дан борили са државнијем властима. Српски епископат био је и онда и касније тврдо увјереен, да од посебне какве српске војводине не може бити ни спомена, јер кад то није изведено и проведено прије сто година, кад је српски народ насељаван и смисјештан — ко би то извео и провео после сто година, гдје је све удешавано, да се то баш не може провести?! Лијепо вели за оваке прилике славни црногорски владика и кнез, Петар П. кад вели:

„Ко на брдо, ак' и мало стоји,
Више види но онај под брдом!“

Ето тако је изненада сазван српски Темишварски Сабор 1790. и ја ето напоменух само у кратко све оно, што је
дало повода и шта је све претходило, док се добила дозвола, да се Сабор сазове у оној намјери, у којој је сазван.

Митрополита Путника владике опремише и опојаше и хладнијем Дунавом допратише — не у Будим на Дијету — него више Будима у гробницу саборне цркве у Сентандреји. Што је Бога молио, то је и домолио, а домолио је своју смрт, само да жив не дочека измољенога Сабора. Тако је морало бити код старца велико убеђење, да од тога Сабора не ће бити користи ни по Цркву ни по српски народ.

Нека се и ово знаде. Кад је митрополит умрло, прогласе у Бечу, да су га отровали Мађари само да не буде Сабор. Ево како вели о томе Сава Текелија у својој autobiografiji. „Тако и Мојсеј Путник, митрополит, како се чини упутством двора исказа Сабор, да би се кроз то Срби као одвукли од Мађара; и тако се резолвира Сабор да се држи у Темишвару. Но незнам је ли резолуција за Сабор била већ издата или не, кад Путник напречац умре у Бечу, па су говорили да са га будто Мађари отровали, да са тим одузиме Србим право држати Сабор, него само за избор Митрополита. И истини, да је нешто морало у томе бити, јер кад ја био код Канцеларије, онда у сједници, кад би ријеч за Сабор Српски, ондашњи гроф а после кнез Палфи Карол, канцелар, рече, да Срби не могу држати Сабор него за избор митрополита. Ја бивши онда секретар и не имајући гласа, нисам могао себе задржати, да неустанем и рекнем: Извините, ваше Превосходителство, 1768. године био резолвирај Сабор за живога митрополита, Павла Ненадовића, а у 1790. био резолвират за живота митрополита Путника; а што су њих обадва митрополита умрла пре, него ли се почео држати Сабор, то не сљедује да не би се држао, ако би они живи било. Канцелар гњевно рече: „Да и то су изнели да смо ми отровали митрополита“. Бог драги знаде, како је митрополит скончао! Али, кад данас знамо, да је он био противан овоме Сабору и да је желио, да се мири
са Мађарима, онда — ако није умрло од божије — прије би се могло посумњати, да су га у Бечу отровали, па сваили кривицу на Мађаре.


Бог да их прости!
II.

Српски Темишварски Сабор 1790.

Изненадна смрт српског митрополита Путника, у Бечу, дне 28. јуна 1790. нiје ни најмањe пожела ни зауставила започетога посла око Сабора. Кад је митрополит умрљо, били су у Бечу епископи: темишварски, вршачки и бачки, и они још истог дана јаве „височајшим мјестам“ да је митрополит умрљо; — и већ сјутрадан 29. јуна (10. јула) именује цар темишварског владику, Петра Петровића, за администратора српске Карловачке Митрополије. Он прими и дозволу да се сазове Сабор и остане у Бечу скупа са осталијем епископима и са оном депутацијом од народних људи, да нареди изборе посланика за дозвољени Сабор. Те изборе наредио је администратор из Беча својом наредбом од 6. јула. Тога дана датирана је наредба на владику Димовића, који нiје био у Бечу и који о бечкијем плановима нiје знао ништа. И ово писмо јасно свједочи, да је мисао о сазивању српског Сабора поникала најприје у Бечу. Ево како вели администратор о томе сазивању:

„Садашњи догађаји у краљевству мађарском, а још више Дијета што се у Бечу држи, подигла је његову преимишленост, покојнога г. архиепископа и митрополита, Мојсеја Путника, по договору и са пристајањем преосвештене господе архијереја а то: мене, вршачког, бачког и будимског, не мање и најзначајнијих особа од нашега народа, које се овдje находиме: искати дозволу од његовог краљевског величанства, у име свештенства и народа — док још траје иста Дијета — да се може држати народни Сабор ради испитивања народних тужаба“.

За овијем јавља администратор: 1. да је цар дозволио да се држи „Народни Сабор у Темишвару“ 15. (26.) августа; 2. да се на тај Сабор оправи: од клира, милитара и провинцијалиста по 25. посланика; 3. да је цар за свога краљев-
скога комесара за Сабор именовао „генерал-фелдмаршаллајтента господина барона од Шмидфелд“ 4. „да сabrани депу-
тирци на Сабору, своје поступате или тужбе клира и народа, предложити могу и морају“. Наж-
послије јавља владика, да је он именован за администратора и позивље владiku Димовића, да одмах даде изабрати „по
досадашњем обичају посланике од свештенства и од милитара“ и то оно, колико их је било на пошљедњем Сабору 1781.
на нека владика све удеси, да и он и сви изабрани заступници без сваког другог позивања дођу на вријеме к Сабору, како
ће тамо дочекати цес. кр. комесара. У привитку достављен је
одмах и готов образац за вјеровницу, коју ће изборници пот-
писати и дати својијем изабранијем заступницима, да могу од
својијех изборника народне тужбе, повјерене им усмено или
писмено, предложити на Сабору марно и марљиво, а исто и
од осталијих посланика поднесене потребе, које се тичу народа,
нека својски настоје, да се те потребе и уклоне; равнијем
начином да настоје, нека се код избора новог архијепископа
и митрополита постарају, да се избере потребнијем и до-
вољнијем својствима одарено, најспособније лице, и „с тога,
за које лице буде већина посланика, зато лице имају и наши посланици свој глас додати“.*)) Све
је то тако у Бечу удешено и наређено. Споменути епископи
и она народна депутација остали су и на даље у Бечу, да
удешавају послове за Сабор и да прими штокакве напутке у
Бечу. Кад су их већ једном насањкали на танак лед — сад
су морали или све слушати или се подавити. Тако предаду
речени епископи цару нову молбу, гдје молаху: 1. да се ер-
дељски и буквовински епископи са неколика посланика такође
позву у Темишвар на Сабор, по што ови епископи у црквен-
нијем пословима зависе од Карловачке Митрополије, по што
се тамо рукополажу за владике и отуда добивају владичанске

*)) У конзис. архиви у Пзахком број 631. стар. писама.
сипљелије. 2. Да се исто тако и биоградски епископ са неколико посланика позове на Сабор. (У то вријеме, као што је познато, био је Биоград и већи дио биоградског пашалука у рукама наше царевине). 3. Да се позову три ђенерала — Србина: барон Папила, Сечујац и Давидовић скупа са оста- лијем штапскијем официрима, а исто тако да се позову на Сабор и српске спахије из арадске, темишварске, бањке, то- ронталске и толнаљске жупаније. Ову молбеницу упути цар угарском канцелару уз заповијед, да се о ствари одмах споразумије са придворнијем Ратничем Савјетом, па да му о томе поднесу таћан извјештај!

Обје споменуте власти договоре се и предложе цару: да се нови митрополит бира текар на крају саборског рада; да се ердељски и буковински епископи позову на Сабор, али само ради избора новога митрополита, а посланици из тијех епархија да се не позивљу, јер се српске привилегије не протежу на народ у тијем епархијама.

Што се тиче биоградског епископа, који није никада зависио од српског митрополита, оставља се превишњем царском уважењу: да ли би било вријеме, да се сад већ позивље биоградски епископ и посланици из Србије на Сабор, пошто се исти не би могли уређено ни изабрати „у земљи са својим опустјелој.“ А што се тиче официра и спахија да се позову на Сабор, предложено је цару: ђенеро Папила може бити биран на Сабор, ђенеро Сечујац да није способан за посланика и не треба га за то ни бирати, а ђенеро Давидовић да је на војсци пред непријатељем, па не може остати свога мјеста. А од штапскијеч официра и од спахија да се могу по неки на Сабор бирати, само да се тијем не смије пореметити размјера између три сталежа што су заступљена на Сабору. Али најљепше је ово. Споменуте власти примјетиле су, да су на српском молбеницама потписали се, осим владика, и неки грађани као „народни посланици“, а по 60. §.
Деклараторије, да се не смју без превињне дозвоље слати никаква изасланства к двору, и с тога штиту ђари: би ли да се ови људи позволи и преслушају и да им се бар даде миг, да њихово изасланство не смје насти на народни строшак — или да се о том, из обзира на ванредне прилике, са свијем ћути?

На све ово ријеши ђар 18. (29.) јула: да се избор новог митрополита најкашње на Сабору обави; да се ерделски и букошински епископи позволи на Сабор да само бирају митрополита, а посланци из тијех дијепица да се не позиву; да се биоградски владика и заступници из Србије такође не позиву на Сабор; да се послове на Сабор не само ђерерао Папида него и Сечујац, а од осталијех официра да се бира обични број заступника, али који нијесу на војсци. А што се тиче српских спахија из споменутих жупанија заповједи ђар, да се има изабрати њих 25, па по томе да има бити на Сабору 25. заступника од својштенства; 25 од грађанства; 25 од војнихтва и 25 од племства — свијех дакле има бити стотину заступника и то само за овај пут. А што се тиче оне српске депутације, што је дошла у Беч — рече ђар: „има се преко те ствари онако ћутке пријећи у садашњијем приликама“*).

Сава Текелија у својој већ познатој нема автобиографији држа, да су племићи дошли на Сабор по жељи Мађара, не би ли с њима појачали своју странку. Вели Сава о томе:

„Доста, тај Сабор Мађаром зада страх и попустили јако жицу на дијети, но и они измисле како би партију себи учинили, те израде да и од стране благородства буду 25. депутираца при Сабору; које опет двор, видјевши да с благороднима, не може тако заповједати као с осталима, то је преко Сечанца (а пису га и Сечујац), који је био онда секретар код коморе у Будиму и депутирац од будимске епархије, човјек грлат, остали неблагородни сви викали да та струка при

*) Швикер у истој књизи на страни 365—367. Љетопис С. М. Књига 105. страна 65—66.
Српском Сабору не буне. Ја доста сам противан био томе и чисто сам узискао, да Срби благодароста у себи не показују јербо на благодарство роптају". Било како му драго, али племићи су дошли на Сабор и баш су они били већином у опозицији.

Ње се тада ни за саборске строшкове натезало, нити су их искали у напријед од народа, јер градска благајна у Темишвару добије из Беча заповијед, нека унапријед исплати десет хиљада форината за саборске строшке; а због велике скупоће наређено је да се још и повећају дневнице заступника и официрима до мајора по 3, мајора по 4, обрстлајтванту и обрстару по 5, а ђенералима по 6 фор. на дан.

* * *

Добивши овдашњи владика, Генадије, наредбу да се бирају заступници за Сабор, сазове он све проте и неке ближе парохе у Плашчи и ту изаберу за заступнике од стране свештенства: 1. Јоанићу Милојевићу, гомирског архимандрита; 2. Петра Мајсторовићу, плашчанског проту; 3. Јована Поповићу, костајничког проту. Остали посланици бијани су код својих регемената и то: 1. капитан Оклоџија и 2. лајтман Кнежевић за лички регеменат; 3. лајтман Вујиновић и 4. лајтман Остојић за огулински регеменат; 5. капитан Узељац и 6. барјактар Рокнић за I. бански регеменат; 7. лајтман Шупљићац за II. бански регеменат; 8. Атанасије Јанковић, трговац из Карловца и 9. Никола Костић, трговац из Петриње. Ова двојица изабрани су од стране грађанства и с тога су од стране милитара двојица мање бирана него на Сабор 1781. Још је од стране племства изабран ријечки посједник, Арсеније Шакабент.

Одређени краљевски комесар добио је напутак од цара, да Сабору ни најмање не смета у радњи, него нека му допусти, да слободно и беззборно све каже и поднесе, што држи
да је за корист: било цијелога народа, било напосе свештенничког, грађанског или војничког сталежа; само да еве треба молити: пристојно, умјерено, разборито и дужнијем поштовањем према превишњем пријестолу. А у погледу избора новога митрополита овако рече цар у напутку: „По што ти већином и сам познајеш грчко несједишће владике, које би могле тежити за митрополитскијем дәстојанством — а Ми, не вежући Наш избор ни за једног ни за другог владику, само то искрено желимо, да ово дәстојанство добије најзаслужнији између владика и који по правди уживе народно повјерење: с тога ћемо Ми у пуном повјерењу, које Ми имамо о твојој увиђаљивости и о твојој справедљивости — теби све препустити: да на намиетан начин, како се Наше превишње име не би злоупотријебило, избор навијеш на ону особу, која би са свијем била по Нашој жељи.“

И кад је све то тако удешено, спремљено, изабрано и напућено, кад је стигао одређени комесар и прописанијем начином дочекан, примљен и поздрављен; кад су објеровљени заступници и кад су „и неколико сувишних посланика отпуст добили“ — отвори комесар већ обичнијем начином и по усвојенијем формама прву саборску сједницу 21. августа (1. септембра) 1790. Са цијелијем саборскијем радом управљао је комесар, записници и сви приједози вођени и писани су и српски и њемачки.

Одмах у првој сједици „прије изласка из сале напомене г. комесар скупштини, да би од стране народа требало изабрати актуара, и да се о томе има њему јавити. Тог истог сата преда горе речени г. комесар г. владици и администратору на цио народ управљену наредбу овог садржаја: како његовом величанству благо свију својих поданика, а особито вјерно оданог

*) Швикер у истој књизи на 369. страни.
српског народа на срцу лежи, то би с великијем задовољством гледао, кад би се Сабор постаро, да се са приједлогом о народнијем захтјевањима и жељама што више положи, да не би на народ, због продужења скупштине, сувишан трошак нао. Пословни ред могао би оваки бити:

а) Опште народне ствари.
б) О клиру оба реда.
в) О војничком и
г) о грађанском реду. Но будући да:

1. Највећа брига сабора треба да буде на добро цијелог народа у свези са погледом на благо државе обраћена, дакле би и саставак о жељама народа врло опшираним бити морао: то се изискује, да се жеље и тужбе, кад се већ цијела скупштина сагласи, уредно и у кратко, са нужнијем доказима снабдјевене саставе.

2. Да се краљев. комесару списак од народа поднесених приједмета неодложно предади има, ако то узиште.

3. Наредује се, да се дневне скупштине од 9 сати до 1 сат, осим недјеле и празника, уторника и петка, држати имају.

4. Забрањује се у име његова величанства свијем, који немају за улазак у Сабор од краљ. комесара допуштене, у исти доки.

5 Сви декрети и опомене од стране кр. комесара сабору припослане, морају се јавно прочитати, а писма, што с друге стране дођу, имају се неотворена предати краљев. комесару“.

По што је Сабор изабрао за народнога актуара Пају Марковића, регистратора код народне архиве, и по што је исти заклет и на то о свему томе администратор јавно кр. комесару — свршена је прва сједница.*

Овијем је комесар прописао Сабору одмах пословни ред, који је од Сабора усвојен без приговора. И на мах у почетку

*) Званични записник Темишварског Сабора у споменутој књизи страна 43—44.
своје радње учинио је овај Сабор граду погрјешку, коју исто- 
торија не може нити опростити а та је: — што се упушио 
у иаквав рад прије избора новога митрополита. Администрато 
митрополије нити није то што је митрополит; ово је законити 
домаћин у својој кући, а администратор је само замјеник и 
најамник. И Темишварски Сабор требао је тако прије света 
искати, да се најприје избере митрополит, па онда под пред- 
sједништвом законитог домаћина да ради друге послове. Ако 
ли се то не би допустило, онда не би пала кривица на Сабор, 
него на онога, ко не да избора, као што је управ исто таки 
случај био на Сабору 1769. Онда је бар владика Видак 
могао да се митрополит најприје бира — па је одбијен — 
a овога пута нико то није имао ни предложио.*

Види се јасно, да је и Темишварски Сабор дошао да ви- 
јећа са оном злом мишљу: да треба тобоже! најприје све 
уредини, па онда бирати митрополита на готов посао. Треба 
Цркву чувати од владика и од њихове превласти, а лако је 
за иновијерне велевласнике! Ова мисао избила је на Темиш-
варском Сабору још већма него ли на ономе прије дванест 
година 1769. године. На ономе Сабору умјела је бечка влада 
посадити све владике на оптуженичке клупе, па тијем од-
вратити народне заступнике од владика; а на овоме гурнула 
их је са свијем у прикрајак да се за њих и не зна, јер су 
у Бечу добро знали, да српске владике нијесу жељеле скупа 
са покојним митрополитом овога Сабора — бар га нијесу 
жељеле у овој намјери у којој је сазван. И кад су постиге 
приморани да пристану, да се Сабор држи: морале су играти 
у коду у каквом су се нашли.

А ко ли ће још владике слушати на Темишварском Са-
бору, кад је ту било већ ђенерала, обрстара и већ ниже све 
по „рангу“ до баржактара, па онда сијасет друге господе пле-
мените и богате, и колико богатије — па одмах и паметније,

*) Види о томе више у мојој I. књ. на 70. страни.
од владика и њиховијех попова. Тако је то донијела са собом турскина тобожња просвјета, коју су Срби поселили у турскином штоаквијем малијем и великијем школама, у које су по невољи одлазили, кад још не имадијаху својијех. Све ћу ја ово и доказати на своме мјесту, а то ће се видјети и из даље саборске радње.

Као што нам је сада већ са својем јасно и бистро, главна задаћа овога „знаменитог“ Сабора била је: да Сабор што прије иште посебну српску војводовину и посебну придворну власт у Бечу, па да се тијем сузбију Мађари на својој Држети, не би ли попустили од својијех, како су у Бечу цијенили: „претјеранијих захтијевања“; — и с тога је којесар ево већ у првој саборској сједници журио Сабор, да се што брже нашти са својијем приједлозима. И Сабор се је за иста журио, да не може брже никако. Већ у својој другој сјединци, сутрадан 22. августа послије дуже дебате уговорено је укупно:

„Као што српски народ у Угарској и у придрженим јој земљама своја права искључиво баци на својима од мађарских краљева, а именно од Леополда I. у години 1690. и 1691. добивеним и од нашљедника истога потврђеним привилегијама: то је нужно, да се на основу истих привилегија основано уређење и народна управа од највишег пријестола измоди и то:

а) Привилегијално обећани територијум у једном предјелу, који би за себе сачињавао једно морално тијело под управом свога посебног маистрата (поглаварства)“. 

б) „Да се нажљиво надгледа, да онај дио народа, који не би могао доћи у искану територију — дакле би принуђен био под угарскијем уставом остати, — неузнемирено вјеру своју извршивати може“. 
b) „Граница и од сад нек зависи од дворског војеног савjeta, али у случају, кад би се због опште приказног узрока један дио истередуцирати морао, то онда да не потпадну Граничари типод спахије, него да им се због њихових заслуга особена преимућства и права даду, они иако сами да се прируже народној територији.“ Најпослије:

g) „има се молити, да се осим особеног магистрата уведе какво дворско мјесто под именом илирска дворска канцеларија, која би заклањала право народа и цркве“.

Овако стоји забиљежено у званичном записнику, и на први поглед види се, да су ови приједлоги у Бечу сковани, па овако незрели, неварени и непечени истресени пред Сабор. Па и ако се вели у записнику озго да је „послије дуже дебати уговорено у купно“ све, што је горе предложено, али у истом записнику стоји одмах испод наведених приједлога овако:

„План, што се за ову точку направио, и што је цијелој скупштинини прочитан, није усвојен за то, што није све задовољио, него је одложен до прве сједнице да се боље изведе“. Али, јер се Сабор морао журити с тога јави комесару: „да је због препорученог ускороња радње за добро нађено, да се има „операција депутација“ изабрати из посланика свакога реда, која би се под предсједништвом ђенерал-мајора, барона Папиле, имала скупљати и у један протокол уводити народне тегобе и захтјеве, па ако се исти, кад се прочитају, признаду као цијелом народу општи, то да се предаду реченом кр. комесару на даље употребљење, почем се на то цио конгрес потпише“. — Даље јави Сабор комесару и ово: „будући, да поједини приједмети, које народ захтјевава још нијесу скупљени и развиђени, то се не може таки послије прве сједнице дати искани попис истих“.
Било их је дакле на Сабору, који не бијаху задовољни са онијем приједлогом — било је дакле и опозиције — и с тога је изабран ено посебни одбор, који се онако по солдачки прозва „операціјона депутација“ и ђенерало јој постаде предсједник — и тај одбор имао је оне приједлоге „да боље изведе“, и за то му је остављен рок од три дана. Трећа сједница била је 26. августа у тог сједници — „опет се прочита цијелој скупштини за будуће устројство народа састављени и на њемачки преведени приједлог; но будући је исти због неколико противних примједаба опет цијелој скупштини, мјесто пожеланог ублажења, повода дао новијем тешкоћама и пре препкама, то устаде г. секретар, који је састављање приједлога тога на себе узео, прочита опште претходне поступате, и по куша усмено са наведенијем увозома народну скупштину о томе убиједити, како би требало са доказима привилегијалних преимуштства обратити се управо на његово величанство, од кога се и у будуће добру народа надати има и то из узрока, што народу привилегијама дарована доброчинства и милост царска ни досад не могаше у живот приведена бити с тога, што су против устава краљевства угарског, и што ће се и од сад тешко испунити дати“. 

Дакле ни у трећој сједници није могао комесар да продре са онаквом приједлогом, какве је желио и какве је донио из Беча. Ево је за трећу сједницу све било спремљено и „приједлог је и на њемачки преведен“ па опет није нишло, него је ту било људи, који су и дружчије мислили па су се ту о томе и оштро препирали; па с тога, кад се не могли договорити, оду по комесара.

„Док се међу тијем због те ствари међусобно договарало, и док су различни узроци навађани, дође у скупштину као обично позвани Кр. комесар, и даде своје највеће незадовољство најавити због тога одговлачења са планом; и будући, да комесар није схватио важност тога дјела, то опомене и
опет цио Сабор, да се пожури израдити своје ствари, јер сабор овај зависи једино од највише милости и допуштења његовог величанства, па би узалудно губљење времена његовом величанству лако поводадати могло, да Сабор распусти.".

По што је комесар наредио да посланици не смју одлазити к својим кућама док од њега не добију дозволе; по што је потврдио "оперијацију депутацију" и заповједио, да се изаберу пероводе, које би он могао примити и потврдити рече најкашње "г. Сечанцу, да се пожури израдити почете народне предлоге тако, да бисе у сјутрањој сједници читати могли.".

Сад више није било до отезања, јер комесар ето запријети већ петог дана, да ће цар распустити Сабор, а наложио се и Сечанцу да све до сјутрашње сједнице спреми. Рок заиста кратак а посао огроман. Требало је преко ноћи да операцијена депутација брзо оперира, па да освоји нову српску војводину, да јој обилежи међе, села и градове, да преброји тамо народ, да изабере војводу, сачини управне и друге што-какве законе, да изабере и намјести власти у све оно друго много, много штошта! Па да видимо шта је та депутација, и како је све то свршила и уредила до сјутрашње сједнице.

Четврта саборска сједница била је заиста сјутрадан 27. августа и ту — "будући је г. Сечанџи главни приједлог јавно на њемачком језику а послје и на српском прочитао и будући је исти приједлог цио Сабор одобрио и усвојио: посланаје обична депутација, да повозе кр. комесара у сједницу. Кад је комесар дошао, прочитан је приједлог опет пред цијелом скупштином и буде као важећи и добар опште примљен". Па да би и ми послје сто година знали: шта је то тако једногласно примљено, ево да и ми прочитамо тај важни приједлог и његове разлоге.
„Једногласна и непремјена жеља цијелог вјерно-послушног народа српског јест та, да се подвргне старању његовога краља, не ограничивавајући се само на оне користи, које би за њега из предохрањења старих повеља произишли могле; јер немогућно је, да стари документи онаково задовољавајуће предвиђене задржавају, каково Земаљски Отаџ у сваком смислу давати може и непрестано се труди.

Уз доста точну постојећу јавну сигурност жељан је Он, да сви његови поданици јавна благодарјенија праведно и једнако уживавају, и да нема других разлика између њих, осим оних, које између добродјетели и порока постоје.

Но будући да је народ српски тако тијесно спојен са уставом Краљевине Угарске, да није могуће покрај најсторожијег испитивања себе само на њихову општу правичност ослонити, шведователно, ако овај народ хоће своје биће обезбједити, пријеко му је нужно, да са законитијем повељама на сриједу ступи.

Излишно би било, да се на она права позивамо, која је овај народ у Краљевини Угарској за себе у најстаријеме межуособном обраном за сигурност исте задобио, јер бо су ове повеље године 1690. и 1691. од краља Леополда I. и тако поновљене, и за тијем од свију његових нашљедника потврђене биле.

Кад се дакле све поједине части ових поновљених права јасно у расуђење узму, то се својство њихово у дије поглашите точке усмероточава, и то:

Прво: у обезбједењу Цркве своје; друго: у одржавању моралног тијела, које овај народ укупно сачињава.

Што се Цркве тиче, то је народ овај, послије толиких претрпљенијих многостручних непогода вјерозаконе интолерантно, под незаборављеном запитом пресвјетлејшег дома австријског пристаниште безбједности у шљедству вјерозаконе миролубивости нашао.
Али околности пређашњих времена јесу прогороковале, да овај народ као народно тијело више на развалине него на компактну масу наличи. Ово је морало неопходно шледовати, пошто у самој природи ствари лежи, да је за народну конзистенцију (опстанак) потребно своју посебну област имати и за правденије ове собствена, надлежалствова (влести) установити, што је, истина, у привилегијама обећано, али иначе извршено било није.

Српски народ био је увијек у Угарској као иностран сматран и није имао при законодавству никаквога гласа, — због тога су често и закони ове државе отештавајућа дјејства за њега имали, макар да је по самоме основаном закону унгарском народ овај све то на најправденији начин захтијевати могао. Јер при обрани и увечењавању Унгарске није српски народ никад искулечиван, него шта више у свакој прилици за то употребљаван био. Овај нискућиви успив био је за народ и његово тијело тим дјелателији, будући овај није ни код самог владаоца пјелисходног заступства имао.

Међу тијем није могућно праведно сарадијерје, између учињених заслуга и задобивених несумњених права под садашњим околностима, на други начин произвести, ако се њему не опредијели територијум, који му је и у његовијем привилегијама обећан. А ово захтијевање народа по свему је могућно да се произведе, јер није с нијем чијом штетом скопчано, и што краљ Унгарске право има приватнијем људима, а у толико више једном заслуженом народу, територије у онијем предјелима подијелити, које су заједнички оружјем Австрије освојили, и на које по себи стара захтијевања нијесу умјесна. (Ко ли само из овога разлога не види, да је све ово у Бечу удељено и написано, па према ђенерала у Сабор истресено?) — У осталом пак не може се ни у смотренију општег благостања посумњати,
јер се ту жели само онакве институције завести, које одговорају оштрој цијели грађанског друштва“.

„Но будући се знаменита част српског народа не само у онијем предјелима, који под непосредном владом Краљевине Унгарске стоје, удомаћила и ради тога тамо и остати мора, него се он од части и у војеним областима налази, и по чему му је за тијем стало, да како они тако и ови заједничке привилегије уживати могу, то би требало његовом величанству најпоправније представити и умолити:

Прво: да се овом народу удијеле привилегије најмилостивије потврде, овијем сходно неки територијум подијели, и како за управљање са овозвемајским пословима, тако и ради заступања народа и овога заједничка права и старања о свима особито Цркве тичућим се стварима, собствено надлежателство (власт) код највишег двора, и друге потчинене потребне власти поставе; и да се, ако је потребно, народни сајуз (свештањског, грађанског и војничког реда) средством досадашњег, уобичајеног народног конгреса одржи.

Друго: да се слободно и јавно богослужење грчко-несаједињеног вјеровакона у свима провинцијама австријским законито проглашује и као таково признаје, и да се овога исповједатељима, ма они где становали буду, због вјеровакона никакве препоне не чине, већ да и они сва грађанска благојењанија, која по разним провинцијама законито постоје, саразмењено уживати могу, будући они такође државне терете носити морају; даље, да могу такође и они по заслуги достојанства, почасна и друга звана добити, ако испуњавају законито прописане земаљске формалитете.

Третје: да народна границарска војска, укупно с бранатским региментама, остаје под управом хофкригера, и ако би ма кад државни интерес захти-
јево, да Граничари престају бити војници, онда да не морају пријећи у просто, спахијама потчињено сељачко стање, већ да им се подијели њиховим заслугама сходна организација, слобода и привилегије".

Ево, овако гласе и разлози и приједлози операцијоне депутације од ријечи до ријечи и чини ми се, да се и сам комесар надао: е ће ови приједлози бити јаснији и одређенији, а особито што се тиче посебне територије. Вриједно је примијетити, како су састављачи овијех приједлоза свуда избјегли, да не цитирају из привилегија од ријечи до ријечи: како, на који начин и где је та посебна територија обећана? Намијерно се од тога бјежало, јер би испадало противно.

Кад су дакле ови приједлози прочитани, запитање комесар:

а) „Да ли се цијела експулсација слаже са приједлозима, и да ли држи, да су њима све жеље народне исцрпљене?“

б) „Иште ли народ оснивање једне земаљске власти, где би савјетници на његов трошак сједјети и гласати могли?“

в) „Да ли послије жели народ дворско јесто под именом лирска дворска канцеларија; и да оно у другом питању наведено јесто непосредно од речени канцеларије зависи?“

На сва три питања одговори цијела експулсација да то „жели“. —

Ма лијепо је то и још љепше од лијепога искати од пар цар земље и градове, само је требало рећи одмах: које и какове? — а то је било мучно казати, а још мучније заокружити и омеђити, јер нигдје не бијаше ни земље ни градова на одмет и без господара, а још их мање бијаше, где би Срби и у већини, а само ли сами за се били. С тога је о томе шканљивом питању онако лијепо прећутала и операцијона депутација. Види се, е није управ знала, шта ће да иште. Чисто се види, да није радила својом главом него анако „под мораш“. Из те грдне неприлике извукао је Сабор сам комесар; а како — ево нека каже сами званични записник:
„Но будући је у реченијем приједловима искано, да се народу уступи особита једна област, у којој би се завести имао сталан народни устав, то запита кр. комесар за име те земље, увезши наравно у обзир, да ли се исти може одијелити?“ (Дакле сад текар на то узети обзир!) 

„Што се њега, комесара, тиче, то он држи: да је српски народ и прије рата живио у Сријему, Славонији и Бачкој, а приликом рата једнодушно у опет освојењу истијех предјела саучествовао, и да већим дијелом и сад тамо живи, дакле да на те земље највише права има, кад не би оцјенљене тијех земаља због утјеловљења са угарском краљевином врло тешко или баш немогуће било; на против мисли, да би Банат, — где сакође већином (?) Срби живе, и који би због свога доброг положаја и границења са онијем провинцијама, које ће прије или послије побједоносно оружје свијетлог австријског двора освојити и са реченијем предјелом спојити моћи (овдје је мислио комесар на Србију, која је још у тај мах била под Австријом) „да би се дакле Банат од Угарске, којој још није законо утјеловљен, лакше отцијепити дао, јер је и по привилегијама за оцјенљење најсходније мјесто: скупштина дакле нек добро расуди околности, на онда нека се изјави, који предно за себе избира и да ли не би за то Банат најгоднији био?“ 

„Услијед тога изрече се цијела скупштина за вјечно одвојење Баната, као најгоднијег мјеста с тијем додатком, како би се највише донушење и одобрење овог најпопозитивијег избора с најблагодарнијим срцем примило, и како би од кољена на кољено царска та милост и великом душност остала; но будући, да би остали дио народа у освојенијем и у привилегијама назначеном му земљама, без какве своје кривице већом страном под спахије потпасти морао, а на боље руковођење и призрење законо право имао:
ту скупштина себи најпобољаше задржава право, да тога ради, приликом појединачних поступака, своје опширно желење највишој милости и одобрењу поднесе".

Овај закључак "о народној понизности и вјерности са- слушао је кр. комесар с великим радостим, увјеравајући цијелу скупштину, да ће се у многој мјери заузимати код његова величанства за испуњење народних жеља. Послије изиште и речени проект и протокол данашње сједнице, од цијеле скупштине потписан, да би га више мјесту препоручити могао". Али ма да је Сабор обећао комесaru, да ће му исти дан предати протокол са потписима и са "прикљученим по- нијемченим екстрактом" — није му га предао истога дана, јер је било посланика, који све то не хтједоше потписати, и с тога се држала још и пета саборска сједница дне 29. августа (9. септембра) дакле на празник Усјекована Св. Јована Крститеља. И у тој петој сједници буде предложено питање:

"Да ли се онај дис народа, који у Угарској остане, који дакле не ће доћи у отцијепили се имајући Банат, и који не буде учествовао у уставу те народне територије, — да ли се тај може надати, да ће му се осигурати његова права у извршавању закона и грађанских преимућества?"

"Један дис скупштине, особито онај што живи у Угарској, наведе овдје своје узврте, изјављујући особиту бригу, да ће тај народ и од сад имати запреке у извршавању свога закона и учествовању у грађанском преимућествима; а томе би се могло помоћи, кад би се народне привилегије угарском уставу надлежним путем утједовиле. Тај дис скупштине не могаше се са потписом протокола од јучерашње (није него прекјучерашње) сједнице задовољити, с тим мање, што се са пошиљањем истога задоцнило, и што је за добро нађено, да се о тако важном приједмету вађа
опширније и точније у присутству кр. комесара савјетовати".

"Почем је кр. комесар, обичном депутацијом у експештину позван — дошао, и пошем му је опширно јављен узорок, због кога је пошивање протоколарног извода задоњено, преда му се чести. Г. комесар саслуша са задовољством ово извешење цијеле експештине и нареди, да се протокол опширно прочита. За вријеме читања у обадва језика састављеног протокола стављао је кр. комесар питање: да ли је с њиме цијела експештина задовољна? На то устану племићи из оног дијела земље, који ће под угарским законом и уставом остати, и изажаве своје понизно мњење, да ни у приједлогу ни у протоколарном изводу није довољна пажњивост оном дијелу српског народа подијељена, који не може живети у оној од експештине за народ опредијељеној земљи, која ће уставом својим сачињавати једно морално тијело, и замоле најпонизније, да би се у протоколу 4. сједнице на крају један параграф таког садржаја ставио".

Ово овдје не ће бити сваком јасно. По званичном саборском записнику изгледа: е је то све нзло слатко и глатко на Сабору, само како је комесар желио. Али није баш све тако било. Биле су ту двије странке. Већина саборских чланова, а на чеду јој ђенерао Сечујац или Сеченац, држала се Беча и све је радила по насутку кр. комесара, који је све главне приједлоге донио са собом из Беча, и који је све радио у споменутом правцу, да се Сабором сузбије угарска Дијета. Саборска мањица, којој је био вођ познати српски добротвор, Сава Текелија, била је за то, да се Сабор окани посебне територије, него да се поведу договори са угарском Дијетом, и да се српске привилегије узаконе онако, како је то мислио покојни митрополит Путник а у за њ и сви српски епископи прије него су отишли у Беч.
Већина није хтјела ни чути за какве преговоре са Мађарима, него је онако солдачки на њих вала љи дрвље и камење, бацајући сву кривицу на Мађаре за све неправде, које су Србија дотле учињене. Наравно, тако је то уделено у Бечу још прије Сабора, па је у томе правцу радио комесар и на Сабору као што смо то видјели из свега досадашњег саборскога рада. Али је и мањина сметала комесару колико је могла, ма да о томе нема потањијех доказа, него колико се то види из званичног записника. Али о петој сједници имамо већ више података. У петој сједници брацио је Сава Текелија становиште саборске мањине најзобиљније, и о томе имамо биљешке од самога њега а имамо и бесједу, коју је говорио у истој сједници. И једно и друго врло је важно, па је вриједно да се и овије прибиљежи. Ево, како вели о томе Сава Текелија:

„Жао ми је, што сам се дао преварити, те нисам водио дневник, како што сам хотел, но владике су ми рекле, да ће се све штампати; то се не учини, за то редом не могу казати, како су се предмети овде предузимали, важније одмах било, ја мислим с наводјенијем двора да се искalo exsgrgratia или огрнење Баната од Мађарске, да би ту као особљиву existenciju imao народ српски, а при двору да има канцеларију . . . . . Ја сам био против томе, јербо сам водио бити под законом, нежели под привилегијама, која, како сам видио, зависе од царске самовоље, који су национална привилегија и тако обесили; али комесар јако настојавао да се то иште, и тако је и било, јер мало је депутираца било, који су што разумели. Искази су дакле да у Банату као у губернији, и како ту, тако и код канцеларије само наши људи буду; комесар говорио да не ће само наши, „но wobei auch и наши“ — и тако те, који су то искази, свали у прдачини: „wobei auch“. Дакле се комесар управ спрао са Сабором!

„Напротив ја сам искао, да се народ инартикулира и буде под правима мађарским; но комесар се помами, како
чуо за инартикулацију, и говорили да се привилегија наша не могу сложити са законима Мађарскима, које је мени дадо повод држати ону ријеч на Сабору, гди сам показао, да се могу сложити“.

И заиста Сава је држао ријеч и то врло важну ријеч за оно пријеме. Ко нажалосто прочита ову Текелијну бесједу, наћи ће у њој скоро потпуну слику цијелога Сабора. Из ње ће јасно разабрати, како је мислила и чиме се бранила са-
борска већина, којом је комесар управљао. Па ако је Савина бесједа дугачка — врло дугачка — али нека се нико не улијени да је не прочита ево баш овде, гђе јој је право мјесто. Нека је прочита бар из поновљања према Сави Теке-
лији, па нека научи, како је он још прије сто година мислио о српским привилегијама. Ево те Савине бесједе од ријечи до ријечи:

„Славни Саборе!“

„Једнако мишљење свију нас, који смо посебном добротом и милости његовог најсветијег величанства, апостолског краља Леополда II. овде сабран, једнака жеља и сложна воља наша у томе се концентрује, и у томе се управ састоји, да за ране, које су макар откуд нанесене ослабљеном народу српском, или прије грађанима источно-православног закона, сходан мелем измолним, и сва оваака зла од њих, што можемо даље, уклонимо. Ја видим, да благородним овим и цијелом народу најмилјим духом дишемо, и да смо срећно већ дотле дошли, да се у избору најпожељнијег средства готово сви слажемо. Али на жалост! дочим саму ствар сви скупа желимо, само за начин или да боље кажем: само за ријечи и за изразе, којима оно, што си најјешиће желимо и иштемо — непрестано се боримо и на двоје смо подијељени. Исту ту ствар или средство једин под овим други под оним именом ишту, и том двоструком имена то израђују, да дјело, само по себи лако, постаје пре-
тешко, и да се најближе средство превећ далеко удаљава,
Једни, т. ж. шире значење ријечи одобравају и њихово раз-
лагање није баш неумјесно, да се у мисли доста отворено оно,
што желимо, т. ж. право среће средство налази. Други же,
којих има доста и који држе, да у дјелу од толике важности
треба поуздање и извjesније радити, захтijевају ријеч кратког
и опредијељеног значења. А ових је то исто мишљење, које
сам и ја приступио, и које држим да треба једногласно усво-
јити с тога, што смо већ у прощој сједници видjели, где
краљевски комесар ласкаjуći, смисао ријечи, којима смо се
служили, тако искрено, како је цио народ најмање желио. И
због тога: зар се не може јасно предвидjetи, да ће широку а
тиме и дуомну и неопредијељену молбу нашу и сами краљевски
министри дручиjе тумачити, как су већ по дуности своjoj
приморани циjет двора и корист државе претпоставити испу-
њењу жеље и среће наше? Шта ћемо дакле радити: ако на
растегнуту и неопредијељену молбу нашу такав одговор до-
биjемо, коjега ће се значење истина из широког смисла наших
риjечи моћи извести, али које ни сами нiти дjелом нашим
иштемо, нити смо, как желили, и од чега шта више може
бити презамо? Шта ће нам онда дакле друго моћи остати,
него другу молбу правити и отворено казати, да нi нијесмо
око мислили и говорили?

Ја држим дакле с вашим выпуштенjем, сабрана господо,
да не би одвећ пожељено средство среће претјераним нашим
старањем и бригом успорили, и нашом погрjeшком на дуго
приjеме одложили: да треба да се у нашим молбама оним
риjечима послужимо, које се не ће моћи, како је вома,
tумачити; већ коjима ће се оно, што желимо, са свим jасно
опредијељити и означити! За што се ми дакле, љубавна брађо,
заустежемо, па средство спасења што желимо, обичним и од
дrjavе даним именом „инaртикулациjом“ не назовемо?
И за што правима и привилегиjама, народу и вjерозакону
нашим даним, чvrсту сталност и гаранциjу кроз тако звану
"инартикулацију" понизио не можимо? И заиста, ово је само та ствар, коју највише желимо, ово је једино и најјасније средство, ако то без некакве гријешке употријебимо, што може ране наше извидати; ово само моћи ће срећу донијети и обећати, да ће иста дугу вријеме трајати.

Ja знам да иста ријеч у ушими многима врло рђаво звечи, и да се многима чини, да је исказање инартикулације велики гријех и да се — чим само то чују — страшно стресају. Војник т. ј. боји се, да исказањем тим не увриједи краљевско величанство; свештенник држи, да ће с тога народа нашег нестати; на пошљетку неки од провинцијалиста представљају себи, као што кажу, да је то нека двопутна или сукоба опасност између краља и државе, и не оклијевају унапријед бојати се.

Како ћеш моћи ти, поштовано војништво, увриједити највишег земље господара тиме, што иштеш инартикулацију? Њоме не ћеш бити јамачно, као што то ђекоји себи представљају, од вијерности ријешено којом мораш његовом величанству бити одано; не ћеш се испод његове јуридикције и власти извући; остаће ти неповриједена, шта више новом ће се снагом поткријепити, твоја воља и тежња за оданост насрам краља, и да ти се читави држе окови, у којима си стегнуто; не идеш се у ствари за тим, да се у дисциплини, правима и обезбезаностима твојима учини каква радикална промјена, већ се једино о том ради, да се због неповредљивости осталих народности не занемарује твој интерес. Ово ће већма у очи пасти, кад право значење инартикулације разјасним, и кад скров и да свак може понати значај, колико ће снаге и користи опште ствари добити са инартикулацијом.

Неоснован је и твој страх и брига, побожно свештенство! Јер, не треба се бојати да ће у слидјед пожељене инартикулације народ наш пропасти, који те страх тако страшно обузима; шта више, жељети би било постојано одржавање и непрекидно
трајање њено. Ако њу добијемо, не ћемо онда онако играти, како нам се засвира; нити ће се слобода и права наша само на измољеним и својевољним привилегијама оснивати, већ ћемо се у срцу радовати, што нам се она на јавним државним правима и на самој конституцији оснивају. А и иначе сав страх, да ће народ у овом случају пропасти, ни откуд не проистиче, већ из различног мијешања значења између и н корпорације и инартикулације, дочим је ипак код нас само о пошљедњој ријеч, што је природним разумом примљена. Ја бар од своје стране не одричем да не би ми, као народ, изгубили своју егзистенцију, (кад се већ не би ради назвати народом илирским, већ именом које је опште с народом угарским), кад би се с народом овим тако спојили, да се с њим у један народ стопимо.

А по је икад за овим тежио, или ко би могао тврдити, да инартикулација ово значење у себи сакрива? Нико за чијело од нас није подобну смјесу обадва ова народа нити савјетовао, нити желио, и то тим мање, што нити нам је жељети, нити је краљевини угарској нужна, кад има других и то врло замашних средстава, да народа нашег опстанак са ма каквим интересом краљевине израде и заједно га потпомогну и сачувају. Што се интереса угарске таче, ту је од слабе важности: хоћемо ли се ми као пријатељски или као угарској утјеловљени народ за опште добро једнаким и сложним силама борити; само треба да постоји заједница права и закона, да смо једним и истим старешинама подвргнути, и да се све оно, што је једном народу право или противно, и од другог као такво сматра. Тако ће се десити, да смо — да не буде држава у држави — са Угрима, ма да смо од њих народношћу одијељени — једни и исти грађани краљевине, синови једног отачаства, да с њима како отмјени тако и прости једнака права и добра уживамо, — и да нам је само на тај начин и к достојанствима Угарске отворен пут. Бићемо два народа
а једне народности, једнако подложени општој глави; држаћемо један и то општи закон, пити ћемо више бити називани: за- вистни и дивљи, већ народу угарскоме пријатељски народ, као што смо то од постанка државе били. Она пак разлика између имена и народности мађарске и српске обећавала би врло добре плодове, што би један народ свом силом гледао да надмаши други у родољубљу и у ватреној жељи опште добро потпомоћи.

На поштетку ни она двоумност, што празним страхом очи ваше заједно, ни у каквом обзиру није умјесна, најљубо- базнијији провинцијали! Шта више, ја вам са свим отворено кажем, да се питање оно: „да ли ћемо се држати стране краљеве или краљевине“ — без тешке неправде и увреде ни истаћи не може, будући да никакво троње између краља и краљевине не може постојати, нити се може без великих пријеступка и помисли. Намјера је заиста и једне и друге стране једна иста: напредак и постојана срећа народа, што у Угарској живе. И будући дакле да је угарски краљ и нашег народа краљ, то због ове најтврђе свезе не можемо се никако држати стране краљеве, који је истим законима везан којима и краљевство, а да нијесмо уједно и на страни кра- љевства и обратно. Овако дакле питање могло би се тек онда истакнути, и прави страх могао би нас тек онда заплашити, кад би краљу доказивали, да нема власти и права на кра- љевство, или кад би на видик износили, да краљевство гони од себе краља и да му покорност одрича. Да се пак ни један од ова два случаја без највећег жига безбожно ни по- мисли не може, очевидно је: што се с једне стране право краља на краљевство претресати не може, с друге пак што цијела краљевина правовањану и закону власт свога краља без ичијег наговора у памети има, припознаје и поштује.

По што ово добро промислите и тиме сваки страх уклоните, онда ћете сви појединце једно мњење са мном усвојити,
и тиме ће се јасније видјети, да је празна вика оних, који не оклијевају трубити, да ће привиљежи народна нашега са инартикулацијом или пропасти, или да се не могу ни инартıkулирати. И који су ово прво растврбили, ако имају чист појам о инартикулацији, онда су праве и очевидне мадајице, које, — радећи о нашој пропасти, дочим се за своју рођену корист ревносно старају — у мутној води рибу ловити желе, и које су на спрам тога, што међу опасностима налазећи се народ исмијавају, са свијем равнодушији. Оне пак који, са инартикулацијом због очевидне своје игоранције права, онаке штетне намјере у свеу доводе, опомињем и преклињем, да мene, кад станем сад значење инартикулације разјашњавати, стрпњиво саслушају.

Инартикулирати у краљевини угарској ништа друго не значи, већ нешто као јавни закон краљевине примити; дакле привиљежију какву инартикулацију значи тој привиљежији вид, снагу и крепост јавнога закона дати, или од просте привиљежије јаван и општу закон краљевине начинити. Посредством инартикулације бива дакле, да привиљежију, не само част и име онога, који ју је дао, већ и снага јавнога закона укријени и утврди, да на тај начин сви буду обвезани респектовати је, и да је сви без разлике морају чувати; бива после, да је привиљежија света не само мени и народу коме је дана, већ свима појединим грађанима краљевства, којима је јавни закон обично свет, и којима он свет бити мора. На пошљетку бива кроз инартикулацију — да би краљ погањати морао после инартикулације не привиљежију или властиту своју вољу, већ јавни закон, што је пристајањем и одобрењем сталежа углављен; и што је јамачно тим теже, што више пре- пона стоји на путу и што је више бранилаца закона међу јавним сталежима: дочим прије инартикулације, кад краљ дану привиљежију окрњи, ништа друго није повриједио, до ли своју милост и властито ријешење. То је узрок, да краљ при својој
инаурацији свечану заклетву полаже, да ће законе краљевине неповрĳеђене сачувати, а овамо никада свечано не обећа, да ће дату привилегĳу, т. ј. чисту и измољену своју милост, строго респектовати!

Видео дакле, љубавна браће, да инартикулација, увезши је у њеном правом смислу, привилегĳама нашима никако не пријети пропашћу; шта више, да ће оне таку снагу добити, каква се у људским стварима само очекивати може. Поносимо се тада, што привилегĳе наше имају силу и снагу јавнога и општег закона, и што по правди наше мора бити оно, што је досад од суште и то прервљиве воље краљеве зависило.

Да је ово све тако, као што сам рекао, не ће одричати нико, који се у тој ствари разумије, до ли може бити онај, кога је тврдоглавство или ма каква злоба заслијепила. Па за то кажите отворено сви, који сте ту, да ли је оно, чим сам ја на срĳеду изнашао, истинито или лажно? И ако сам што лажно казао, онда сам готов поклонити се и признати, да сам јавну гријешку учинio. И вас позивам, посланици дистрикта кикиндског и атинског: кажите искрено и одговорите ми кад вас питам: да ли су ваши дистрикти за то посланици у скупштину краљевине послали, да им се привилегĳе укину, или за то, да буду за свагда утврђене? Није ли то била њихова намјера, да својим дистриктualним привилегĳама, увидјевши да немају жељену јачину, сталан темељ кроз инартикулацију добију, како би они не само од стране краља већ и од стране краљевства сигурни и безбrijни били. Но ја бих бадава само пријечи гомилао, кад бих о тако јасној и очевидној ствари још више говорио.

Сад треба да пријеђем на оне, који су из подлости или игнорације дотле дошли, да им је са свим равнодушно било, јавно трубити и друге увјеравати, да ће са свим немогућна бити инартикулација привилегĳа наших, што уз законе краљевине постојати и с њима се опријатељити никако не могу.
Све ћу ја дакле појединце узети и показаћу, да су оне поред закона краљевства и некад постојале, да доиста постојати могу и да никакво противно доказивање нема мјеста, — ако се једна једина тачка изуземе — које добро уређена држава и онако не одобрава.

Прво и прво дакле што се војводе тиче, кога је народ добио власт да бира. Зар мислите да се он са законима краљевства не може спријатељити? Или зар се бан хрватски од нашег негдашњег војводе у чем гођ разликује? Зар не може поред закона краљевства капетанство Јазига, Кумана и Хајдука постојати и с њима се спријатељити, ма да им је јурисдикција од жупанија одијељена и различна? И зар није српског народа војвода четири стотине и неколико година покрај закона краљевства постојао? Па српски деспот шта је друго био, него вођа народа или војвода? И заиста достојанств његово могло се са законима краљевине тако слагати и било је сложено, да је не само међу баронима мјеста имао, већ и нека права, која је само његово величанство извршивало. А да је и добра поклањао, свједоче сами закони краљевине. Алберт чланком 25. декрета свога обећава сталежима ово: „Ми ћемо се старати, да српски деспот и ималац цилских добара, добра не странима, већ у Угарској живећима у част дати мора“. Види такође Par. 2. Tit. 13. § 6. И имајући ово право, дао је манастиру Крушедолу једно добро као поклон, који још и данас важи. Не мање је јасно, да је и повластице давао: то за доста свједочи између остalog Мун-качанима удијељена вашарска привилегија, која као што знао и данас у највећој снази код њих постоји. Нијесу ли и ова у истину права као његовог величанства, која није могао српским деспотима ни сам краљ одрицати нити окрњивати? Тако исто красно је именом својим Фасије, држао је власти своје бандерије, војску је своју у бој слао, које се историци у битки код Варне с похвалом сјећају, и која је по свједо-
чанству ових, главно бојак била. Није ли ерцегски деспот и код мађарског народа за заслуге своје стекао себи толико по-
пјерења да је са Хуњадијем, тим врло славним човјеком и
јунаком, за губернатора краљевине у кандидацију доћи за
dостојног се нашао? Будући дакле да се ово и много друго
на самом законима краљевине оснива, онда ко ће још даље
сумњати, да се достојанство војводе не може с њима слагати
и поред њих постојати? Па није ли свијетле оне деспотске
породице и њеног имен а онда нестало, кад смо истом приви-
легијом баш ово, о чему је ријеч, мјесто Ћурђа Бранковића,
pошљедњег деспота, војводу добили? Уједно треба и то пред
очима имати, да је привилегија ова само на папиру била, да
није никад потврђена нити је икада одобрен избор војводе.
Јер кад је народ — тешко спосећи губитак свога војводе и
за узрок тога штајући — добио одговор, да то и без сваког
његовог пријеступа сам интерес државе изискује, онда да
би се умрзли духови, који су за вођом својим чевнули, за-
мазали су нам очи привилегијом, као што то повјесница свје-
dочи. Резицио дакле, у чему је ствар и кажимо искрено, да
ли су закони краљевства или је други неки узрок постојао,
који је чин нашег војводе за свагда укинуо, и једином овом
кољену наших првих старешина крај учинио?*)

Но сад да сврнемо нашу пажњу посебно на привилегију,
коју је г. 1690. блажене успомене император и краљ нашем
народу дао. Ко не увиђа пошто ствар добро промова, да је
ta привилегија најприје дала прилику, да из уживања права
својих изађу стари Србији, који су прије неколико стољећа до
оног времена са народом мађарским све законе, права и при-

*) Из овога се види, да је и Текелија вјеровао, да је онaj Бранковић,
што је био затворен у Јегри, био прави ерцегски деспот и потомак из породице
Бранковића. Али данас се зна, да је то био неки пустолов и лажни деспот
— и о томе има посебна историја. И овај је лажни деспот много крив, што
су ерцеги политички одношаји у Угарској ударили наопако одмах после
сеобе за патријарха Чарнојевића.
вилигије заједнички уживали? Ко не зна, да су прије те Леополдове привилегије кроз стоеља многи велезаслужни људи нашег народа међу благородне краљевства често бијали? И заиста и дан данас има доста породица нашег народа, које имају своје привилегије, којима су дошли до благородства још од Алберта и других краљева, што су прије Леополда владали. А да је наш народ у овој краљевини за прошлих стоеља, док је једнак законе и права имао са мађарским народом, до највиших достојанства долазио, нема никакве сумње, и при-
мјери, да су Рада и Урош били палатини краљевине, јасно и необориво докајују.- И тај фактум, да су пријетци наши при-
мили мађарско ношиво, јасно свједочи, да смо да свагда били сурађани, савезници и пријатељи мађарски. Али несрећно исељење племена наших из Србије, које је добило привилегију, да се обилје читаво собере, одвело је пријетке наше, — шта више и оне, који су прије и од намтивијека с Мађарима једне законе имали, — од закона к привилегијама. Тако нас почење називати и сматрати, не више као савезни и пријатељски, већ као протекције недостојни, трпљени и често непријатељски народ. И толикој промјени, да жалости! шта је био узрок него та Србија из Србије долазећим дана привилегија, да слободно могу пролазити, и што се она осим тога свима, макар одкуп долазећим хришћанима из хуманитета имала дати? Не-
срећном овом привилегијом и сами стари синови племена отачаства нашег уживање старих својих права изгубивши, нијесу без великог насила са новима овима насеобинама под једнаком погодбом из уживања закона на уживање привилегије, од правде на милост бачени, као што су то политички инте-
реси изискивали. То се управо боље види из друге привиле-
гије, што је г. 1691. дана и на цио народ, како стари, тако и дошли Србије распрострата. Јер са овом буду они епископи нашег народа, који су прије у Угарској под заштитом закона живјели, због патријаршког достојанства јуриздицији до-
шавшег архијепископа и патријарха подвргнути. Стари достојанственици нијесу више законити епископи остали, већ су само издражавани били, доким је једна једина јурисдикција и власт архијепископа на све по провинцијама краљевине расуте досељенике и на старе грађане нашег закона распрострањена. Иначе кад овој више несрећној него корисној привилегији Леополдовој све тачке прођемо и тачно проучимо, одмах ће се видјети, да она у себи никаквог судара или колизије са законима краљевине нема. А да је она прије свега војницима српским и дошлим Србијма дана била, види се из самих њених ријечи, јер овако читамо:
„Који од варварског тиранства турског отете, праву нашем себе и своје потомке — — подвргавајући;“ (која се кљаузула у обавјема годинама како 1690. тако и 1691. налази). „Добили смо вашу понизну захвалницу што смо од варварског тиранства турског отете, пређашњој слободи повратили вас“ — —. „За то на оружје против непријатеља имени хришћанског и вашег гонитеља под нашом управом — — отачаски вас позивамо“.

Но да се цијели нашој мало приближимо, треба појединце тачке у пријетрес узети. И то:

1. Да нам неповријеђено остане употребљавање старог календара. Ово се не судара са законима краљевине, ћита више и сами Мађари употребљавали су не-престано овај календар до год 1587. и само из једног великог узрока, или боље рећи нуждом приморани, примили су нови. Да пак ми никад нијесмо нови календар употребљавали или да наши у употребљавању старога никакво гоњење нијесу трпјели, најнеоберљивије доказује то, што се употребљавање до данашњега времена одржавало.

2. Да архијепископа слободно можемо брата. Да је право ово поред закона краљевине досад постојало, и да и даље може постојати, не мање је јасно, осим ако
не би може бити краљ сам право патроната нашег с нама заједно извршавати хтимо, јер иначе су нам права сабора још неокрњена.

3. Да архијепископ може своје епископе посвећивати. Ни овој тачки не стоје на путу закони краљевине. Ако дакле краљ не би нашао какву препону право то, што архијепископу по канонима припада, повриједити, не ће то ни закони краљевства учинити.

4. Да архијепископ по својој вољи може цркве градити. Закони краљевине, који наш народ, јавно извршавање нашем законом, архијепископа и епископе потповномразу за што и из ког узрока да стану на пут зидану цркаву — ја не видим нити сам чуо, да су икада стајали на путу. А да су од стране краљеве многе наредбе о попуњавању званича, овој привилегији противне изашиле на својет, држим да не ће никога бити, ко то не би знао, као и то, да су те наредбе против старе и нове привилегије управљене, које је ово садржај: „Једном ријечи, нека као и до сад буде на чему паросима и приврженицима источно-православног закона, и нека по властитом црквом достојанству са привилегијом, што су вами од приједака наших, некад угарских краљева, милостиво дане у цијелој Грчкој — у Угарској и Хрватској — располагати може“. 

5. Да архијепископ са ма на ст и рима, црквама и т. д. располагати може. И само ово, као супстанцијални дио достојанства, права и свете јуридиције закони они, што архијепископа допуштају, нити су досад одрицали, нити ће икад одрицати. Напротив често смо искусили, да је ова његова власт разним одлучкама дворским била ограничавана.

6. Од четвртине, десетка и од других контрибуција да буду Срби слободни као и у старо
добра. И саму ову повластичну ослобођења од сваке контрибуције овдје јасно казану, већ су прије поодавно закони отачства допустили и то: Mathiae Decret. 5. art. 3. et Vladiolai Decret 2. art. ult. Будући пак, да је егземција ова на војничкој служби била основана, онда није се чудати што ови закони, по што је један дио народа опет поља обрађивао, нијесу могли важност своју свагда и на сваком мјесту имати; јер кад је темељ уздрман, морале су се на њему и основане жилости срушити. Но молим! за што није данашњи наш народ у војничкој граници, који није под законима краљевине, ни најмање ослобођен од контрибуције? Даје ли овај све веће и веће дације, што закони отачства межу војнике под контрибуцију или више с тога, што нова војничка правила, нове терете непрестано натоваравају? Видите какле, да ова повластична ослобођења од контрибуције не само никаквог судара са законима краљевства нема, већ шта више, да баш она са овом, милицији нашој са свим припада.

7. Да свештеника нико затворити не може осим краља, а архијепископ да казни по канонима. Што се ове тачке тиче, увјерен сам, да не ће ни на какву препону наћи, јер је јасније од сунчане свјетлости, да ће ова егземција већ снагу добити са жељеном инартикулацијом, кад би наше свештениство уживало она иста права, која дају чланци отачествених закони католичким свештеницима у ослобођењу од дација и у уживању пленицких преображиват.

8. Да нам се од Турака отете и од њих опет добивене цриве поврате. Ни ова тачка није никако противна законима краљевине; јер нико не ће моћи какав чланак навести, који би ово закриље и справедљивост носредно или непосредно поремећавао или обарао.

9. Да се епископи у визитацijама своје епархији ни од кога не узнемирују. Да је и ова тачка
наших повластица од закона краљевине неповрједена, нема никакве сумње. И заиста, доким јавни закони достојанство епископа ухвавају: за шта да онда уједно и јурислудицију његову и с њом наравно својено и неодоливо званије не ухвавају и не утврђују? Но између пастирске ове дужности наших епископа и јурислудиције римско-католичких старјештина не може никакав сукоб бити, јер су овде и пастири, будући су јурислудицији двију одијељених страна подложни, — други и са свим одијељени. И за то ће једна страна јурислудицију своју, како субјект и објект нијесу исти већ различни, свагда може извршити а да јурислудицији друге стране никакво насиље не учини. Но нека и нико не пребацује, што су епископима нашим у извршивању овога права често препоне чињене; јер треба знати, да баш то није из закона краљевине произишло, већ из нових наредба, што су издани у потпомагању распрострањивања уније.

10. Да Краљ Србије овет постави на њихова сједишта, ако их натраг задобије. За што је ова тачка законима противна и ота има у себи по краљевину штетно, ја ни најмање не видим, само кад су она права неокрњена, која краљевина на територију има. И заиста, зар нијемо ми свагда у Угарској слободни били како племићи тако и прости, зар није нам слободан и на вођу остављен био избор останка у земљама, које круни припадају, и избор наших сједишта? Ја знам да има гдјекоји, чију памет не грије родољубље, већ или игоронција закреће или завист зашљенљава, који ја не знам какво себи побољшање уображавају и обећавају од неке сепарације нашег народа од краљевине и закона Угарске. Да је пак ова нама самима од превелике штете и да је нама никад не ће требати искати, ја ћу вам необориво доказати, по што право и неизврнуто значење екскорпорације, о којој сам накао говорити, доста јасно разложим. Међу тим разјаснимо и остале тачке наших привилегија и то:
11. Да народ овај има свој властити магистрат (своју управу). Без сваке сумње ово је њих највише жеља највећа. Но у оном смислу, у коме као што ја видим, многи ту ствар понају и жеље, лежи очевидно противоположно и потпуна немогућност. Одовуд слиједи, да ни сами краљ, кад је ову тачку повластице подарио, није могао говорити у оном смислу, који гдјекоји од вас жеље, и који погрјешно мисле да то у тачки лежи. Јер ко не ће одмах, по што је ствар добро промоћао, увидјети, да је оваково цијепање јуридичкије, док то постоји, да је наш народ са осталима становницима краљевства помијешан и по свима провинцијама расут, — политична награда (monstrum politicum), коју државом у држави (statum in statu) називамо, и која би у грађанским стварима онакак исти ускомешај произведа, као што је био некад онај језика у Вавилону? Један т. ј. исти грађанин, један и исти поданник једнога господара зависио би у једно и исто доба од двије међу собом различне старјешине; дочим би један штогод налаго, други би то забрањивао и на друго што принуђавао; и што би по мишљењу једнога било право, било би по мишљењу другога неправо. Непрестано морао би се наш народ колебати и од непрекидних судара гоњен бити.
С тога држим, да нико не ће бити тако слабоуман, који не би увидио немогућност ове ствари, или који не би опет до- знао, да краљ, кад је ову тачку привилегије подарио, у оном смислу нити је говорио нити је могао говорити: да наш народ, који је иначе по цијелој краљевини расут и са осталима народима смијешан, — нема општу већ властити управу, и да се извуче испод уредне, провинцијалне људске управе. По што ово такле промислимо, биће са свим јасно, да се ова дата привилегија о властитој управи не односи на угарску краљевину, већ на сједишта и на про- винције српске, које треба још најприје од Тур- чина отети. Па кад ово учињено буде, онда ће
тек бити право и справедљиво, а и политична ће цијел изисживати, да се народу са територијом даде и властита управа; међу тим пак и прије освојења оних провинција о сличном цијеланају јуридикције и управе у краљевини било би залимудно мислити, и жеља та била би цијели државе са свим противна, па с тога и неправедна.

12. Да свако добро, које остане без господара, припадне архијепископату. Да је она тачка замашна и тешка, ја од своје стране не одрчием. Ал кад суштинст те ствари дубље разгледамо, не ћемо моћи на ино, а да не признамо, да тешкоћу ову не толико из закона краљевине, колико из промјенљивих околности нашег народа треба изводити. Свако зна, да су сви досељени Срби, којима су ове повластице дате, били војници, и да у почетку ни под чијом другом јуридикцијом нијесу били, доли под јуридикцијом краља и вође свога, који је тада архијепископ био. За вријеме тога управљања било је не само могуће, већ и праведно, да се добра, која без господара остану, на издржавање архијепископског двора и богослове опредијеле. Но пошто су браћа наша к другима јуридикцијама, шта више из сталежа војничког к сталежу тежачком или својевољно прешли, или ради допустили, да се пренесу — ко не увиђа, да уживаше права овог даље постојати никако није могло? Никоме заиста не ће бити непознато, да је право, добра без тестамента умрлијех досељеника наслиједити, прије властоско право, него архијепископско и црквено. Одовуд такле треба изводити узрок, из ког сам краљ, слободне и краљевске општине и сви маоци непокретних и спајинских добара, како нашег тако и осталих народа, исто право непрестано уживашу. Но да у кратко све кажем, реците, малим вас и преклињем: шта је узрок, да у самој војничкој граници, која заиста није под законима краљевине, наш архијепископ добра, којих посједник умре, никад
не добије? Треба ли ово из закона краљевине или откуда изводити?

13. Да сваки од архијезископа као своје првенствено детаљ, као у духовним, тако и у свјетским стварима зависи. Што се духовних ствари тиче, да је у њима неповријеђена и са свим читава митрополитска јуриздикција, никоје од нас не ће моћи бити непознато. Ако би се дакле у обзиру ове точке каква неслога породила, то се мора она само свјетских власти тицати. Но молим, прекинимо свако нагињање на ову или на ону страну, уклонимо од себе сваку предисуду, пак изнесимо истину на видик и кажимо, шта је у ствари? Зар се не управља сваки закон, политична наредба или акцер каква привилегија по сваким узгредним околностима ствари? Зар нас не увјерава здрав разум, да свака за срећу грађана у држави естета конституција, мора бити прилагођена својим околностима? Ако је ово истина, ко ће се онда од нас још чудити, што ова тачка наше привилегије до данас није употребљавана? Кад смо подаруну ову привилегију добили, био је архијезископ непосредна глава цијелога народа, био је вођа војништва, и цио војнички и у Границу живећи народ био је опредијеђен, да брани Границу против варварског нападања. Сад пак нити смо сви војници, нити живимо само у Граници, већ расути по провинцијама, дистриктима и варошима краљевине имамо наша сједишта у врло удаљеним странама. Осим тога су гдје које стране, која су некад имале вид пограничног војништва, увеле у примену сталеж провинцијални и политички. Ко дакле од нас не увиђа, да при овом мијењању ствари ова тачка привилегије нити игаје, нити погледом на сву нашу браћу, ма гдје она живјела, не може имати мјеста, а да се уједно свуда не уведу двије јуриздикције? Да су пак двије јуриздикције у једној територији са једним и истим грађанима и гледом на један и исти објект са свим у противословљу, и да готово
тако неизвјесним тегобама, сукобима и немиру широм отварају врата — има ли кога: ко би то одрицао? Не одричем, да би се могло наћи неколико страна, у којима би архјепископ ову некад добивену јуридичку без тегобе извршити могао. Но ово не може стати за цио народ, који је по свима провинцијама и варошима расијан. Ја и не видим, какву би корист народ отуда добио; предвиђам, да би наравно морале често тегобе и искушења рађати се из онаког начина владања, јер би тако архјепископ био посредно средство између нас, којима налози и наредбе долазе, и између оне династерије, која по модерној системи експедицију своје наредбе непосредно на нас управља. Овога би природна поштедица та била, да би се отуда тегобе и трошкови само бадава умножавали, и са таке манипулације на дуже вријеме одувуклали. Послије треба и то узети, да сваку смјесу оваке јуридичке, т. ј. духовних ствари са временим, из замаших и на зрењијој политици основаних узрока, не само закони угарске краљевине, већ и устав свију изображен народе одбацује. А зар се тачно и савјесно управљање са духовним стварима не клони од бриге, труда и тегобе, што из администрације свјетских ствари произлазе? Не би ли ревностим, у извршивању националске своје дужности од силног посла засутом и изпреденим архјепископу, са свим онемилите и огадиле се те свјетске ствари, које би му толике и тако честе тегобе и невоље задавале?

Ово су дакле тачке повластица нашем народу 1690. и 1691. подарених. Некоје од њих већ су одавно биле, као што смо видјели, међу самим законима краљевине, друге смо опет нашли ма да нијесу у закону биле увршћене, да су таке, да се са конституцијом краљевства лако сложити могу, и да никакво противусловље у себи не сакривају. Што се пак оних тачака тиче, које се од закона краљевине свакако разликују, оне будући су већ тада на зло употребљаване, ни с које стране нијесу никад могле имати јачину; јер сама справед-
љивост и изискивање оштег добра свакој повластици одузимају њену јачину, чим је против оштих закона и усвојених обичаја. С тога не ће се нико и од вас више чудити, што таке повластице нијесу имале успеша, чим промисли, да привилегија не може нити промијенити, нити уништити законе; јер ове треба са истим авторитетом промијенити са којим су донесени.

И у овом ћемо, љубазна браћо, лако наћи узрок, за што је г. 1695. двор нама нову повластицу дао. Да одржи т. ј. своју обећану ријеч због нереспектовања некојих тачака, за кључно је прибјежиште унети к новом средству, дочим су с једне стране она времена и закони испуњењу на путу стајали, с друге пак стране стање и судба Србала неку олакшицу наравно изискивали. Да се дакле обе намјере своје, изdana је нова привилегија. Али у њој ништа није било осим оног, што у пређашњима не би било изражено и још је једним условом и уметком тако била ограничена, да се јасно могло видјети, да су и оне двије пређашње повластице само под тим условом дате: да дотле важе, док не би нужда и државни интерес укинуће узискао. Доданог уметка ово је садржај: „До даље naše милостиве диспозиције и наредбе, која ће po okolnostiama времена бити определена“. Дакле опет ко је од вас, преклињем! ко не увиђа, како су са овим дометнутим условом шиrom отворена врата мијењању, ограничењу и ако се свиди, и самом уништењу ма које тачке повластичке? Ко од вас не пона, да сва снага, крепост и обвезаност привилегија од самога мига дворског зависи, кад ће се оно, што је наш народ као темељ свога политичног бића, права и слободе тако свето поштовао, по околностима времена моћи промијенити? Зар не свједочи на пошљетку довољно и сам овај додани уметак непостојанство и слабост наших привилегија, кад се оне, како се усвиди и чим ин терес државе увиште, могу мијењати и ограничавати, или и
са свим унинити? Ако нам дакле слобода и олакшице грађанске и духовне, које је народ до сад уживao, и које жели и даље непрестано уживати — на срцу леже, а ја-бих рекао и о овом доданом уметку, да нас јако потстиче и опомиње: да се за поузданјију и већу сталност наших права побринемо и то тим више, што смо не једанпут из искуства научили, да тумачења и мијењања у разним тачкама хваљених наших привилегија ни најмање нијесу нама у хатар учињена. И хоћете ли моћи још сумњати, да се све, — ма како замашне и ма како добивене повластиче, како се згодна прилика и како опште добро изискује: мијењају, ограничавају и са свим одузимају, чим се законима краљевине као противне узведе? По што се ово прожисил, опомињем вас опет и болим: да на то пажњу и ваше старање обратите, да пут, што је у корист вашу још отворен — не мимоиђете, и да згоду потражите и не пропустите, којом ћете вашој ствари ону сталност набавити, да се, како би у скупу ваших права каква промјена била нужна, ова без вашег упиива и гласа — или ако то ви може бити не би хотели и ако нуда не би изискивала — никад не предузима. Да у кратко све кажем, побрините се, да правима вашима сталан темељ набавите, који никаква повластица, већ сам закон може учинити, и коме се никако од саме краљеве милости и његове добре воље, већ од потврде јавних закона поуздано може надати.

Но пријеђимо већ једном на Јосифову привилегију, што смо је г. 1706. добили и да видимо: да ли има у њој шта, што је законима краљевине противно? И будући да налазимо, да ова привилегија никакве нове олакшице или нове прерогативе не даје, онда ће бити лак одговор на ово питање т. ж. како ова Јосифова повластица од пређашњих оних Леополдових у суштини није различна, то треба да оно, што је о овима речено, да важи и за ову. Поједине дакле њене тачке проћи, било би узалудно понављање оног, што је речено. Напротив
примјећујемо у њој нове олакшице ннов уметак и ново ограничење као: „у колико не би са покорности сјрам нас, као краља, и са законима краљевине у сукобу била“; и даље: „без да се право другога окрћи“. Отуд се види јасно, да су старе прерогативе због толиких услуга нашег народа, које се извршно и нередно похађају, све већма и већма смањиване. Што су међу тим ови услови дометнути, нек се нико од вас не чуди, јер ово су природна и закона ограничења, која смо већ одавна могли и морали увидјети. И с тога треба и на ове уметке при предлагању наших искана осврнемо, будући да оно што се са законима судара, или никак не ћемо добити, или ако и добијемо, не ће никадо дуго вријеме трајати; јер што гој противно законима кроз ма какву свечану повластицу добијемо, биће правно и непостојано, и будући на слабом темељу, непрестано нестално. Боље ће дакле бити, љубазна браћо, и на извjesност и сталност наших права наличије, ако дозвољење онога, што би преко и осим закона краљевства жељети било, да од оне власти заиштемо, која има право законе градити, укидати, мијенати, ограничавати и распиравати. Само ће ова моћи заслуге нашег народа постојано уважити, и учињене услуге привилегијом, која ће непрестано трајати — наградити. Која је њак та власта, од које би нам требало толику милост очекивати? То је краљ, који законодавну власть заједно са сталежима краљевства има. На ове дакле треба да се обратимо, па како самом краљу, тако и сталежима наше жеље изјавимо и поднесимо најпонишније молбе. Краљу: да по својој милости даде нам милостиве одлуке; сталежима краљевине пак: да не пропустите ове краљевске одлуке силом закона и постојаном снагом и крјепости утврдити својим гласом и одобрењем. Обадвије стране дакле треба молити, обадвијема заслуге и услуге наше поднјети, од обе једнаку милост искати. Поштујући високо краљевског достојанства величанство, треба да се уједно кла-
њамо и онима, који су ово достојанство и власт дали краљу. Незахвалност нашу заиста не би ми никад могли оправдати, кад би оне презирали, чије земље нама обиталишта и храну дају, који су нашу браћу и наше старе, кад су некад из сједињеног силаху како за нашу, тако и за своју срећу: живот, крв и добро своје за толико стољећа на коју метнути готови били, и који су на пошљетку спасење и срећу нашу свагда у својој властитој срећи стављали.

По што ово, љубазна браћо, пред очима имате, било би излишно спомињати и оне привилегије, које су благеног спомена краљеви Карло VI. и Марија Терезија народу нашем милостиво подарили. Но да ове нисута друго доли потврђење пређашњих, од којих се не разликују, у себи не садржавају, није никоме од вас непознато. И с тога, будући да нисута у њима не налазим, што би особиту позорност на се обраћало, то држим, да би залудно понављање ријечи било, о њима и даље говорити.

Ово су дакле привилегије, ово права што су посебно милостиву разних краљева нашем народу подарена. Кажите, молим вас — и преклињем! кажите истиинито: да ли сте у њима нашли што конституцији краљевства угарског и начелима здравије политике тако противно и тако противословно, да се са овима спојити и сложити не би могло? Али и то још искрене реците, да ли су све ове привилегије какву корист или нама самима или нашим пријетцима икада донијеле? Зар нијесте видјели, да је јурисдикција наших старјешина окрњена? Зар није слобода вјероваконска повриједњена? Зар не видите јасно, да је наш народ као покорен, шта више каткад као непријатељски народ сматран? Разаберимо се дакле једаред, љубазна браћо! Нек нас опомену за толике вијекове код толиких привилегија претрпљене биједе и невоље! Нек нас опомене
правна радост због привилегије и празно њено име! Побри
nimо се једаред за стална и поузdana средства среће! Иску-
сли смо, да су краљеви свагда према нашем пароду спра-
ведљиви и милостиви. Али како су повластиче околице по
својој природи условне и од мига и воље онога, који при-
вилегију даје, зависе — и како су својим уметцима биле
околишне, то се није могло никаквим упирањем нашим стати
на пут, да завист или улагање свој уплив на нашу ствар
не излије. Но и у будуће нити ћемо овака зла моћи са свим
предупријетити, нити против ових нападају чврсту обрану
наћи, док сами не притечемо к извршивању наших послова
и за овима својским не пријенемо.

Но треба већ једанпут да пријеђемо с привилегија на
оне, који су скроз и скроз тог увјерења, да екскурпорацију
tамишког Баната као најсигурније и најјависнејше средство
среће искати треба. И то мишљење и жеља већег дијела, као
нито видим, на то смијера, да са овом екскурпора-
цијом наш народ добије властиту, са својим
општанком у најтежњој свези и то тако својену
територију, да не буде принуђен захваљан бити
на својој срећи, или другом којем народу или
туђој земљи. Други опет само из зависти наспрам племства,
или из мрзње екскурпорацију ову с тога желе, да не буду
под законима Угарске, но под каквом другом управом, да се
само никакво мјесто племству не уступи, већ да некадашња
једнакост простоте међу свима постоји. На поштетку неки
чини ми се, да и не знаду што има и за што желе, да се
баш оно промијени, што је за осам стољећа непомично и с нај-
већом користи свију постојало. Мишљења дакле оних, што екс-
kurporacijу желе, са свим испитати и баш у њиховом при-
суству критици подврзћи, достојно је труда, да сад увиде,
колико су њихова претјерана мишљења на странпутице.

Што се дакле првих тиче, њихово мишљење — сам дра-
говољно и без ичијег напутка признајем — не оснива се на слабом темељу, и с тога с њиховим гласом и мишљењем слаже се у главном са свим и моје мишљење: по при свем томе — искрено кажем — не видим нити надазим какве могућности, да се може завршити, и с тога јако држим, да цијелу ствар трeba мeђu скромне жеље брoјати. Јер што год с правом не може да буде, или што би се год против права морало добити, да то морадо противословље у себи сакрива и немогућност — држим да никога од вас не ће бити, како би то непознато било. И с тога се не би могло никак натак дуготрајности и сталности речене екскорпорације, ма се и постигла. Заиста је лијепо, врло корисно и за сами народ са свим пристало, имати властиту територију. Шта више било би за наш народ, који је стекао за краља и за краљевину толике заслуге, славно и корисно, да у властитој и домаћој провинцији живи, у којој би могао „биће своје“ учврстити. Јер заиста, осим сусједне Србије, због постојећих тегоба, не надазим ни једне провинције, која би нам обећавала ову срећу, нити и коју другу одображам. И заиста, осим ове не ће наш народ, ни једну другу с правом и по заслуги искати, ни једна друга не припада му по праву, ни једна друга није његова. Из Србије се већи дио народа нашег иселио, у Србији су наши имали сједишта, Србија je sama у реченим привилегијама била обећана а не друга каква привилегија. Каквим ће се такле правом моћи властитост друге територије — која је угарској краљевини утјеловљена и с њоме сачињава један дио — или искати или очекивати? Тамнушки Банат и сад је, а и некад је био угарском краљевству утјеловљен, и његова је екскорпорација законима краљевства и краљевској заклетви са свим противна, шта више не одговара ни најмање нашим привилегијама. А и закони краљевства забрањују свако оцјепљење ма које територије од Угарске. Сваки краљ при кранисану поља заклетву,
да ће провинције, које краљевству припадају, утјеловити; а овамо баш су наше привилегије са уметцима дане: „у колико нијесу противне законима краљевине, и да се не крњи туђе право“. Ако такле енкорпорација Тамишког Баната самим основним законима Угарске — заклетв краљевског величанства и краљевској ријечи противуслови; ако и са самима уметцима, што су нашој привилегији додани, — са свим у сукоб долази: шта остаје, чemu би се поуздано могли надати? Очекујете ли ви, да краљ презре светинљу заклетве, да ногом погази законе краљевства и да ван наших привилегија, које су иначе врло праведнима уметцима описане, још веће концесије даде? Безбожно је ово само и у главу своју уселити, и не слаже се ни мало са поштењем срца, на што је наш народ свегда полагао своју славу. Постидно је заиста и против Бога се гријешити на ово само и помислити! Отуда се јасно види, да је празна и неоснована вика оних, који се, да у вама страх побуде и цијел своју постигу, — не стидјеше трубити, да је енкорпорација Баната краљева воља и постојана жеља. Шта је повод, да су ови до тог степена неразборитости дошли, да су излишно држали и узрок навести, за што ову енкорпорацију сам краљ желези? Они обично говораху, да он у ту сврху енкорпорацију желези, да народ наш буде посредник између краља и између мађарског народа; и да се њиховим називањем послужим: да се он (то јест народ) као стражар постави. Непостојне замиста, бесрежне и неправедне ријечи, које — дочим краљеву милост вријеђају — сјеме неслоге међу поданке сију, и сваки политички гријех, који се помислити може, у себи сакривају. И доиста, у ништавим својим софизмама, којима су злоовљници намјерили вашу памет закренути, лежитолика бестидност, да се на њу без страха ни помислити не може. Отуд слиједи, да ће боље бити странила
такових мишљења непрестаним ћутањем предавите и вјечно законати, него ли при њиховом обарању дуже се задржавати и тако их већом грядњом жигоати.

У осталом баш да и ужемо, да би од неких пожељена ескорпорација Тамишког Баната могућа била, и да ова прецензија наша, нити законима краљевства нити краљевском достојанству неби штете нанијела, — какву би то онда срећу отуд могли очекивати? Мислиле ли ви, да би се у случају ескорпорације право законе доносили искулечиво вама повјерили, да можете по воли сами законе, које хоћете, градити и себи прописивати? Надате ли се ви, да ћете виша права и преорагатива добити, него што вам закони краљевства дају, или које и сама Угарска ужива? Мислиле ли ви, да у случају, ако би наш народ власти територији добро, краљевска власт кроз вас само може већма ограничена и у тјешње границе бити скучена, него ли кроз оне законе, којима сам краљ пријесто свој и цијело краљевско достојанство, што има, приписује? Љуто се вамају и на ведром дану не виде, који ову правну наду имају; шта више, да му је власт потпунга и неограничена, нико од вас не ће смјети ни запитати.

И хоћете ли с тога срећнији бити, што истина на властитој територији живете, и овамо сте подвргнути строжијој и неограниченијој власти, од чије ћете само мига и власти зависити? Зар се не ће лако моћи договорити, да што је данас праведно и законо било, сјутра са новом наредбом као неправедно и са свим незаконо буде? Не ћете ли послије рпе, оваких једних преко других нагомиланих наредба, тако моћи нарасти, да ћете, ишчекујући сталне и постојане законе, сан труд морати полагати на разпознавање самих тих наредба? Невјешти пак и неискусни грађани, како ће моћи код толике множине различних наредба икад увидјети: што је право, што ли законо? Ово, не марам, можете назвати срећом —
што се мене тиче, ја нити ћу је бранити, нити кадгој жељети. Шта више, да вам искрено кажем, и у оном случају, кад би нас срећа послужила, те и саму Србију добили да у њој можемо живјети: среће оне, о којој је била ријеч, никад не би пожелио, већ бих ја инартикулацију права и угњелење провинције свом силом искorio, и врло бих се за то заузео, по што ми то савјест и као грађанину и као посланику народа прописује. И заиста, и тада кад би се само ово догодило, могао би нашег народа опстанак бити обезбијеђен, макар он по Србији и по разним угарским провинцијама расут живо, само ако буде могао своје народне конгресе као и подсад држати, ствари, које се цијелог народа тичу, у овим скупштинама председати; и у свима јавним учевним заводима и дикстеријама, које на наше ствари утјечу, и у појединим достојанствима и званијама своје сиовне понамјештане видјети. Доиста, не обезбијеђује само територија и њено физично стање народу његов опстанак, већ грађанско стање народа (status civilis) који на тој територији живи.

Приликом свога путовања видио сам различне народе, који ма да на својим територијама живу ипак име народа, паку или племена у правном смислу не заслужују, будући да нежају никаквог права грађанске друштвености, што би им својствено било; већ живе као слуге и робови другим народима подложни, ма да живе у земљама својих прарједова. Јавно право дакле, које је народу својствено, и међусобна свеза становника кроз грађанске законе, сваком народу дају његов вид и опstanak.

Ово ће нам бити обезбијеђено, чим будемо имали право грађанско и оне законе, који нас самом угарском краљевином везују.

Даље не могу се доста наћући и слабоумности оних,
што попријеко гледе на угарско племство. Но душа ми је мирана, кад помислим да су сви, који тако мисле, од рода оних, који — будући да нити су сами нити њихови пријеци због каких заслуга свијетили — до властелинства не мо­гоше доћи, по што себи у граматичалним школама обично знање латинског језика и неншто мало новца прибавише. Та сваки, који нема: жели, а који не може жељети: завиди! Презиру дакле и мрае, на сјајност племства они, који досад никад не могуше врлинама и заслугама својима простачког се сталежа опростити и достојнима се учинити одликуjuће ове прерогативе. Не налазе се доиста пољоу раз­бацене, нити се могу по трговачким дуђанима куповати пле­мићке дипломе; јер као што римски цјесник цјева: не добије се за словну кост или за драго камене, нити за злато право благородство; неншто више треба имати. Није неправо дакле, што неизображени чук не може доћи до оног степена части, када томе само сјајне заслуге и врлине пут крче. И то на­рожито војничком врлином добивало се од вијекова благо­родство код Мађара. Тако скупо добивен и тако одличан ка­рактер, којега су премноги страни људи од најславнијих породица непрестаним заслугама ревносно гледали добити, ви презирете биједни?! Ви хоћете да га уништите? Ви желите да угине? Изображени народи славу и дику на то положу, кад у њиховом крилу, њихови људи свијетле, славни са заслуга и части, којих врлина остали народ закриљава; којих сјајност поштовање цијелом народу прибавља и чије је досто­јанство уточиште слабих. Ви сте само, који се од овог здравог мишљења удаљавате. Вас саме види Европа, гдје сте до тог степена безумности дошли, да поред монархичне владе никакве племиће не ћете да сносите, нити прерогативом части одијељене; шта више желите, да сви буду срномаси и слуге и само прости људи!

Но ја кажем, да ова срамна настраност на цио наш народ,
који је свагда за врлином тежио, не пада, већ да је измишљотина некојих, који духом вијека занесени, обишу се на узоре осталих народа, не познавајући нити политичко стање са свима околностима и у својој цјелини, нити имајући толико бистрице ума да оно, што су може бити из обычног читања јавних листова научили, разликовати и као што ваља измијерити могу. Једни т. ј. имају пред очима Енглезе, други пак Французе и хвале њихове узоре, не знајући разлику околности, која између ових народа и између нашем народа постоји. Енглези, који су већ од вијекова истина монархичну, но кроз сталеже краљевине врло ограничenu владу имали, доводе своја слободна права од почетка своје краљевине. По што је дакле кроз саме основне законе и старе обичаје предратива не части, већ само грађанске слободе свима појединим грађанима, ма ког сталежа они били — опита, види се јасно, да се једнакост слободе на самом политичном уставу краљевства оснива. Ви дакле, који досад немате свог устава, који сте лишени јавнога права и немате основних закона: како се можете надати једнакости права, која само из опредијеленог устава и ограничених краљевских власти произлази? Или држите ли ви, да кад би властиту територију добили, да би енглеској сличну управу и устав могли створити? Вара вас заиста правна нада, ако мислите, да ће владар, који вам хтједне дати територију, допустити, да његову власт по вашој вољи ограничавате! Но и то треба у обзир узети, да је Енглезима душевни карактер тако благородан, толика тежња за слободом и општим добром већ утрођена, да ако икад икоји народ, то доиста овај, имајући хваљене потпоре, без прерогативе племства, која би га на грађанске врлине подстицала, бити може. Па при свем томе и ког народа видимо већи број племићких класа, него код енглеског? Ту су ти: дуки и мархијони, ту грофови и подгрофови, барони, ту Knights-Baronets, Knights: Batchelours и Esquires, ту је готово сваки центлеман, који није какав занатлија.
Што се пак Француза и Гала тиче: истина је да су недавно дипломе због племства ватром и сталном заборави уништили. Но уједно треба и то пред очима имати, да је овај најизображенији и снажни народ тек онда дотле дошао, кад је по згодном времену стари начин управе промјенивши, такав устав увео, који је, као што се чини држави његовој прије вид слободне републике дао, него ли форму монархије оставио. С овим народом дакле хоћете да се упоредите? Ви, шака људи, који немате ни власти те форме грађанске управе, држите, да нам је оно исто могуће, што је тако велики народ учинио, који је тек онда своје племићке дипломе спалио, кад је нов устав са сваке стране утврђен и сталан видио?

Кад се дакле за једнакост сталежа код вас по примјеру Француза борите и тежите, да се племству част и сјајност његова уништи, треба да уједно тежите, да се и власт краљевског величанства са свим ограничен, јер је иначе свака једнакост у противусловљу са слободом. И заиста, будући да монархично достојанство своју сјајност од племства позајмиује, то је то двоје тако међу собом спојено, и тако тијесном свезом скопчано, да се једно не може обарати а да и друго не пропадне. Који је пак тај начин, којим би власт највишег владара у тако тијесне границе могли скучити, да би поред ње једнакост слободе по примјеру француском могла постојати? Мислите ли ви да ћете рат против његове велевласти подићи? Како је празна и луда прва мисао, тако је опет гадна и безбожна друга намјера. Из пошљедица дакле и помоћних представа треба да закључимо, колика је оних продраљивост, колика безбожност, који се не постидијеше уништење племства у своју главу уселити! Но несрећници ови, чини ми се, прије су сажаљења него ли куђења достојни, позем им је памет тако јако затупљена, да ништавио фанатичког сна, коме су се предали, не могу увидјети.

Пошто дакле све добро промоазата и као што се људима
пристоји врело промислите, желите ли и даље, да сваке прерогативе племства из средине ваше нестане? Но нека и не рекне нико, да се једнакост сталежа међу грађанима по примјеру других народа може с монархичном власти тако слагати, да поред ове и она може постојати. Та и једнакост, или прије још привидност једнакости, која код народа постоји, или је са слободом спојена или подложност представља. Ако је прво, онда начин управе има или вид слободне републике, или бар у најтежње границе скучене монархије; ако ли друго, онда управу не треба више монархичном, већ подлом и деспотичном називати. Ја знам, да једнакост подложности, што готово код свију азијских и африканских народа постоји, деспотизму са свим одговара. Но ко је од вас тако слабоуман, да хоће да му је владар његов деспота, или да жели, да по примјеру Азијата и Африканаца ради једнакости са свим народима буде једнако живи и подложен?

Будући дакле, да гдјегођ нијесу владаревој сили никакве границе постављене, то једнакост што постоји међу народима — по што је с једне стране с највећим деспотизмом, с друге пак с несносном подложности спојена, готово сваку привидност слободе искључава; то нека се дакле окане они са свим празне и убитиче жеље, који слијепо прије из мржње на племство, него ли из тежње за слободом својима суграђанима и саотчаственицима ову срећу прерогативе завијде! Нека умукну дакле они бесрамници и незадовољници, који су спрам тога, што племству гроб спремају, са свим равнодушни, и нека одлучну ову, врлином стечену прерогативу, пошутију а не презиру, и нек се и сами труде да је својом врлином заслуже. Јер сретан је у данашње вријеме онај народ, који у својој средини има људи, које су велики дух и силне њихове заслуге подигле до оног стечена части, на ком сународницима својима могу од користи и против тужих угњетавања код владара посредници и жестоки бранители бити!
На пошљетку не мање упада у очи правна вика, коју гдјекоји, неизађужи сами узорак свог незадовољства, без срама подижу, када се не стиде рећи и трубити да су слуге Мађара, и да даље не ће да буду овом народу подложни. Ја од своје стране допуштам, да је стање праве и непрестане подложности недостојно човјечности, и да треба да га се сваки онај, којим људске врлине управљају, — гнушава. Но уједно треба да је и овима познато, да је у грађанском друштву, у коме заједно живео, са свим немогуће, да смо си на једном степену, или да смо сви појединце једнаки. Као гој што је немогуће, да си имамо свега у изобиљу и да смо сви богати, и да никога сировањство не тишти: тако је исто немогуће, да су сви господар и господари, а нико да није слуна или поданник. И како су ова понаштија релативна, смислено је помислити: да може бити господара без слуге и слуге без господара. Ако такле једни желе господар или господари бити, треба да су други послужитељи и слуге; да тако јединакост стања свију само у фантазији Платонове републике може мјеста имати.

Но даље, у каквој је подложности наш народ спрам Мађара, јер покоравање општим законима скупа са Мађарима не ће заиста нико назвати подложношћу. Тада поједини народи покоравају се извјесним законима, и сами народни владари зависе од закона. С тога се сви покоравају законима, да су појединце против тужних наслета и угњетавања обезбијеђени. Ништа се нак не тиче, од куда су закони примљени, или од кога су народа узајмљени, само ако су добри и ако смјеражу на народну срећу, чији се закони изаберу. Римљани су некад грчке законе увезли, па опет држим, да ником од вас не ће доћи у памет да тврди: да су Римљани Грцима били подложни. До данашњега дана имају: код Лужичана, Белгијанаца, код самих Германа и других европских народа некад у својени римски закони велику силу и моћ, а да није опет и ко и кад рекао,
да су ови народи подложни римском народу, кога је одавно нестало. Зар се и Мађари заједно с нама не покоравају једнако истим законима? Зар Мађари не уживавају са Србима по санкцији истих једнака права, и зар немају једнаке обвезе? Видите ли ви и који терет, који је на нашем врату, а да није и на њиховом? Хоће ли се тако моћи оно стање, у ком општиност закона, права и обвезе постоји, без грдне погрјешке подложношћу назвати? Није ли по законима Угарске како за наш народ, тако и за Мађаре врлина средство, којим се награда постиже? Не награђују ли закони Угарске заслуге санародника наших једнако као и њених синова? Не чине ли они нашинце свеједно као саме Мађаре учесницима јавних доброчинствава и свију прерогатива? Зар не осуђују тако исто строго рђава дјела својих, као и нашинаца? Законима такле јавними и општима, који без разлике добра дјела награђују а зда казне, не хтјети покоравати се, може само оних жеља бити, који на врлину, коју немају — мрзе: који жеље без закона живјети и подмукло тумарати; којима је насиље врлина, а пљачка награда.

Но доста је већ о свему овоме! На пошљетку остаје још, да вас опоменем и замолим, — оканивши се сваке ништавости, и избивши из главе занесене мисли: — старање и труд ваш на оне ствари обраћате, које нешто стварног у себи имају; из којих се права, стална и постојана срећа наше народне ипчечивати може! Не треба да су вам пред очима пријеступци и настраност других народа, већ углядате се на узоре оних народа, код којих, не надмоћије већ јавни закон, — ствара вид ствари и чинова!

Промислите зредо: што би могло подложним народима срећу донијети при оваком стању грађанске управе? На оно се обзирите, што без повреде устава краљевине: и жељети морате и пинчечивати можете! У опште за то се сад старајте, да колико год пута — и гдје гођ о личности и имању вашем
буде се радило — да се без вашег санзвољења и утјецаја ништа не рјешава. Добијете ли ово, свако ће вам честитати.

И ово је, што сам као посланик и заступник једног дијела народа по дужности и по обвези својој на главном овом Сабору у корист општег добра за нужно држао пред очи ваше ставити; ово је, што ни савјест тјеши; ово је то, у чему леже права средства наше грађанске среће! Ваше ће пак сад бити из свега тога згодан избор и ваљано употребљење учинити. Изберите дакле оно, што ће моћи уз одлично достојанство највише земље господара, уз основни устав краљевине и уз јавне законе постојати, — и што ће праву и општу нашу срећу донијети и сталном снагом утврдити. Будите дакле опрезни, да при избору не заиђете како на странпутницу, — и да се оно, — што дај Боже да се не збуде! — с вама не догоди, што пророк пише: „Пронјест твоја из тебе Израиљу“*).

* * *

Ево овако је зборио Сава Текелја као вођа мањине на Темишварском Сабору у петој сједници дне 29. августа. И као што се види код мањине је владало то начело, да не треба искати посебне територије него да треба српска права из привилегија пренијети у државне угарске законе. Наравно, да Сава онда није знао, и ако је нешто и знао — није могао ни да вјерује: да је то исто желио прије Сабора покојни митрополит Путник заједно са српским епископом, па је ено морао окренути лист по жељи „нацијоналистов слијепо равновавших“, а ови су опет то пожељели тако, јер су их у Бечу спустили и научили, да само исту посебну област, па да ће је за цијело и добити. И с тога је Сава овако грмио на већину, држећи онда, да она то ради по својој глави и по својем увјерењу. Као да Сава није знао, чини ми се онда, да су српске народне старјешине баш радиле овако, како је и он желио, а то је:

*) Његови С. М. книга 105. страна 94—129.
молили су најприје краља да их потпомогне и позове на Дијету и таман, кад је требало молити и саму Дијету — морало се друкчије окренути, јер се тако хтјело и жељело од саме краљеве стране, како сам то напријед јасно доказао.

Него је најљепше у Текелиној бесједи, што је он онако јасно, онако истинито сватио смисао народнијих привилегија још прије пуну стотину година. И не смисао осудити саборску већину на Темишварском Сабору, што није могла или није смјела да пристане уза Текелију, и да разумије његово тумачење народнијих привилегија; али се морају љуто осудити Текелини потомци све од Темишварског Сабора, а особито од прије тридесет година. Јест боље ево пуних тридесет година, од како је ова Савина бесједа преведена на српски и наштампан у „Српске Матице“ — па код свега тога и дан данашњи: толики професори, учитељи, доктори, историци, заступници на Саборима, говорници и новинари — велим још и данас пишу, проповиједају и уче: да је патријарх Арсеније III. прешао амо на позив цара Леополда I. да му је цар обећао на овим странама посебну област; да му је обећао слободан избор српског војводе и т. д. а кад се само завири у те цареве привилегије, а оно од свега тога нема ништа, него је све тамо друкчије. И онда од патријарха Чарнојевића, па сви редом српски митрополити и патријарси и с њима српске владике — све су само они криви томе, што то све није добио српски народ у Угарској. Ето тако се код нас Србаља и данас непрестано пише, учи и проповиједа. Учена господа сама себе варaju, да или сама себе варају или ништа о том не читају — а неуки народ и неузелу дјецу управ заваравају!

Да се вратимо у саборску сједницу. Сједимо се, како су племићи, кад нијесу могли окренути већине, захтијевали, да се бар јасније опредијели, како ће се управљати са оним јем дијелом српског народа, „који не може живјети у оној од
скупштине за народ опредијељеном земљом, која ће својим уставом сачињавати једно морално тјело".

На чуј, Србине, како је и то опредијељeno од Сабора.

"На то изјави цијела скупштина, да ће свака краљевска наредба од народа с највећом благодарносту примљена бити, која на то узиде, да не само привилегијална права великог дијела народа, који ће под угарским уставом остати — чува, него да и у другим, из земаљске системе истичућим примуштвама учествује, да не би народ тај морао доћи до оног жалосног искуства, до ког је у пређашња времена многостручно долазио, у пркос обећаваној привилегијалној заштити."

"Кад се тај додатак с довољењем кр. комесара на молбу скупштине у протокол уведе, буде исти од свију потписан и за даље употребљење с највећим поштовањем кр. комесару у скупштини предан." За овијем нареди комесар, "да би депутација, што је за састављање народних приједлога и изискивања одређена, од сјутра редовно (30. августа) и то од 9—12 сати по напутку од њега добивеном, поступате свакога сталежа скупљати могла." "Док иста депутација траје, не мора се читава скупштина сваки дан скупљати, него чим се тегобе једнога сталежа саставе и увиде, могу се на савјетовање г. г. депутирци гласом звона у скупштину позвати". Још нареди комесар, да се на- мјести вратар, који не смје никога пуштати у сједнице, во нема ту посла, па тијем заврши и ову нету саборску сједницу.

Комесар је тако свршио своју главну задању, добио је од Сабора главне приједлоге и молбе, и то је све послао у Беч са својим извјештајем. Сад више није журио Сабора, пустио га је на мир у пуних 16 дана.

Професор Швицер, у својој већ добро познатој нам књизи, наводи, да је Сабор написао и последњу адресу на краља, у којој је молио за милостиву потврду саборских приједлога и још по врху: да би цар и краљ благоизволио свога четвртога
цина, надвојводу Александра, именовати за деспота нове српске војводовине. А исти наводи и то, да се првио глас: е је Сабор обећао, да ће у свако доба на царев миг 40.000 Србала спремнијех бити, да ударе на Мађаре, само ако се мешу не поднесе жеље.**) У саборском записнику нема о томе ни спомена, али ако то и није било, толики рецили из Беча само да већма заплани Мађаре на Дијети. А како су на Сабору главну ријеч водили ђенерали и остали официри, можда је било и таквих обећања!

Шеста саборска сједница била је 16. (27.) септембра. У тој сједници нејави комесар, да је народне прошиље подно превишињем пријестолу и за тијем даде прочитати највине царско ручно писмо као одговор на те прошиње. Ево нека се знаде и за то писмо, нека се знаде од ријечи до ријечи за још једно царско и краљевско свједочанство о српској доброти, о српској ваљаности!

"Од Његовог краљев. апостол. Величанства превишиње одређене придворне комисије српскоге Народноге Сабора објављује се: из својеручног писма његовог величанства нашег најмилостивијег краља Леополда II., датираних у Бечу 17. о. мј., и пред цијелом комисијом од ријечи до ријечи прочитаног — са свијем се јасно разумјети могло: даје његово величанство оне — од српскога Народнога Сабора предложено, а преко превишиње одређене придворне комисије с препоруком представљену му — четири главне прошиње цијелога српскога народа, не само добро примити, него још уз то и право задовољство за досадашње уредне, скромне, разумне и поштене владање у обичнијем договорима свију чланова Народнога Конгреса; а особито за оно

**) Швицер, Polit. Gesch. der Serben, страна 375.
потпуно повјерење, које је тај славни народ на његово величанство и на његову превишњу очинску промисао положио — изјавити благоризвојено уз увјеравање: да ће његовом величанству цијелога живота највећа брига бити, да овоме повјерењу — једнога, његовом величанству тако цијењеног, и за цијелу царевину тако заслужног народа — потпуно одговори. (dass es eine Allerhöchst Dero angelegentlichten Bemühungen lebenslänglich seyn wird, diesem Vertrauen einer Seiner Mjst. so schätzbaren, und um die gantze Monarchie so verdienten Nation vollkommen zu entsprechen)".

„Одмах ива повратка из Франкфурта, гдје ће се његово величанство за римског цара круни- сати, жели његово величанство да му се поднесе саборска радња (elaborat), што се наиме тиче цијелога српскога народа укупно или појединог његовог сталежа посебно, како би онда као прве послове наредити могло: тачно испитивање свију прошана и захтијевања вијернога и његовом величанству тако драгога српскога народа, који у напријед поуздано може на то ослонити се: да ће његово величанство све оно, што би за унапређење правога народнога благостања корисно бити могло — са свијем поуздано уредити и испунити; а нарочито пак к томе спада још и посебна придворна власт, која ће се успоставити и која ће цијели српски народ стално заступати; његова права и привилегије бранити; јавно и слободно извршивање свога вјерозакона, који је проглашен као законит, чувати и о свему се ономе по дужности старати, што за темељ и за
умножавање народнога правога бољитка одмах или мало по мало послужити узмогне".

"По превишињој заповијести његова величанства све се ово, преко превишње одређене при- дворне комисије, српскоме Народноме Конгресу формално и свечано с топ намјером и дозволом унапријед изјављује: да сваки господин заступник оној општини, која га је послала на Сабор, садржај овога превишњега својеручнога писма ради утјехе за тај час обвезан; па да тако цио вијерни српски народ добије увјерење о превишњој заштити, милости и очинској брзини, која је од срца наамијенена овоме цијењеноме српскоме народу од његова величанства".

Ово је царско писмо, како рекох прочитао комесар у шестој саборској сједници и повозе све заступнике, нека се што већма потруде и пожуре, да се цијела саборска радња у року, који је сам цар поставио, сврши "и његовом великанаству као истиинити доказ наше послушности поднесе". И по што је јенало урнебесно: "Живо цар и краљ!" "Живо краљевски комесар!" — ево што је Сабор на то записао у свој записник:

"Цијела скупштина изјави најтоначју захвалност реченом кр. комесару на његовом наклоњеном подупирању и спровођењу народних жеља, и његовом великанаству најмилостивијем владару на његовој брзини и највишем заузимању за благо народа; уједно замоли скупштину, да се њена захвалност на високоцијењеној милости његовом величанству најопширније изјави, и да то епископи окружницама и другим члановима народа објаве, да би народ све већма јачао у вјерности и ревности спرام његовог великанаства; на што и кр. комесар драговољно пристане".

И овје се може потпуно рећи: какав позив, таки и одазив! На неодређену прошњу стигао је још неодређенији одговор.
Као што Сабор није могао и није умно јасно опредељити и привиднијама доказати — која поименце област припада Србији из српску војводовину или територију: тако то у Бечу разумјеше, па на ту главну пропшњу и жељу Темишварског Сабора а ма ни црне ни биједе не одговорише. Преко те главне жеље пријеђоше онако ћутке и завише све то у најмилостивија царска обећања. И тај „знаменити Темишварски Сабор“ уве и оваки одговор уз највеће одушевљење на најповољније знање, и управ прије га одобри него је потпуно и јасно и знао му за прави и тачни садржај и смисао, јер тај је одговор само онако свечано прочитан у споменутој сјединци, али није уручен Сабору ни у оријиналу ни у пријепису, па да би узмогао мало дубље промишљати о њему. Није ли и то мудро удешено?

У истој овој сјединци опомене Сава Текелија, да би требало приступити к избору новог архијепископа, а на то одговори комесар: „док се гођ све народне ствари по саборским савјетовањима и закључцима са свим не уреде, не чини се нуждан бити избор новог митрополита, а кад томе вријеме дође, онда ће се то же сабору јавити“.

Текар у седмој сјединци 20. септембра дао је комесар пријепис царскога писма, које је „за вјечну успомену“ у записник уведено, а епископи пошаљу га „сваљом пароху у српском језику, да се у цркви чита и да се за дуговјечно благо његова Величанства моли, као што је то и овдешњи клир закључио у идућу неђељу чинити“.

Владика Димовић пошаље то писмо 8. октобра на све проте уз налог: „да сваки парох у први недјељни или празнични дан на његову особиту утјеху, на радост и на давно жељено обвесеље, и о краљевој неумњивој, к вијерноме народу милости увјерење јасно у цркви сатвори; а с народом о долгоденствији благоутробњејшега нашега краља темлу молитву учини, и да тако вијерни овај народ на ону свагдашњу покорност, и на непоколебиву вијерност, коју је он од приједака
непромеђено наслиједио и одселе неизмијењено превише аустријском двору да сахрањи — благоразумно пооштрити њима*).

Овијем је послом завршен први и главни дио радње Темишварског Сабора; свршен је онај дио, којим је требало поплакнити Мађаре на Дијети. Послије овога текар вијећао је Сабор о другијем црквенијем и школскијем пословима, коју ћу радњу ево за овијем описати.

*) У конзис. архиви број 631. Швикер стр. 375—376.
Остале послови и закључци на Темишварском Сабору.

Овако раздраган и охрабрен Народни Сабор од самога царскога величанства пријоно живо око својихе даљијих послов. И ово је све удешавао и израђивао ђенерало Сечујац; он је био и душа и рука комисарова. Цијелу сaborску радњу поређа он у три разреда. У првом разреду изложи оните жеђе и тужбе, које се тичу цијелога народа „да народ и његов клир у будуће од вријеђања заштићен буде, која је у прошлостим временима претрпијети морао“. У овоме разреду има 14 тачака, а до 27 захтјева. У трећем разреду налазе се приједлоzi и молбе, који се односе на поједине дијецеи или на поједине општине или на приватне људе. Има их 66 што ваквијех.

Осим споменутијех саборскијех закључака најважнији су још они, који се тичу богословских школа, свештеничке до- тације и исправака на Деклараторију од 1779. и на Конзист. Систему, што су у другом разреду претресани. Још митрополиту Путнику јављено је интиматом угар. намјесничког Савjeta од 2. августа 1785. бр. 20644., да се „поздравио и трошком Семинача у Темишвару, (само зграда за Сенинерију): као најзгоднијем мјесту за све епископи“. Уједно је позват митрополит, да поднесе план за Семиначју и прорачун о строиштима за издржавање. Митрополит, договоривши се са својим епископима, поднесе врло згодан и праведан план, како би се основао фонд за издржавање Се-
минарије. По овоме плану распоређен је овај тропак саразмијерно: на епископе, на манастире, на парохе, на парохијалне цркве, а то је као на црквене оштите и на народ по кућама — дакле на све чланове Цркве. По томе плану имало би н. пр. ово владичанство годишње давати и то:

владика за се . . . . . 150 фор.
манас. Гомирје . . . . . 200 "
128 пароха по 30 кр. . . . 64 "
цркве у свему . . . . . 75 "
од 12.353 куће по 4 кр. . 823 фор. 32 кр.

Свега . 1312 фор. 32 кр.

И за то би се у Семинарији издржавало 10 семинариста из овога владичанства. Ја мислим, да се природнији и предвиднији порез није могао саставити. Овако је саразмијерно распоређено и на остало владичанства. Интиматом од 29. маја 1786. одговори влада, да цар није хтио потврдити предложена плана, него је наредио: да се ради издржавања предложеног Семинара у Темишвару неколико калуђерских манастира укине и да се њихово имање на то употреби. Послије тога позван је митрополит, интиматом од 3. јула 1787. бр. 23.596. да означи оне манастире, који би се на поменуту цијели употреби могли, и уједно да се изјасни о начину, како би се тијем добрима управљало.

Изненађен митрополит овијем ријешењем поднесе цару преставку, у којој замоли, да се манастири не укидају, и тим мање, што би се фонд за издржавање Семинара у добровољним годишњим призорима од стране манастира образовати могао; — а на поштетку моли, да би се у случају, ако се молба и разлози његови не уваже, приједмет тај ријешено путем и начином, којим се и остале ствари, које се тичу српског народа, рјешавају, а то је: да
се упутим Народном Сабору" Тако је у овом стању опај посао о Семинарији дочекао Темишварски Сабор.

И Сабор усвоји, да се Семинарија подигне, али не у Темишвару, него у Карловцима и то за 120 семинариста за цијелу Митрополију, а осим Семинарије да се заведе у свакој дијецези, у мјесту гдје владика станује, по једна главна школа, у којима би се и дотле, докле Семинарија не буде у стању довољан број кандидата за свештенички ред спремити, — свештеници за мање парохије изображавати могли. Сав годишњи трошак на издржавање Семинарије и за плаћу професора прорачунат је на 22.228 фор. Споменуте главне школе већ су тада постојале у свијем владичанствима осим у овоме и с тога је Сабор предложио, да се и овде отвори, а за остали главне школе да се само поставе катихете. Трошак за главну школу у овоме владичанству и за катихете прорачунат је на 2980 фор.

Али у погледу строшка ради издржавања Семинарије није ни Сабор усвојио споменут план покојнога митрополита Путника, јер да тај план "не може имати никаква опстанка, будући да он годишњем прилозу на различне циромашне манастире и цркве темељ положе" — рече Сабор у једанаестој сједници. Сабор распоређе сав трошак на епископат и на манастире. Тако је имао давати у тај фонд:

архијепископ годишње по 6000 фор.
темишварски владика 1000
вршачки 1000
бачки 500
арадски 200
пакрачки 150
будимски 200
карловачки 150

Свега 9.200 фор.
Манастири су се обвезали, да ће прилагати на поменуту цијел по мјеру својих прихода, и ти прилози износлили би годишње: 11.630 фор. А из црквенијих каса имало би се уносити у фонд само 3458 фор. Сви дакле прилози износлили би годишње свега 24.228 фор. Прирез па парохи и на народ са свијем је изостао.

Уједно закључи Сабор, да се „особита фундација за стипендије осније, од куда ће се издвајати број (32) сиромашних ђака издржавати“. Годишњи трошак на то прораћунат је на 4480 фор.

„Неколико спахија поднјели своју писмену изјаву, да на жртвеник народни једаред за свагда прилажу 7.900 фор. под тим условом, ако им се даде право предлажања, (т. ј. да предлажу ђаке за стипендије) — но пошто је у јучерашњој (Петнаестој) сједници ово право уступљено митрополитској конзинострији и апелаторији, и тако ово искане спахија као неумјесно долази, то су ови прилагање своје одрекли“.

Овде мора човјек збива зачудити се нашијем старјем спахијама и племићима. Њих 25 било је на овоме Сабору и било их је врло богатијех, па ево само њих „неколико“ изјавише да ће дати „на жртвеник народни једаред за свагда само 7900 фор.; а овамо порезаше митрополита и владике да су обвезани давати, не једаред за свагда, већ сваке године 9.200 фор. А исто тако и манастири да су дужни давати сваке године 11.630 фор. — Ово је заиста чудан појам о правичности. Овамо се викало на владици да огуши и оглобише свештенство и народ — а оно ево још им натоварише нов порез; па митрополиту по 6000 фор. годишње, којега није ни било ту. Али су код владе одбили једном онај приједлог покојног митрополита Путника, па је то морао одбити и Сабор, јер је све тако удешавао Сечујач са комесаром.

У погледу епископске и свештеничке дотације мило је Сабор да се допусти од народа купити десетак, који је по некијем крајевима наш народ римокатоличком свештенству
давати мороа. „То би издашан извор био — вели Сабор — којим би се не само потребе васпитања накнадиле, него би се и сиromaх контрибујент и војени крајишници, који поред уредног јавног пореза и друге работе без сваке помоћи: цркве, школе, епископе и свештенство сами обдржавати морају, од епископске конвенције са свим ослободили, њима се у обдржавању пароха и цркве знатно помогло и скромно биће пароха поправило“. Овамо спада и молба цијелога мирскога свештенства, што је поднесена у трећем разреду, „да им се чину са размијерна плата у готову новцу даде“. 

На ово је Сабор предложио: „Желим је, да се биједно стање пароха, који при својима тешкима дужностима и худом снабдјевењу у брачном стању то заслужују, — поправи; а поред тога да се сиromaшни контрибујенти и војени крајишници од плаћања епископске конвенције ослободе.

„Но почео је то при садашњим обстојатељствама немогућно, то се препокорно моли, да се властима наложи, да како владикама тако и паросима, кад оно, што им по благоутробном одобрењу припада — купе, помажу и да им на руци буду“. 

Исто тако „преко кољена“ ријешио је Сабор и питање о парохијалніјем сесијама и становима. По једној превишној наредби Марије Терезије од 1771. о којој ћу више казати у чланку о дотацији, — морао је сваки намјештени парох добити од земље господара потпуну сесију земље, а то: 24 ради оранице и 10. ради кошанице, које су земље слободне биле од сваке порезе и дација по 40. чл. Деклараторије. Али је ова наредба извршена по митави. Негде су сесије одмјерене а негде нијесу. У овоме и у Пакрачкоме Владичанству није било земље, па није свештенство ни сесија добило, него је молило, да му се за то даде накнада у новцу. На ово је Сабор овако ријешио:

„Да се на свима краљевским добрима, а тако исто у окружњама војене покрајине, где су грчко-несједињени све-
штеници постављени, сесија земље измјери, и гдје јошт није учинено, грчко-несједињенима паросима преда; а ондје, где је то немогућно, да се накнада у готовом новцу учини“. А каква и колика — о томе ни ријечи. — А на молбу ради парохијалнијех станова, да се уа цркве саграде, овако је Сабор замолио: Да се ондје, где је мјесне околности допуштају и изискују, та молба свештенства одобри“.

Овако је Сабор ријешио ово поред школа најважније питање о дотацији парохијског свештенства, признавајући, да је „стање пароха бедно и да је снабдевање худо“; али није ипак заборавио предложити:

„Кад се парохије прве струке попуњавају и друга већа свештенничка достојанства дају, да се највише на оне, који су у семинару потпуно настављене примили и о том свидетељство имају, призреније узме; и да се на мање парохије други не намијештају, него само они, који су се за то у главним школама предуготовили и пред дијфезанском конзисторијом испит положили“. 

Нека ми нико не замјери, што овдје морам напоменути, да ваљда ни један народ не доли и не тражи: да му је свештенство учено, угледно, одлично, лијепо одјевено, морално, да своје дужности најсавјесније врши; да се ничим другим не бави, већ са својима дужностима; да с народом дијели и добро и зло: — али кад дође до плаћања свога свештенства за све то: онда тај исти народ, са малијем наузетком, обје шаке грчевито склапа. Ради би смо све имати по својој жељи, али да нас све мукти стаме! Тако је ево било и на Сабору 1790., а тако је било на свима нацијама Саборима и прије и послије овога, кад се гој питане о дотацији покретало и расправљало!

„Здрав религиозан живот народа зависи од добрих и пристојно снабдјевених свештеника. Главна и најглавнија је дужност црквеног начелства, да се побрине за заводе, у којима ће се
позвана лица, науком, обуком и разумном дисциплином за такве свештенике спремити, — и да се тако срежена лица посвете, пошљу и овласте, да у извjesном кругу или округу или заводу врше дужности труднога звања свога; а за вршење те дужности да пристојно издравање за себе и своје уредно добијају*).

Него највећима је загрдио овај Сабор претресајући Деклараторију од 1779. Мјесто да је ову основну и најглавнију уредбу подвргао, прије војводовине и прије свега другога, најозбиљнијој критици по примјеру митрополита Видака прије 12 година; мјесто да је ту гледао, да укинута привилегијална права и митрополитска и епископска и у опште народна — поврати; мјесто да се оградио: против саборисања без митрополита, против постављања митрополитских и епископских администратора; против премјештања нашијех епископа, против комесара у Синоду, против оног превеликог туторисања и мијешања државнијех власти у наше црквене послове и у опште против многијех и врло многијех установа у Деклараторији, које су противне нашијем црквенијем правилима, које су нам Цркву и њену јерархију онај поширење, поништоте и омаловажиле: Сабор је мјесто свега тога ево ово ријешио и цару поднисио:

"На пошљедак, што се све високочашег изјаснителног рескрипта од год. 1779. 16. јулија до тиче, то се садржај тога у колико при измијењеним околностима обстати може, као нужна на корист народа тежећа царска милост са препокорном благодарности почитује". Само на чланке: 4. 19. 21. 29. 32. 39. 41. 56. 57. 63. 69. и 70. учинио је Сабор неке своје примједбе, које према важности ни спомена не вриједе.

*) Читај промеморију о Семинарцији од архимандрита Илариона Руварца. Препштамповано из „Гласа Истине“ б. Сад. 1887.
Заноста! Овога је закључком Сабор сам себе побио, јер је на првом мјесту у адреси истао: „да се овом народу удаљене привилегије најмнолоствивије потврде“, а овамо признаје „на пошљедак“ и прима Деклараторију, којом су те привилегије са својем изигране. Овога је Темишварски Сабор управ у важутјеро бла жене помети митрополита Видана, који се је онако очајнички „именем кла ра и славнога народа“ борио против Регуламента 1777. и Рескрипта од 1778. У погледу конституција предложио је Сабор, да се код митрополита уреди ста на конституција са годишњим трошком од 2650 фор. А што се тиче Епархијских Конституција „то се оставља, да Архи и Епископи под благоустројним одобрением вашег величанства нареде“. Овако је Темишварски Сабор пријешло главне и најглавније пријемете, а забавио се око што кажвијех другијех, маловажнијих и управ бескориснијих и сувишне. Љепшо би данас образ био Темиш. Сабора пред потомством, да је гледао своме митрополиту повратити у Цркви већу власт, која му је Деклараторијом одузета: него што је молио, да цар постави српског митрополита за вјечитог великог жупана српским и вјеровитичке жупаније. Али, како већ рекох, све је то израђивао ђенерао Сечујац по жели комесаровом. Он је био главни коловођа, а владике и свештеници морали су на све само при стајати, јер је била према њима војничка и племићка већина до ближе 70 гласова. С друге стране вјеровало се за цијело: е ће се збија добити Банат за војводовину, е ће се добити посебна власт у Бечу и све друго што се гођ заштите — на се у тој жељи и прегледало тобоже на сите ствари. А не треба заборавити, да је и овђе бечка влада удешавала преко ђенераала, као и оно на Сабору 1769. да се српском епископату још већма поништи власт и углед; али о томе ћу кашње више казати и доказати.

А да је Сечанас, све израђивао ево нека докаже записник двадесете сједнице: „Г. Јаков Сечанас, народни депутат, на-
стављајући даље свој елaborат, јавно је прочитао трећи дио народнијег тегоба и жеља, тичући се свештенства, милитара и грађанског сталежа. Кад је то свршено, буде на приједлог г. краљевског комесара г. Сечанцу због ревности његове, коју је при овом послу показао, захвалност од цијеле скупштине изјављена", 

"За тим изјави г. Сечанац како је врло задовољан, што је добио прилику, те може народу, чији је син, услугу учинити и како ће се врло радовати, ако се његовим трудом дође до испуњења жеља цијелога народа." На то га позове комесар, "да ово дјело у смислу већ прочитаног са свим доврши".

Овако је забиљежено у записник двадесете сједници 10. октобра, али као да није ишло све глатко, јер је комесар 19. октобра сазвао двадесет прву сједницу и ту је исказао: "да се опредије кад и ког дана може се поуздано ишчекивати цио елaborат као готов, ал' да се од већ познатог правца не удал. Па и то је свршено. У двадесет другој сједници 24. октобра "прочитан је трећи и пошљедњи дио специфичних народних захтијевања, и будући су иста заједно са два пређашња дјела од цијеле скупштине одобrena, то заштите г. комесар да цио елaborат, као што још у концепту стоји потпише по неколико посланика из сваког сталежа". Па кад су и "потписи прикључени елаборату" — и "кад су тиме дакле све народне тегобе зготовљене, нађе цијела скупштина за добро г. Јакову Сечанцу, коме је то дјело повјерено било, на његовом при том употребљеном особитом труду и прилежности, рјечитошћу месићког архимандрита г. Мојсеја Васиљевића своје потпуно задовољство и признание изјавити".

Ово наведох из самога саборскога записника, да се јасно види, како су претресани закључци на Темишварском Сабору. Ја ћу главније закључке и прошње мало касније навести заједно са царскијем ријешењима на њих, јер та ријешења стоје у свези са другијем пословима, које ми ваља прије наложенути. Тијем ће бити цијела ова работа јаснија и потпунија.
IV.

Избор новог Архијепископа и Митрополита.

"Кад су се дјела народна свршила" — пише Сava Те-келија у својој автобиографији — "онда смо ступили на из-браније Митрополита, но ту, не знам за што, комесар, кад је изабраније отворио, капетана Татомировића да кроз аджутанта свога к профозу одвести с овима ријечма: "Ich als Com-mandiender General von Slavonien schicke Sie zum Profosen". Ту се учини дарма и ја највише викао говорећи комесару, да он као командириnder Генерал у народњем Сабору нема шта заповиједати, и да је он уви-једно цијели народ, да он народњега депутирца под аршите шиље; ако он ту власт је добио, да нам покаже. Док сам ја њему у очи говорио, понде капетан изиде из сале, без тога да би ја примијетио, и за њим послине комесар, послине су били послати комесару с тим изјасненијем да пусти капетана, ели сесија не ће се заитити, докле цару тужбу не пошље на штафети, и тако се пусти капетан, ступи се đакле на избра-није. Такле народ кандирира тројицу: Петровића, Шакабену и Стратимировића, које саобшти комесару, и он довољан буде, đакле избраније Сеченац тако препонирао, да се на три части сале раздијелимо, који ће за Петровића на једно мјесто; на други ћошак за Шакабену, а на трећи за Стратимировића. Владике су сви одсуствовали, многи су хтјели Петровића и комесар то је хотио, но Стратимировићу служило, да смо многи били conscolares његови, и ја сам имао 29 депутирта, који
су тамо рекли дати вотум, кому ја хоћу, и тако већа част била за Стратимировића. То овај чувни, угледан се буше и дошао у сесију и плачучи молио, да неби њега изабрали, но ми смо му казали да кога ми хоћемо, онај бити мора, он дакле с плачем изишо из сала; а ми избраније наше јавно комесару, који придши у сесију почео заслуго Петровића пред- лагати и говорити да Стратимировић и тако се одрише, дакле да би избраније наше промијенили; но ми остали при нашим, и тако он поездрави Стратимировића за митрополита, и оправи штафету цару на потврденије*

Ево овако нам описа Сава Текелија ток избора новога митрополита у 23. саборској сједници, а све ово потврђује и саборски записник. Владика Шакабент добио је 12, најстарији и до тада најваслужнији владика* и администратор Митрополије, Петр Петровић 29. а најмлађи Стефан Стратимировић, владика будимски, добио је маневрирањем Саве Текелије 54 гласа. И овдје је краљевски комесар поставио рок за избор од три дана с тог препоруком, да избор буде једногласан. У противном случају — реке — ако избор не буде једногласан, но гласови буду подијељени, да ће бити принуђен јавити његовом величанству и у том случају нека народ себи припише, ако његово величанство својевољно једног од кандидата за митрополита именује. С тога у двадесет четвртој сједници 29. октобра (9. новембра) уступи владика Петровић своје гласове Стратимировићу уз изјаву „да не би народу повода дао песлови, но једнодушности“ и тако приступе к већини и они заступ- ници, што су гласали за владику Шакабента — на тако Стратимировић добије све гласове. Цар га потврди и он буде ин- сталиран за архијенископа и митрополита. Ваља знати, да је владин кандидат био владика Петровић, али су пристали у Бечу да потврде Стратимировића, јер како добро знамо: Беч

*) Упореди код архим. Руварца поменуту промеморију стр. 43.
је требао српски народ за своје политичне смјерове, па није хтио и није смислио да квари своју ствар.

После митрополитове инсталације заврши Темишварски Сабор своју радњу, и заступници се разиђу сваки на своју страну.

* * *

Сад нам је већ добро познато, да је српски Темишварски Сабор имао да послужи Бечу као уступ претјеријем — како Нијемци судише — захтијевањима мађарске Дијете. И сад, кад је речени српски Сабор своју радњу свршио, на реду је да опет видимо, што раднише за то вријеме угарски сталежи на својој Дијети? Да ли се тамо обезираху на српски Сабор и на његову радњу? Чим Мађари сазнаду, што ради милитарска странка на нашем Сабору, да ипте Банат за своју посебну војводовину и да ипте за себе посебну владу на царској двору; и чим разаберу за онај царски одговор на српску адресу: ударе и они одмах у друге жице према двору. Сава Текелија вели отоме: „Ово је Мађаре јако заплашило, да се народ толико от њи отцепи, зато су шиљали у Темишвар и трудили се одвратити Сабор од тога прешенија, а на Дијети врло су отпустили от двора, а у призренију нас предложенија најласкателија цару чинили“.

Све је овако и било. Разборитији чланови угарске Дијете уповоре оновацију на српска захтијевања и на дворску наклоност према тијем захтијевањима, па је од једном окану и грожње и што каквијех погодаба са краљем. Мјесто тога сложе се они, па већ 5. октобра понизно замоле краља, да дође крунисати се, под истијем увјетима, како му се и мати, Марија Терезија, крунисала, — а послје крунисања нека допусти наставак Дијете. Па на устави се ни на овоме, него 12. новембра изабере Дијета једногласно надвојводу Александра, за угарског палатина. Ово је — како знамо, исти онај над-
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војвода и четврти син царев, којега су Срби за војводу своје нове војводовине жељели а по историчару Швинеру и изабрали. Баш онога дана, кад је српски Сабор предао све своје приједлоге, прошње и тужбе царском комесару, и кад му је заповиђено да се разиђе, а то 4. (15.) новембра, крунише се цар Леополд II. у Пожуну за угарског краља. А 28. законскијем чланком буду све три банатске жупаније законито сједињене са Угарском, давши им мјесто и глас на Дијети. „Тако су догађаји у Темишвару ускороли измирење између краља и између народа; е — анарвно, да се таком успјеху није надала војничка странка на српском Сабору“, — вели професор Швинер.

Али ваљало је нешто и за Србе створити, и с тога сам цар и краљ предложи Дијети још прије крунише, да он „није ненаклоњен дати своје саизвођење, да се на Дијети донесе особити закон, који ће се тицати народа православне вјере“. На ову царску изјаву одговоре угарски сталежи у представци од 14. новембра овако: „С обзиром на то, што основна начела сваке добро уређање државе не допуштају стварање државе у држави; с обзиром на то, што у земљи, гдје има различних централних власти, произласе лако трвења и забуне, што је показала и Српска Хофдепутација, која је у немале сметње доводила државне власти: држимо, да би се препријечиле ове као и друге неке сметње, које су на терету народу што плаћа порез, као и због тога, да се што прије постигне међусобно унутрашње јединство различних народа, на које би оштрост права и власти могла благодетно дједати, — да се, што се тиче православног народа у Угарској, који и онако једнаке повластице и користи са осталима народима уживава, донесе закон, који би овако гласно: „Православним становницима у Угарској дају се грађанска права; и тако ће они са осталим становницима зе-
маљским уживати иста права, а уједно и истима законима, дикастеријама и властима подвргени бити. Що се тиче њиховог вјерозакона, ту им не смје нико сметати и препоне на пут стављати“.

Овај приједлог не усвоје у Бечу, јер им није ишло у рачун, да сви српски послови приједу од једном под домаће угарско-хрватске власти, па с тога предложи цар 8. јануара 1791. да се исти законски приједлог овако промијени:

„Његоово краљевско величанство извољело је најмилостивије допустити, да православни становници Угарске, којима су подарена грађанска права, могу посједовати непокретна добра у Угарској и у сједињенијем земљама и да могу обнавати сва државна звања а да се укину сви закони, који противно гласе. Дјела њиховога свештенства, Цркве и вјере, коју могу са свијем слободно извршвати, даље дјела фундација, школа, васпитања младежи њихове као и привилегија — као што их је његоово величанство од својих славних предака примило, — остају и даље при власти његова величанства“.

На овај краљевски приједлог пристану сталежи у главном, само на ново предложе (26. јануара) да се дозвола у погледу куповања добара и примања у државне службе ограничи само на православне (несједињене) и да привилегије ондје само важе, гдје се оне до сада заиста извршују. Овај су уметак предложили хрватски посланци а то за то, што су желеши да по законском чланку 46. од 1741. протестантин и на даље буду искућени од уживаша споменутијех права у Хрватској. А српске привилегије, као што знамо, нијесу амо по Хрватској никада извршиване у дијелости. Али цар не усвоји ни каквијех измијенх, него поручи сталежима: да уврстне његов законски приједлог са свијем од ријечи до ријечи у законик, или да га са свијем изоставе. Види се јасно: нити је Беч много марио да се за Србље узаконе грађанска права у Угарској, нити су опет Мађари послије Темишварског Сабора и
послије краљева крунисања журили се да Србиње к себи привуку. 
Беч је своје постигао, а Мађари мишљаху: можемо чекати, па 
ћемо и дочекати, као и од прије свагда, да ће бити ипак 
на нашу!*)

*) Љетопис С. М. књига 105. страна 82. и даље. Упореди то исто код 
Швицера у познатој историји.
V.

Српска Придворна Канцеларија
(Ilyrische Hofkanzlei).

Док су се мало час споменути преговори између угарских народних сабора и између краља водили, прегне цар и краљ Леополд, не чекајући ни најмање од стране сталежа предложенога закона о равноправности, да искупи своју Србљима задану ријеч. Својеручнијем писмом од 22. фебруара 1791. извијести цар угарског канцелара, грофа Палфију, како је наредио, да се опет упостави посебна „Српска Придворна Канцеларија“, и да је именовао за канцелара грофа Фрању од Балаша, пређашњег хрватскогога бан. Уједно заповједи цар угарском канцелару, да се ради разлучивања надлежних посла споразумије са новијем српским канцеларом. За десетак дана удеси се и спреми се све, што је требало, да нова канцеларија отпочне своју радњу, па већ 5. марта буде нови српски канцелар и инсталиран. О свему буду одмах извијештене и све надлежне државне и црквене власти. Декретом од 8. марта (19. фебруара) 1791. јави о томе нови канцелар Балаша српском митрополиту Стратимировићу, гдје му напомене, да ће нова Српска Канцеларија све оне послове расправљати и рјешавати, „које је укинута негда Илирическаја Хофдентуација имала“; а уједно јави митрополиту: „да је његово величанство темишварског владика, господина Петра Петровића, због његовог похвалног владања, због вијерности и због одажног
похвалнијих својстава, којима је украшен, за првога придворнога савјетника код речени Канцеларије именовати благоизволнело — али да својом Дијецезом и на даље управља“. То исто јави митрополиту и угарски канцелар декретом од 10. марта 1791. бр. 3459.; а митрополит опет извјјести о свему владику Димовића дописом из Беча од 19. марта 1791., из чега се види, да је и митрополит био у Бечу код овог удешавања. Касније превишијном наредбом од 17. нов. 1791. постављен је и ђенерал-мајор, барон Сечујац, од Хелденфелда за придворнога савјетника.

Овај поступак бачких власника врло ослоједи угарске сталеже. Овоме се кораку ипак нијесу надали послије краљева крунишања, а највећи има уврједи још и то, што је краљ за канцелара нове српске придворне власти именовао споменутога грофа Балашу. То бијаше човјек врло мразак и Мађарима и Хрватима, а до мало додијаће и Србима и он ће баш укинути и саму канцеларију — што ћу мало кашње казати. С тога угарски сталежи одговоре краљу 5. марта врло учтиво и врло озбиљно, и овај је одговор врло важан за нас, јер нам тумачи неке пређашње преговоре о нама између краља и између угарске Дијете. Па ево и тог одговора:

„Ми смо у инаугурали диплому, што смо је 5. септ. прошле године в. в. поднијели, пониме у чланак III. уметнули и грчко-несједињене становнике, да им се грађанско право и слобода вјерозакона ујамчи, из тог узрока, што је и в. в. у писму на државну властelu изјавило најједноставије жељу, да се обавремо на грч. несј. становнике; и за то, што изискује — као што онда изреомо — правила и љубав к општем добру, да се не поступа с тако многобројним и ратоборним племеном као с придошлицим, и да му вјера, којој је особито привржен, не зависи од волкања. Човјек се обезбјеђује у држави као грађанин свјетским и вјерозаконским правима, која смо ми нашим, у Угарску Краљевину већ примљеним, грч. несј.
савијерницима ујамчите хтјели, не само општим потврђењем за-
коните словоде, која цијелом угарском народу припада без разлике
сталежа, већ још и чвршће, имајући пред очима само опште
dобро, које се састоји у узајамној срећи в. в. а и народа.

Ваше је величанство извољело 21. септембра одговорити,
da се не би противило стварању особитог закона за грч. несј.
станивнике. Као што се зачудимо, гдје нас в. в. прије позвало да
donесемо закон за грч. несј. а сад само вели, да се „не би
противило“: опет се привољесмо бољем тумачењу и предло-
живисно 14. нов. да се створи закон у смислу, да се грч. несј.
станивници, који имају грађанска права, као што иста права
уживају која и други становници: тако да се подвргну и истим
законима, истим дикастеријама и властима; послије, да им се никад
не пријечи извршивање религије, шта више да им се сачува
неповријеђена. Јер је наша поштена намјера била, да участвују
у цијелом грађанском праву с Мађарима заједно; та
ми и њих држимо за Мађаре, јер су се родили у тој истој отацашкој
земљи, у којој и ми, или су се бар у њој стално настанили.

Ваше величанство извољело је под 8. јануара о. г. оне
ријечи припослати, које би дотични закон сачинити имале; и
по што их не могосмо потпуно примити — јер смо се поводили
само за дубоким поштовањем и искреним страхопоновљеним
према в. в. што је срећно извршено круписање и присуство
в. в. још већма утврдило, — није нам до душе у намјери
било, да се у ствар потање упуштамо и да је разложимо и
разјаснимо, него смо се трудили, да онај закон, са промјеном
и додатком некојих ријечи, донесемо, који би досконо опас-
ности, која би иначе опште добро како в. в. тако и државе
постићи могла, — и држасмо да ће ово наше понашање нашу
безазлену намјеру доста разјаснити.

Али на жалост! донесоше посланици, који су изаслани
били да се договоре са канцеларијом в. в. ради састава за-
конског чланка, против сваког очекивања тај глас, да в. в.
не ће да понусти, да се нама, о грчко-несједињеним становницима, припослані законски чланак у чему гођ промијени, и да ће тако исти са свијем изостати, ако бисмо се зауставили непромењеног примит и у закони га уврстити, и у којем би случају грч. несј. становници у уживању свега онога заостали, што су досад имали. При такоим околностима налаже нам ванредна важност ствари, наша мишљења у толико прије опширније изјавити, што је в. в. као што се гласа, заповједило да се установи српска канцеларија и да су како канцелар тако и остали званичници већ наименовани, што све из ближе озна-чава доглед припосланог нам законског чланка.

Чланак, којег нам је в. в. припославало, има два дијела: у смислу првог дијела имају се грч. несј. становници, који у краљевини право грађанства уживати, са уништењем свију за-кона у противном смислу донесених прогласити, да могу свака звања обнавати и пепокретна добра набављати; у смислу другог дијела задржана је в. в. од приједака наслијеђена власт, да може у стварима свештенства, Цркве, вјере, школе, фундација и васпитања младежи, да и самих привилегија расположења чинити.

Прије ближег разјашњивања овог чланка морамо прет-послати, да у Угарској има од четири струке грчко-несједињених становника: а) таких, који су приједци од вијекова у земљи живјели, и у обзиру којих им под именом: „Влах“, „Рац“, „Рутен“ у декретима наших некадашњих краљева много закона имамо; б) таких, који сад као и досад мало по мало и по-јединче из турских провинција у земљу долазе и овдје се стално смјештaju; в) таких, који у смислу уговора са Турцима само тргују у земљи; — и да се не би могао разпрос-тријети односни закон, уметнути смо ријечи: „стакованци краљевине“; напошљедак г) потомци оних, што су у великом броју — говори се до четрдесет хиљада породица — под Леополдом Ј. под неким условима прешли овамо. Најпоглавитије
тих услова било је, да им се уступе земље, а они да су за то обвезани служити у војсци; иначе су добили за потпору вјере или управо хијерархије своје неке привилегије, у које, какве биле да биле, сад није вријеме ближе се упуštати, готови будући те привилегије, ако нијесу противне основној установи државе, законом потврдити. Али ова вјечита начела и истине, о којима се нико не може посумњати, морају важити:

1. Народ, који се у једину земљу усели и своје насеобине не извојује, него их измоди, добија или мања грађанска права, или тек толика, као што их имају и старији становници; да већа не може добити доказује већ и то, како се таки дошљаци примају; и за то се досеоци понавише прелију у урођени народ.

2. Народ, који се тако досели, не може никако на такав начин примљен бити у земљу, да састави овдје посебну државу, јер то се не би звало народ један примити, већ одкинувши од себе један комад земље, основати нову државу; — дакле

3. Леополд I. који је сталежима, по примјеру својих приједака, заклетвом и инаугурализном дипломом ујамчио, да покрајине државе не ће упустити и да ће оно, што је од њих откинуто, опет повратити: није могао ед Угарске и од с њом сједињених дијелова ништа уступити за Србије или Раце, што амо приједоше; није могао ни погодити се с њима да они посебним правима државу за себе стварају; јер територија Угарске и њој сједињених земала није никакво патрономијално право угарских краљева.

4. Леополд I. нити је могао сам собом нити по уговору племенима, која се онда доселише, таке привилегије подарити, којима би се отворила држава у држави; он им је само таке олахшите могао уступити, које нијесу противне државном устројству. Дакле, ни на то позивајући се, не може се грч. несј. становницима допустити, да ступе ма у какву заједницу грађанских или вјерозаконских права.
Ми смо претпослали та начела, сада нека изволи в. в. само размислити чланак, који нам је предложен за грч. несј. савијернике; ми се надамо да ће мудрост и правичност в. в. признати, да поред грађанског права, које први доби допушта, не може опстати она самовола свештенства, Цркве, завода, одгајања и привилегија, којих се други доби придржава; да један доби народ, што живе у земљи, не може имати особиту дворску канцеларију, а да се земаљска права не сатру. Хрватска, Славонија и Далмација нијесу дијелови сасме Краљевине Угарске, него с њоме спојени дијелови: и онет су краљеви отправљање њихових послова једној истој дворској канцеларији, а не особитој каквој повјерили, по што те земље и поред својих муниципалних закона опет са Угарском једну исту државу сачињавају; али сад би један народ, који у Угарској и с њоме сједињеним дијеловима живе, не на цјелокупној територији, већ помијешан с другима, имао своју канцеларију, и над њим владао угарски краљ, који је до сад само једног канцелара за Угарску имао, не као да принадлежи угарском народу, већ као над нечим, што још нијесмо у стању назвати правијем именом.

Заиста, ми имамо више него довољна узрока да се дивимо, гдје се под владом пресвјетлого цара и краља Јосифа II. тежило за јединством свију по природи свога устава различних провинција, а сад би ваљда баш они, који су прије заузимали се најшешће за јединство, в. в. наговорили да подијели оне земље, које по природи својој и постанку своме треба да су једна јединна, као што је наиме Угарска, јер то се зове дијелити и никако друкчије, кад се народи, који су језиком, обичајима и вјером само донекле различни, у једној истој земљи на различан начин управљају. На овоме свијету постаје заиста снага, кад се онаке ствари сједине, које се по природи својој могу саставити; али кад се подијеле, које би по својој природи ваљало да су једне, — онда пропадају.
И ми врло добро знамо, шта су они наушили, који тако поступање савјетују, и какву корист в. в. из тога обричу; али ми ћемо вјерно сачувати поуздање и љубав, што су је заиста очинске бесједе в. в. којима ћемо вјеровати, у нама утемељиле; ми ћемо потиснувши своја чувства, ублажити опорину тужбе своје, да не би како увриједили в. в. увјерени будући, да ће очинска наклоност већ из једног јединог симптома цијело боловање познати.

Истина, вријеме ће открыти опасности таквих савјета и таког поступања; али и повјесница других земаља и општинства учи нас кобним примјерима, да је на вијек опасно из једне државе правити двије. На оне су намјере на шкоду не само нама, него и в. в.; шта више и грч. несјед. савијерницима, у њихову је корист, тобоже, оно поступање удешено, јер што се тиче в. в. нико се — да већ споменуте ствари овдје не потежемо — не сумња, да је спасоносније, на такав начин управљати, општинством, како би се трпења предупријетила, него иначе, да се трпења изазову и послије пресудом оправе.

Тако је исто тешко, да не рекнемо немогуће, тако жеље задовољити, којима није ставио закон границе; јер ако њихово ис пуњење само до наклоности онога стоји, код кога се уско ре зају, то се онда држи да су таке, у корист општег добра, неиспуњене жеље из неправичности одбачене. Али баш и самим грчко-несједињеним савијерницима не може пријати тако стање, о којем знају из искуства да је несигурно, и баш ће за то, што су тако усамљени, претпријети исте незгоде, које би нас могле постићи.

Како они већином са другим народностима извијешани живу, то ће свако племе за себе на том истом земљишту за нечим другим тежити, што би канцеларијама и дикстеријама тек повода дало свађи, а власти, које в. в. паредбе тек путем
угарске канцеларије добијају, дошло би с тога у велику неприлику.

Ове незгоде — бојимо се — постаће још горе, што је в. в. наименовало за српског канцелара оног човјека, против кога су грађани државе тужбу на тужбу подизали. Овде не ћемо спомињати с чега су га како угарске жупаније, тако исто и хрватске, славонске и далматинске оштуживале; јер смо одговарајући у премилостивим краљевским приједловима в. в. изјављеном ведљивој обећали, тужбе више не слушати; али нашу бољу у толико мање можемо прећутати, што се нити општем добру нити в. в. каква услуга чини, ако се ономе, који је поштовање и повјереништво својих земљака изгубио,— ма да није какав тежак пријестапак учинио, — повјерава руковање јавних послова у више инстанцији, и тиме се тек повјеренише, које се према в. в. све јаче и јаче показивати поштовањем, потреса. Али ми ћемо се опет оканути ближег тумачења, јер нам се ствар та и институција сама собом тако озбиљна, тако опасна чини, да би ми и у том случају свој глас против ње подигли, кад би се то звање баш и такој особи повјерили, која има потпуно повјеренише државе.

Ми знамо, да ће нам се мишљења и савјети нашим лажно протумачити, да ће се нашим грч. несј. суграђанима усељивати у главу, да их не љубимо тако, као што би ваљало да се љубе синови опште домовине; да ми намјеравамо установом тог закона с њима као са странцима поступати. Али ми смо искрени, па за то нијесмо то ни кадри, ма што рекло опадање; и за вјечити доказ наше тежње, из чисте љубави према в. в. и домаћини, не би ли како уклонили она зла, од којих имамо узрока бојати се, изјављујемо овијем нашу жељу, да грч. несј. становници добију у цјелини грађанских и вјероватинских права и државног живота као што их и Мађари по смислу наших закона и по своме сталежу имају; шта више, проглашувамо и њих и друге народе, који живу у Угарској и у њеним
спојеним дијелима, за Мађаре, за наше саотачественике. Даље
желимо, да уживам налажицу, које им је краљ подариво и које
нијесу противне државној установи; али права в. в. не ћемо
усклаћивати, као што доказује од нас предложени чланак, којим
се признају права в. в. и којим је грч. несј. становницима
грађанска права устаци и привилегије им се уздржавају. И да
се не би клаузула: „које заиста уживам“ изврнула на то,
као да би се друге привилегије, које нијесу противне нашем
уставу — али које они, ма из ког узрока не извршију, тиме
укладају, — драгоцено мечамо на њено мјесто: „које ни-
јесу противне установе“; јер смо увјерени, да ни грч.
несјед. као грађани не ће, шта више могу хтети таке ствари,
које би се противиле државној установи.

Ако то в. в. не би било по вољи, не остаје нам ништа
друго, до изоставити онај чланак, што нам га је в. в. пред-
ложило, поред свега тога, што је то приједлог в. в. и што
ми то нерадо чинимо, да се не би оштетило ни в. в. ни грч.
несјед. становници. Али молимо понизно, да би в. в. извољело
удаљити оне савјетнике, којима управљају интереси њихове
странке, да би извољело размислити мудрим умом и мило-
ствивим срцем разлоге што их подносило, и да би најмилостиви-
је одбранило и потврдило, савјетом тих разлога чланак, што
смо га још прије поднијели с клаузулом: „које се установу
државном не противе“; — исто тако да би опозвали осни-
вање српске канцеларије, већ из нејетета према спомену и
поступању в. в. превисоке мајке Терезије, која је распустила
српску депутацију, увидјевши да је на штету; тако да се осни-
вање исте канцеларије баш и под изговором реституције у
1780. год. не би могло допустити“.*) Долази свршетак и
потпис палатинов и примасов.

Ево овако су отворено и озбиљно писали цару и краљу

*) По српском пријеводу у Љетопису С. М. књига 105. страна 84—92
Леополду II. угарски сталежи, кад је установио Српску Придворну Канцеларију и кад је поставио за српског канцелара грлфа Францу од Валаша. И не види ли се јасно и гласно из свега, да је та канцеларија установљена против воље угарскијех државника, те да јој по томе сами темељ одмах при зачетку поткопан и осумњичен! Види се јасно, да ће настати исти сукоб између придворнијех власти, какав је био за цијело вријеме, док је постојала позната нам Српска Хофдеунутација за Марије Терезије, што сам довољно навео у својој другој књизи.

На ову изјаву одговори цар сталежима дне 8. марта, гдеје ни мирно разложи, нека се ништа не боје, да ће српска дикастерија и најмање сметати законитијем дикастеријама и властима у Угарској и у сједињенијем с њом земљама, нити ће она бити држава у држави, него да ће она ону исту власт вршити, коју је вршила негдашња Српска Хофдеунутација; и као што ова у Угарској и у сједињенијем земљама није вршила никакве власти, тако да је не ће вршити ни садашња Српска Хофканцеларија. На крају изјави краљ, да усваја пошљедњу основу у погледу закона о равноправности, али да се за привилегије каже овако: „које се не против основнијем уставнијем законима“.

На ово пристане Дијета у сједињи од 3. фебруара, па одмах поднесе цару на санкциију ево овај:

**XXVII. Законски Чланак од године 1790/91, о несједињеним грчкога обреда.**

„Његово краљевско и апостолско величанство благоизвољело је милостиво одобрити, да несједињени грчкога обреда становници краљевине у овој краљевини право грађанства добију, да се укину закони у противном смислу постављени, у колико се на несједињене грчкога обреда
односе, и да као и други становници краљевине, у Краљевини Угарској, и у сједињенијем јој земљама, буду одвлаштени добра стјечати и држати и сва звања отправљати*.

"У осталом права краљевског Величанства у дјелима клира, Цркве, закона, којега упражњавање биће им потпуно слободно, фундација, наука и васпитања младежи, не мање и њихових при- вилегија, које нијесу противне основном уставу краљевине, као што је Његово Величанство права ова од својих приједака славне успомене при- мило, тако се истом горехваљеном краљевском Величанству и у напредак неповријеђена остав- лају".*

Овај законски чланак потврди Цар одмах, те буде свуда проглашен. Владика Димовић прогласи га по овој дијецеzi циркуларом од 10. фебруара 1791. Вели владика да је овај закон примљен "ако је његова преузвешност, бап, са својима племениташима и протестирао и противан се показао".

Ево ово је тај закон, којијем је право грађанства дато свијем синовима Православне Цркве у земљама угарске круне, звали се они: Србији, Грци, Власи, Цинцари или Хрвати. А постао је то управ на љуту силу у слијед догођаја и срп- ских захтијевања на Темишварском Сабору; створен је за нас а без нас, јер нас не имаде ко заступати на Дијети, као што је то желио покојни митрополит Путник са својима епископима и са виђенијима људима из нашем народа а прије Темишварског Сабора. Све је ово рађено и створено онако од пркоса према Мађарима, а што се гођ ради од пркоса и

*) По пријеполову у књизи "Расија благов. Сабора" од Ј. Ђорђевића, стр. 219. и Љетопис књига 105. стр. 93.
у сицу, ријетко је то било од користи по онога, за кога се то ради и ствара. Па тако ће бити по нас Србије и овога пута. И сад је на реду, да кажем, шта је било са осталим закључ-цима и прошњама Темишварског Сабора, што ни их комесар од Сабора примио и у Беч на претрес и на потврду подніо.
VI.

Чим је цар заповједно, да се установи Српска Канцеларија, четири дана кашње заповједи он својеручнијем писмом од 26. фебр. српскоме канцелару, грофу Балаши, нека позове подмаршала и саборског комесара Шмидфелда, придворног војеног савјетника Крауса и кога још мисли да је важно, па нека се што скорије састану, да претресу поднеске и тужбе српскога народа и нека њему о томе свој извјештај поднесу, како би се то што прије ријешило. Значе и то, да је митрополит Стратимировић одмах у почетку 1791. отишао у Беч, и да је молио дне 27. јануара Његово Величанство, да се ускори ријешење поднесака Темишварског Сабора и да се ради тога сходне наредбе дворским мјестима издаду, а једно је предложио и она лица, која би од стране народа у савјетовањима о тијем поднесцима участвовали имала а помиње: 1. Петра Петровића, епископа Темишварског; 2. ђенералмајора Сечујца; 2. ђенерал-мајора Давидовића; 4. Јакова од Сечанаца, намјестничког секретара; 5. Стефана от Монастери; 6. Марка от Сервијски.

Да ли је српски канцелар и од овијех кога позвао у своју комисију, професор Швикер не спомиње.

Комисија је отпочела свој рад 4. марта и радила је више недијеља дана, те јој је угарска Дјета, донијевши познати законски чланак за вријеме док је она радила — много олакшала посао. Чим сврши комисија свој посао, поднесе свој извјештај њег. вел. на увиђење и на одобрење. Превињњом

*) Архимандрит Руварац у промеморији о Семинарији стр. 17.
резолуцијом од 23. априла 1791. одобри цар поднесени извештај и нареди, да се ријешења у смислу његовог одобрења српском и израде, како би се могла огласити једнородном резолуцијом. Ја ћу овде сад навести по споменутој резолуцији само оне саборске прошње и царска ријешења на њих, које се тичу у опште свега народа и посебно овога владичанства.

Молбе и превишња ријешења из првог разреда.

1. Калуђери моле, да се у свом праву и у својој имаовини заштите, и да се онијем манастирима, који немају довољнијих исправа о својима имаовинама, законите исправе дарују.

(„Сами манастирима имају жељене краљевске исправе преко Српске придвор. Канцеларије од превишњега пријестола измолити“).

2. Прошња, да се најмилиостивије нареди, да се римокатоличком свештенству одузме сваки уплив над грч.-несједин. клиром.

(„По чем грч. несјед. свештенство по Деклараторију од год. 1779. само своје матрикуларне протоколе водити има, на што имају протопреизвители пазити, да су уредни; а у осталом су Србији од катол. клира, по својима привилегијама са свијем независни, и само под управом краљевском у црквенијем дје-лима своме митрополиту подвладшени; а најпошиље и то се узима у обзир, да над су протестанти по дјеталном, превишње потврђеном законском чланку: „О дјелима црквенима“ § 4. од сваког уплива католичког клира у својима дјелима осло-бођени: то по равноправности и народ несједињеног закона достојан је те превишње милости“).

3. Конгрес моли, да се свештенство грчког вјерозакона, као прави духовни ред, равно католичком сматра, да се с њим исто тако поступа и да се чину пристојно снабдије.

(„Нека се свештенство у поштовању, своме достојанству приличном, одржи! Али на против у угарском Провинцијалу,
нека се против свештениства грч. несјед. вјерозакона, како у грађанскијем тако и у криминалнијем дјелима са свим по про-
пису земаљ. закона и привилегија, с обзиром на свештенички чин
поступа: гдје ће Српска Придворна Канцеларија имати онај
исти уплив с једнакијем правом, као што га је имала пре-
ђашња Придворна Депутација").
4. Да би се у свијем приједијелима, гдје гођ постоје оп-
штине тога вјерозакона заведе тривијалне школе, у којима би
се давала настава у народном језику и писменима.
(По што је језик и начин писања у тог народа заједно и
језик: првобитни, научни и трговачки, па у том троструком обзиру
zasлужује, да се његује: с тога нека у свакој парохији постављени
пјевачи, који тај језик знали мора, мјесто другог приправника
који би се морао најмнити — младежи требаје српски језик
за врло умјерену цијену; а у онјим мјестима, гдје су школе
на више разреда подијељене, нека се један од учитела приволи,
да поред другијех школскијех приједмета, младеж и у народном
језику и у читању, такође за умјерену цијену, наставља").
5. Да се народњаци и на јавне, придворне земаљске
службе постављају и у друге службе и достојанства узимају
па у том обзиру, кад најприје своје заслуге докажу, и на
племићтво подигну.
(„Та је молба по § I. прије наведеног чланка „О несје-
дињеним Грцима“ ријешена, а на против у војеној струкци и
онако се по заслуги поступа, без разлике вјерозакона").
6. Да се камерална и фишакна добра не по процјени,
него на мунти продају, да их и народњаци купти моту.
(„Будући да су мунте добара у угарским законима непознат
начин течања, и по садашњем дијеталном чланку „О Јоси-
фовим поклонима“ укнунуте: то се та молба не одобрава. Али
на против по чланку „О несједињенима Грцима“ имају народ-
њаци желењу прилику добра себи стјечати; јер су као и
други земаљски становници тијех поклона достојни").
7. Конгрес моли, да се укину чланци 48. од год. 1723. и 46. од 1741., којима се у Хрватској и у Славонији сви они, који нијесу римокатоличког закона, искућују од сваке службе и имовине.

(„Ти народу противни чланци укинути са извршно чланком „О несједињенијем Грцима“ и дружчије изданием законима; и тако је та молба уважена”).

8. Народ моли, да се неколицина онијех, који су приватним течивом нека права задобили, у тијеком правима потврде и одрже, али и да остали од судбе простачког стања сачувани буду. Народ жели даље у том као и у првом потраживању другог разреда, да му се Банат, у ком би се здружило, уступи, и да се за његово заступништво придворна и земаљска власт установи. На пошљедак, ако би се народна војена покрајина у Провинцијал (пацију) претворила, то народ моли, да се простом подајничком стању не подвргне, него да му се особите, своме стању приличне привилегије даду. („Темишварски је Банат још под владом царице и краљице Марије Терезије са Угарском сједињен, и то је сједињење на садашњој Дујети по закону потврђено, од куда се види, да је уступање тога приједјела, у ком би се српски народ здружио, немогуће“.

„Народ дакле нека чека, да ли и кад ће Њег. ц. Величанство у будуће да састави морално тијело, и који ће му дио земље премилостиво да уступи — за добро наћи“. (Ово је ријешење на молбу ради Војводине.)

„У осталом је моћна придворна канцеларија већ установљена и дјелати почела, која ће имати бригу, све у ту структу надлежне тегобе договорно са угар. придвор. Канцеларијом испитивати и према приликама на ријешење спроводити“. 

„По да би се у приједјелима, гдје се тужноци појаве, згодније разправљати могло и да се свагда управ на придворну власт ићи не мора, установиће се земаљске комисије по
примјеру бивше у Осијеку депутације, у споразуму са војеним придворним Савјетом и са Угарском Канцеларијом*.

„Најпослије не може, при познатом стању и одношама између цео, кр. и између отоманске државе никако питање бити о претворању Војене Крајине у Провинцијал“.

9. Народ што, да се занатлије гр. вјеросповијести не нагоне, да се римокатоличком литијом иду; да не присуствују код њиховог богослужења и да се његовом свештенству приступ к злочинцима не забрањује, као што се ту скоро догодило великом непристојношћу у српској жупанији.

(„Први дно тога поискивања са свијем је правичан, а што се другог тиче, о том ваља дијелати чланак „о дјелима закона“ § 2. за правца узети“).

10. Да се по гласу намјесничког указа од 18. марта 1788. под бр. 11676. и у будуће не допусти, као парох пријеђе на унини, да и црква с њиме унинатска буде; него у том случају, ако само неколицина од те општине у свом прећашњем закону постојана остани, да црква не буде унинатска.

(„Нека се црква унинатима само она преда, као се цијела општина или бар двије трећине поунинате, али да се и заосталима за оно, што су приложили на зидање и на увршћавање цркве, правично накнади“).

11. Да се свештенство од сваког злостављања и насиља сачува, и да се таки преступци онако исто казне, као и против римокатоличког свештенства учинени.

(„Та се молба одобрава, јер се гр. несједињени свештенци сматају као праве свештенци, и злостављање њихово по привилегијама казниће се са 30 дуката и губитком пре- вишње милости“).

12. Да се до сад уобичајено плаћање штоле од грч. несјед. катедрском клиру са свијем укине.

(„Право је!*“)

*) Проглашено декретом Срп. Канц. од 30. августа 1791. бр. 1410.
("То је искање, да се од плаћања десетка кат. свештенства ослободи, праведно и народу много пута обећано. Тако нега је се потпуно испуни, а Угарска Канцеларија нека предложи Њег. Вел. како би се кат. свештенству то, или из законског фонда или другим којим путем, правично накнадило").

2. Предлаже се, да се од стране црквених прихода у васпитни фонд од 3458 фор. приноси што је само свештенство обрекло.

("Одобрава се и на то извjesno држи").

3. Конгрес рачуна за 120 васпитника нуже ствари и друге потребе на годишњи трошак од 22000 фор. И по чем је од стране високог ерара нужна помоћ дозвољена, да се Семинар подигне, то се као најгодније мјесто за тај Семинар Карловци предлажу. Да ли ће се Ерделци и Буковинци у тај Семинар примати, оставља се на превише ријешење.

("Нека буде Семинар у Карловцима, у коме ће се само оно предавати, што се пропише од највише власти. Осим тога може се на куће грч. несјединених становника, изузимајући Ердел и Буковину, по 3 кр. порезати, и та сума, која ће на 189443 куће 9472 фор. 9 кр. износити, на то употријебити.

"Наредба за зидање Семинарије нека се што прије учини и Комори се налаже, да од оних новаца, што су за зидање Семинара од ерара одређени, међу тијем 10000 фор. неза. Ерделски и несјединени Буковински приправници могу се у карловачки главни Семинар примити, кад се за сваког 200 фор. положи; јер несјединени епископи у Буковини и у Ерделу само "у чisto духовним и догматичним пословима" под управом митрополита стоје").

4. По чем са тих 120 приправника у Семинару није поможено, да се нужда у паросима отклони, то народ предлаже, да се и главна школа код дијез. епископа заведе.

("Нека се те школе заведу и у њима не друге него само оне књиге, које су одобрене, предају, и нека се по прописанијем четвероразредима за нормалне школе разреде").
5. Народ жели, да се ради изображенja своје младежи i приправника за свештенство 32. стипендије, по класама из народног фонда подјелити могу; и да се право предлагања архијевискову и његовој Апелаторији преда, које ће сваке године 4480 фор. износити.

(„Одобража се с тијем додатком, да ће бирање стипендија или политичке власти преко Апелаторије код српске земаљске комисије, и од ње код Српске Пridв. Канцеларије бивати.

У осталом те ће стипендију давати се без разлике: племенитима, Граничарима и Провинцијалистима, само ако су за то способни; и свако по године извиђатаваће се у погодишњем пријегледу о марињности и о владању тијех младића“).

6. Да се сва духовна дјела уредно воде нужно је, да се добро уређена апелацијона конзулистија постави, у којој би и два мириска савјетника бити морала; а уређење и врховну управу Пridв. Срп. Канцеларија да узме. Како ће се друге диј liebe апелације уредити, то да се на вољу митрополиту остани.

Како гој што би се на тако уређену апелацију конзулистију сваке године 2650 фор. трошило, тако исто народ жели, да се у велико-варадском окруже викаријат заведе, који би зависни од арпадског епископа и на који би се год. трошило 1300 фор.

(„То предлагaje, како да се апелацијона конзулистија уреди, одобража се с тијем додатком, да се осим два, у правима њене савјетника, још један рачуновођ намјести, који би прегледао црквене и манастирске рачуне.

Уређење другијех конзулистија извршиће апелацијона конzuлистија, а на против успостављање великоварадског намјеста зависниће од Срп. Пridв. Канцеларије, с том примједбом, да се велико-варадски унијатски епископ упита, да ли и шта би он имао на то рећи“).
7. Да се стање пароха према чину поправи, да се контрибуенти епископске конвенције ослободе и да се како епископски, тако и свештенички приходи од мјесних власти купе.

(„Да би се истинита нужда основно расудити могла, по којој би се онијем несједињенијем паросима, који нијесу као што ваља снабдјевени, помоћи могло, најпрече је, да се прево надлежнијих власти извиде, колико је садашњи њихов ужитак. Али при свем томе не може се из порезне и из домаће касе ништа приложити; јер ове имају оно опредјељење, које је у І. разр. 4. тачци наведено. Само у онијем варошима и варошицама, где тога закона становници у варошку или у општинску камералну касу заједно прилагати морају за издржа вање катол. пароха и школа, може се на то рачунати“).

8. Народ моли, да се наредба учини, како се Семинар отпочне, да се нико у манастир не прими, који није у њему науке свршио и од конзисторије допуштене добро.

При попуњавању парохија прве класе и другијих достојанства мирских свештеника; да се особито на семинаристе; а код мањијех парохија на оне који су главну школу изучили обзир узме.

(„Одобрава се“).

Најпослије народ по смислу Деклараторије од год. 1779. моли, да се све, што је по § 4. а. б. в. и. д. митрополиту опредјељено, остави у цијелости и у будуће и да му се за добро Даљ законита даровница изда.

(„Нека се митрополиту по примјеру његовијех приједака добро Даљ за ужитак остави, а по мјери његовог даљег владања увеће се обзир и на даровницу“).

На § 19. (Деклараторије) Да се администратору упражњеног владичанства мјесто обичне награде, по 4 фор. 30 кр. сваки дан одобри.

(„Одобрава се“).

На § 21. Да се указ од год. 1786. потврди по коме и
мирски свештеници, кад најприје у монашески чин ступе, до-
стојанство епископа добити могу.
("Одобрава се").
На § 29. Кад се маса архијепископа или епископа рас-
правља, то да има ту бити и један члан, којег ће архијепископ
и његова апел. конзисторија именовати.
("По чем на расправљање таке масе Српска Придов. Кан-
целарија и земаљска комисија, која ће се поставити мотрити
има, то је то наименовање налишно").
На § 32. Да се онијем паросима, који су далеко од про-
тоопа удаљени, дозвољи давати брачне извјеснице, али да таксу
од 7 кр. против даду.
("Ако је жених три сата далеко удаљен, то се без сваке
сумње, надлежнијем паросима дозвољава, да извјеснице дају").
На § 39. Моли се, да се епископска конвенција са порезом
и домаћом касом купи.
("Ријешено у 7. тач. овога разреда").
На § 41. Да се вјенчање свагда у парох. цркве дјевојке
или удовице свршава.
На § 56. Да се грч. несјед. паросима дозволи, да свуда
прате злочинце до губилишта.
("Вјенчање се има свршавати по пропису у цркви невјесте,
а што се тиче духовне утјехе за злочинце, о том је у 9. тачки
I. разр. ријешено, што је нужно").
На § 57. Да се при разрезивању саборскијех строшкова
пореза за кључ узме. ("Одобрено").
На § 63. Да се допусти, да досадашњи број сабор. за-
ступника остане, а заједно се предлаже и начин о бирању
народнијех. заступника.
("Број уноженијех благородника на садаш. конгресу са
25. има изостати").
На § 69. Прогласи високијех указа, да се оставе самијем
епископима и клиру.
(„Не можете се одобриви, него код таковијих прогласа свагда морају бити и полит. власти“).

На § 70. Да се заклетва за архијепископа и за епископе по предложеном примјеру промијени.
(„О томе поисказавању нека Срп. Прид. Канцеларија боље расуди и предложи“).

На § 70. и т. Предлаже се начин, како би се такса промијенила, коју плаћају архијепископи и епископи за добивено достојанство.
(„Угарска и Срп. Канцеларија нека што скорије предложе и своје мишљење изјаве, да ли би ваљало епископске таксе за потврду сасвијем укинути, или на корист Семинара и школа употријебити“.*)

У трећем су разреду важније молбе, које се тичу овог владичанства.

10. Манастир Гомирје моли, да не мора понисе крште
нијеж, вјенчанијеж и укрлијеж од својих парохија, кат. све
штенству давати.

Сви манастири скупа моле да им се у жупанијским скуп
штинама даје мјесто и глас и њиховијем настојатељима част жупан. савјетника, гдје гоји пленићка добра имају.
(„Прво је у 1. разр. тач. 2. ријешено, а друго им по
новом дјетет. чланку припада“).

Бр. 1 и В. Сви мирски свештеници моле, да им се према
чину одреди плаћа у готовом новцу.
(„У 14. тач. 1. раз. и у 12. II. раз. ријешено“).

Број 2. и В. Тако исто, да им се измјере парохијалне
сесије, или то накнади у готовом новцу.
(„И то је у прије наведенијем тачкама ријешено“).

*) Декретом срп. Канцел. од 4. октобра, год. 1791. број 1714. проглас
шено је, да се таксе од конfirmација за 10 година употребљаву на Семинар и на друге школе. Канцелар гроф Балаша најавио је цару, да ће она од своје плаће док је гоји кантэлар намичати речени таксе, ако се нађе, да држава
тијем штетује.
Број 4. и В. Да се свештенички синови у Крајини од војничке службе ослободе и да они својој дјеци начин живота сами одређивати могу, по чем се они са својом сесијом земље задовољавају и никакву земљу, која је војничкој служби подложена не узимају.

("У Провинцијалу се одобрава, а у Крајини мора се владати по гранич. регуламенту").

Број 5. и В. Да се код усамљенијих цркава у пољу, којима више села припада, парохијалне куће пограде.

("Одобрава се, и нека се при том 66. чл. Деклар. у обзир узиме").

Број. 6. и В. Да се сувишие „просуре“ о задушницама не продају на илинти, него да се оставе свештеницима.

("Потпуно се одобрава"). (Ово су неке компаније баш у овоме владичанству радиле.)

Милитар је молио посебно: Број 9. и С. Да се школе у народном језику заведу, као што је то у Провинцијалу 1786-свуда наређено.

("То је већ у 4. и 14. тач. I. разр. ријешено").

2. и С. Да се оне цркве, које су остале у пољу, кад су села премицата, о државном трошку прежесте.

("Одобрава се").

4. и С. Да би се дјела грачиских официра примала у академију, а дјела онјих људи, који у рату обогаље, да се примају у васпитне школе.

("Потпуно се одобрава и такове васпитне куће за грачарску дјецу завешће се о државном трошку: у Бјеловару, у Карловцу и у Митровици").

5. и С. Да се онијеж 18 работнијеж дана по могућности умаље и

6. и С. Оне работе, које се за приватне послове као н. пр. за сјечу дрва, понављање зграда итд. узимају, да се не назискују више за својевољну награду, него да се с Грачиничаром о томе погоди.
(„Потпуно се одобрава то јест да се поред 15 кр. за 1 комад стоке још 15 кр. и човјеку, који уза стоку иде, на дан плаћа, које такође за вожњу дрва и грађе бити мора. Даље да се у будуће и за сјечу дрва један тетер 14 кр. 30 кр. плаћа; али мора се од сад по дужности и на то обвир увезти, да се за олакшање поданника у Крајини работе око поправака што скорије уреде“).

7. и С. Да се земља по својој ваљаности подијели, па према томе да се и порез разреже.
(„Сад како је од скоро мир наступио, одредиће се, и на то ће се обвир увезти“).

9. и С. Да народни вишо официри по степену и по заслугама до највећег степена ђенерала напредовати могу, и
10. и С. да они, који су пред непријатељем рањени, подофицири постају; а простијем, да се саразмијерна инвалидска плаћа, а онијем, који преко 30 год: служе, ослобођење од сваке дације поклони.
(„Народни штафски и други официри и без тога по заслугама унапредују се, а друга је молба сагласна са регулатермом кантона“).

11. и С. Да се народни граничарски официри без кауције женити могу и да им удовице и сирочад пензију добију.
(„Та је молба са свијем правилима женадбенима противна и не може се одобрити. Али при свем том у будуће, ако би се који граничарски официр женити хтио и довољних реалитета за кауцију не би имао: има надлежна ђенерал-команда такову прошњу ратном пријв. Савјету предложити“).

12. и С. Да се у банским региментама официри од свог народа намјесте, да се Граничари од плаћања жировине ослободе, а Границац и од сад да буде под власти ратног Савјета и Ђенерал-команде; да се владичанска столица из Плашког у Карловац премјести.
(„У Банској Крајини, што се тиче штафскијех и другијех
офцира, поступа се онако исто као и с другом Границом и угарским региментама, и она стоји под ратним Савјетом само што је хрватски бан посједник од једне регименте“.
(„Кировина је државни добитак, коме се подвржи мора, а пресељење владичанске столице зависи од мјеснијих прилика“).

 Још је вриједно споменути прошњу овога и накрачног владичанства „да становници сваког мјеста имају право, свога пароха бирати“ на коју је цар ријешио: „ријешено у тачци 14. II. разреда“.

 Осим наведенијих прошања има још врло много у III. разреду, које се тичу другијих дијецеза или појединијих општина и цар је многе ријешио по саборској жељи, а многе и многе и то све оне важније ријешио је онако, како је по владу било пробитачније. Свуда су влади одријешене руке а епископској автономији везане. И Семинарија је одобрена и наређено је да држава за њу зграду подигне — али у тој Семинарији само ће се оно учити, што влада пропише. И стишидије су одобрене за 32 ђака, али те ће стишинđије дијелити Српска Хофшанцеларија. А наравно да је одобрен и онај саборски закључак о апелаторији, где је сам Сабор предао уређење и врховну управу Српској Придворној Канцеларији. Своја ријешења потписао је цар у Флоренцу 23. априла 1791.

 Српска Придворна Канцеларија, добивши превишењу резолуцију од 23. априла, имала је пуне шаке послас, да среми све, што је требало да се напишу и прогласе права ријешења на саборске закључке. Као што се види, било је ту ствари од сваке струке и руке. Било је, које спадаху у црквени струку, у школску, у државно-политичну, у општинску, у пореzu итд. Све је то онако збракано: „неко с коца а неко с конопца“ — и с тога се требalo договорити и споразумјети са другима придворним канцеларијама, које су више смелале и посао раз- влачивале, него су га потпомагале; а проговарало се је и са српским митрополитом због Семинарије и због другијих по-
слова. У тијем договорима и извјештајима протекла је цијела 1791. а настала 1792. година — и таман да се све уреди и да се ђенерална резолуција изради и прогласи, а оно запрње и загрђе горе него икада: цар и краљ Леополд II. умрије 1. марта 1792., оставивши иза себе десет одраслијих синова.

* * *

Најстарији син, Франц, наслиједи свога оца на царском пријестолу, којему нашљеднику „при смерти цар Леополд II. род наш Србски препоручил, да сва наша права и привилегије у својој крјености и дјејству содржит и потвердит“, — вели владика Димовић, јављајући својственству за смрт Леополдову циркуларом од 3. марта 1792. Нови цар одмах закаже, да се угарска Дијета састане 20. маја 1792. По примјеру свога оца пошала он и српском епископату краљевске позивнице, да дође на Дијету. Угарски палатин одреди мјеста српском епископату иза свијех другијех посланика, а не поред римокатоличког епископата, како би по правди ваљало, и како би морало бити по новом закону о равноправности. С тога српски епископат преда Дијети 21. маја писмену изјаву „да је далеко од њих та помисао, да се жале за оно, што се догодило, да ни часак не ћеда задржавају краљевског крнисања сличијем тужбама, и да ће се за вријеме задовољити мјестом, које им палатин бјеше назначио; али да задржавају себи право, да касније потраже све оно, за што им се чини, да имају право“. Послије крнисања гдје су били присутни сви наши епископи понове српске владике своје кораке и замоле Дијету, да им се као правијем епископима, који су равноправни са католичким по годинама посвећене између катол. епископа мјеста на Дијети одреде.

У сједници дне 18. јуна дође ова ствар нашим владикама у пријетрес на Дијети, гдје се закључи, да ће се нацијом владикама дати мјесто и глас на Дијети према њиховом влади-
чанском достојанству — али онда текар, кад се најприје укине Српска Придворна Канцеларија у Бечу. С тога опреме сталежи посебну адресу на цара, гдје најодлучније замоће, да се речена Канцеларија одмах укине, а ево како завршите сталежи ту своју преставку послије што каковијех разлога:

"Нека ваше величанство не дадне се уздржати отпором, који ће присталице грчко-несједињене вјере моћи показати против те промјене. Њихови ће послови бити боље уређени, кад се укине њихова Канцеларија, које уздржавање није без терета за краљевску благајну за трајања ратова, у којима се находим, па се неки од њих придруже Угарској Дворској Канцеларији и краљевском назјесносту. Па да се не бисмо обијели, ћемо заборавили на оно, што иде у наш пословни круг, да ћемо грчко-несједињеном митрополиту и његовијем владикама одлучан глас на Дијети одмах, како се укине српска Канцеларија, па ћемо опоменути краљевинску депутатацију, да јој је посао, да на пристојан начин удеси њихово гласање по вриједности његовој и ред по коме ће сиђети. Ми им само уе ту погодбу дајемо право гласања, без чега бојали бисмо се, да се неприлике, које су се откриле у јавној управи с тога, што се основала српска Канцеларија, не покажу исто тако у криву законарске скупштине".

Ваља овдје знати, да су се политичке прилике са свијем измијениле послије Темишварског Сабора. Свиштовскијем миром коначно се измјери наша царевина са Турцима и то на своју штету. Австралија је морала опет уступити Биоград и све што је држала с оне стране Саве и Дунава — Србију до Тимока — Турцима. Србљи с оне стране потпуну опет под Турке као што су били и прије рата. А послије изненадне смрти цара Леополда II. и на овој страни настале су по нас Србље црне прилике. Беч није више требао Србаљ као прије Темишварског Сабора. Сад је више требао Мађаре, јер нови цар
и краљ Франц II. зарати се са Французима још прије свога кранисања, па му је нужна била свака помоћ. А Мађари су били мудрији послије смрти цара Леополда II. него ли послије смрти Јосифа II. Леополдову нашељеднику не стављаху ника- квијех увијета и отуда: што је гођ искако краљ, то је и добно; али, и што су искали мађарски сталежи — и они су добили.

Па с тога већ четврти дан, а то, 22. јуна добију мађарски сталежи одговор на своју преставку, којим краљ Франц II. потврђује уједно ево овај законски чланак:

X. Чланак закона од 1792. год.

"На понизно захтјење сталежа и редова његову краљевско величанству извољено је милостиво најавити, да толико нијени од господе сталежа и редова наведени примјер пресвијетле некада царице и апостолске краљице Марије Терезије своје прелубавне бабе, да је тијем побуђено, — и не узимајући у расуђење још и то, што су несјединеног закона становници краљевине између тога времена, по што је већ пријешенено било, да се српска Канцеларија успостави, јавнијем законом право грађанства добили, — захтјењено од господе сталежа и редова укинуће српске Канцеларије већ у самој ствари наредило, нити још друго што заостаје, него да његово величанство, — чим се с разнијеш путова, који му предстоје, срећно врати, и саслуша приједлог, како би се ово без поремећења послова предузети могло, — стварно укидање исте канцеларије нареди".

"А да би се овога закона становницима краљевине, који се иначе под захтитом закона налазе, свакијем начином могло, и да би они и сами успијех постављенога за њих закона осјетили, његово величанство признаје за праведан онај приједлог господе сталежа и редова, да се између људи истога закона неколико њих, који потребна својства имају, код кра-
љевске Угарско-Придворне Канцеларије, као и код краљевског Намјесничког Савјета, поставе, које ће његово величанство одмах, како се речена канцеларија укине, на ову цијед и именовати“.

„Сталежи и редови, примајући са истинитим осјећањем поданичке оданости и благодарности ову премилостиву изјаву његовог величанства, да не би и с њихове стране на шта пропуштено било, сходно својој пречниковој преставци изјављују, да споменутога закона митрополиту и епископима глас на Дијете већ од сад припада, и заједно с милостивим сагласавањем његовог величанства закључују, да о самој кажњи гласа и мјеста, регионадарна депутација, која ће на уређењу Дијете радити, своје мишљење поднесе, које ће се на будућој Дијети краљевине прописанијем путем претрести и пријешти“.

Први дио овога закона, који је и онетстворен за нас а без нас, завршен је успешно завршени од З. јун. 1792. Тога дана затворена је конакно Српска Придворна Канцеларија, предавши све своје списе и послове својој нашњедници Угарској Канцеларији, којој буде додијељен при дворни савјетник, владика Петровић, само као референат, а додијељен је и при дворни савјетник, од Лањи, као други референат за српске послове, и овоме је пристављен Сава Текелија као при дворни секретар. За српски народ у Крајини повјерени су српски послови при дворноме ратноме Савјetu, исто онако као и каз је укинута неграња Хоф депутација. Све се такле поврати на стари ред, како је било прије Темишварског Сабора и прије Српске Хофканцеларије, коју је успоставио бла жене памети цар Леополд II. по жели Темишварскога Сабора, а против воље угарских сталежа и Угарске Придворне Канцеларије.*}

Тако је укинута Придворна Српска Канцеларија, која је управљала српским пословима само шестнаест мјесеци мање два дана; а овим су уједно коначно ријешени и сви поднесци и све молбе и жеље Темишварскога Сабора.

Што је Српска Хофканцеларија овако брзо укинута, осим навале мађарских стаљежа из својих политичких разлога, — много је крив и њени канцелар, гроф Балаша. Ово је био велики Ніјемац и врло строги бирократ. По вјери је био протестанат и слабо се разумијевао у послове наше Цркве. За вријеме апсолутне владе цара Јосифа II. био је хрватски бан од 1785—1790. и ту се страховно замјерио племству. Он је, просто да кажем, поступао са нашима владикама као са својим писарчићима у канцеларији. Наредбе су му страховно строге и без сваље званичне учтивости и углађености, а што је главно, свуда је ишао за тијем да што већма скучи црквену автономију и владичанску власт у Цркви, на да ту сву власт себи присвоји и то много још већма, него што је то и у самој Деклараторији прописано. На сваком је кораку везивао руке владикама и прописивао им је треста новијих посла, наредба и што каквије извјештаја.

За шеснаест мјесеци своје управе више је издао декрета, него су прије његове владе за 10 година. Ја сам већ споменуо у својој другој књизи више његовијих декрета, што их је издао на Деклараторију и на Конзисторијску Систему а има тога још много више. Само ћу оvdјe још две три главније споменути.

Тако је гроф Балаша декретом од 26. априла 1791. прописао сијне дужности цархийском свештенству, а те исте дужности све су владике по толико и толико пута прописивале и препоручивале своме свештенству. Овај декрет изгледао је као неки укор владикама, као да они не опомињу доста своје свештенство, а то су све таке дужности, које изрочно спадају на црквену дисциплину и у автономију наших епископа.
Декретом од 27. септ. 1791. број 1658. објави Канцеларија свијем конзисторијама, да је прал. санјетник, Стеван Марковић, одређен, да све наше конзисторије визитира, и трошак за то да му се даде из народног фонда. Ово није било по вољи митрополиту Стратегимировићу, па 11. септ. поручи владици Димовићу — а без сумње је морао поручити и другијем владикама — да против одређене визитације протестира. То Димовић одмах уради, а уради и митрополит. Остале владиће не хтједоше ниједан. Врло је важно писмо владике Димовића од 20. септ. 1791. којим је јавио митрополиту, да је послао своје приговоре Канцеларији због намјереног визитирања наших конзисторија. Ево тога врло важнога писма:

„Дана 11. овога послато ми писмо поради визитатора епискошких конзисторијума имах част примили и разумјети да је то превишима намјера; то ја не могу вјеровати, јер њего новосто има довољно других царских послова да расправља; него то су мишљења предлагача (овдје мисли владика соборске вође) а може бити и тога, за кога пишете, како ће унапреди наш закон и Цркву (овдје мисли владика на грофа Балаана). Него ја се дивим, гдје су наше тужбе и ко се о томе стара. Изједно су наши депутиру више од 50.000 фор. и велика су уста у Конгресу имали, а сад су сви умукнули; него испросили су. Канцеларију, која ће нам многе новости наложити на врат, а нико нема да брани. Нас архијереје били су у Сабору са свим забацили и ништа ништа не хтјели од великог учења, а сад гледају иза врата као и Ja." Даље вели владика иза некијег другијех ствари ради одређеног визитатора:

„За то би добро било, да бисте в. в. у Бечу се нашли и ако би стаљечи што против наше Цркве царскоме величанству презентирали, могли бисте препријечити, и нама, архијерејима, јављати: а ми ћемо по могућности нашој в. в. поткрепљивати и не само за визитатора, него и за све остала тегобе нашега свештенства и народа одбијати“. 14
А у писму од 30. септембра јавља исти владика митрополиту да је "одмах представио приложене узорке у 8 тачака високо-славној Канцеларији, да визитатора не можемо примити; нити свјетовног лица па још туђег закона у нашу духовну управу употребити. Ако ли се још и друге какве новости појаве, изволните ми јавити, да можемо пренопе божјом помоћи чинити и нашу јуридицију по могућности одбранити".

На ово добије владика декретом од 4. нов. 1791. број 1991. ужасан укор исписан на пунијех пет листи великог формата. Ту се Балаша игра са старајем српскијем владиком као са каквијем својјем послужитељем или писарчићем а све у име царево. А исто таки укор добије и митрополит уз поновљену заповијед да се визитатор мора примити; и с тога и митрополит окрене лист па 3. октобра онако званично јави владици за визитатора, гдје препоручује, да се прими сваком почашћу и послушношћу. Због ове брзе митрополитове преокретње љуто плану сиједи владика, па овако отписа митрополиту 5. нов. 1791.

"Вашег превасходитељства мене послато писмо на њемачком језику поради конезисторијског визитатора част имах примити и вашу немоћ разумјети, да ви од своје намјере тако фришко одступили јесте, и архијепископску дужност, коју су сви прије вас бивши архијепископи храбро чинили, и своје привилегије бранили и нијесу се плашили од једног рескрпта, него су и по три примали на једну материју, па се нијесу препали; а ви сте мене сами на то наустили, па сада одступате. И ја сам добио тај исти рескрпт, који сте и ви, али зато нашта; своје правице искати и своје привилегије бранити јест слободно; није слободно цара изневјерити, ребелију у народу дигнути и што на убитак цару учинити, а своје правице бранити, то сама натура каже, да је слободно. А како ви кажете, да је достојно и праведно дочекати комесара, истина, кад би био духовна персона; али није духовна него свјетска и још туђег закона, па с тога се нама, архијерејима, то противно
види. А ви што сте дефендирали (бранили) — право сте имали, то је ваша архијепископска дужност у име свију архијереја зауважити се. А што иштете од мене ваше писмо на њемачком језику, ја сам вам послао, не бојте се, не ћу вас издати. А што је за општу корист, свагда сам саучасник вами и за то се никога не бојим моје правила протегирати. А што високославна Канцеларија грози, то није првина; а дакле, сам ја архијепископ као ви, ја бих друга врата нашао, а тако још важније писмо истога владика, што га писа митрополиту 22. јула 1792. дакле, кад је век укинута Канцеларија.

"Писмо В. С. од 7. овога имадох част данас примати и све што ми писати извођете — потанко разумјети." Што ми пишете, да са клирицима, у будуће онако како је и прије било, поступам и да не позивам на онај штампани "прифунге-цайгис", који је нама Балаха за управљање код испитивања кандидата дао: ја и без сваке напомене не би био Балахе слушао све да је био и остао он српски канцелар, јер сам ја њега у свему, што се свештенства и Цркве тицало, слабо слушао и нијесам хотио на више од 20 интимата њему одговорити. Богу благодарење, кад смо се ми њега ослободили!

В. В. ја сам ових дана једноме ђаку дао агестат за ђаконство, на који мој агестат овдјешња огулинска кантоналкоманда, позивајући се на Балашин интимат од 3. јунија ове године, одговорила, да ови субјект мора 4. нормал-клasse свршити и њемачки добро знати; иначе ако је и најспособнији у свештенци чин не ће бити отпущен. Сада видите, в. в. какву је конфузију учинио проклети Балаха; што нашој Цркви користе нормал-класе? што ли ће нашем свештенику њемачки
језик? Он не ће њемачки служити нити по норми своје црковно правила водити! Ја видим, да наши свештеници, који се њемачки науче, ништа друго нијесу него безбожници и хулитељи закона и конфузијаши. За то в. в. препоручујем, да међу осталима и овак Балашин интимат од 27. априла о. г. (1792. изадан: да наши свештеници 4 нормал-класс е њемачки добро научити морају, — уништите потрудите се; јер у том наша Црква никакве користи, него шта вуше убитак има. У нормал-школи не уче катихизиса како ће добрри Хришћани бити, и како ће свештеници своју пастирску дужност по Апостолу Павлу испуњавати, него како ће боље против своје Цркве хулити, свој закон газити и конфузију заметати — томе се уче садашњи младићи у нормал-школи.“

У овоме своме писму спомиње владика Димовић и неко свједочанство за свештеничке кандидате, па ево шта је било на ствари. Декретом од 27. априла 1792. заповједи Канцеларија, да наш епископ не смје ни једнога клирика рукоположити, који не докаже, да је прије свршио 4 класе новоотворених њемачких школа по Крајини. Уједно заповједи да сви свештенички кандидати морају прије рукоположења издати испит пред конзисторијом, па за те испите прописе штампане свједочанства која је ваљало слати Бенерал-Команди на да на темељу таког свједочанства ова отпусти кандидата од војничке службе — и тек онда смо га је владика рукоположити. Али иста Канцеларија изда заповјед крајинских властима; да оне посебно увјере се: знаду ли кандидати добро њемачки — и онда да их текар отпуштају у свештенички чин.

Све ово и још много штотако толико је досадило нашим епископима, да су се морали потужити на Балашу самоме цару. Кад се крунисао цар Франц II. за угарског краља, били су ту и сви наши епископи с митрополитом и тада се потужи сав епископат новоме краљу на Балашу због штокавијех наредаба. Кад је митрополит, тужећи се, запитао његово вели-
чанство: да ли канцелар Балаша све своје наредбе збила са превишићем знањем издаје, наслије се цар и одговори: „Он мора сва шта да измишља, јер иначе не би имао шта да ради“. („Er muss auf Verschiedenes sinnen, weil er sonst nichts zu thun hat“.)

Колико је владика Димовић осуђивао Балашу види се из једног писма од 1. септ. 1792. на темишварску конвисторију, где им поручио: „да се у напредак не позивљу на Балашеве интриге, и нека би српски писати хотјели, а не њемачки.

Ево овако је мислио владика Димовић и овако је написао отворено и без околишња о Темишварском Сабору и о Српској Хофканцеларији, и сад из ове моје расправе знате се, како је мислила саборска већина, како мањина и најпослије ево како и наш епископат, а на свега изазив да је овај сабор био политични а никако црквени, на коме је бечка њемачка влада преко комесара оно протуривала, што је њој онда требало. Само се из наведенијих писама владике Димовића и сву увећано, да је и овај сабор као и онај 1769 вијешто наведен да својима владикама и своме свештенству што но се рече:

„подреже скуте“. Блажени владика Димовић вели ено отворено: „Наса рхијереје били су у Сабору са свијем забацил и ништа питати хотјели од великог учења. И кад се тријезно просуди сав саборски рад, владика је казао праву истину. У овој раздраности кад је само Беч обећао војводовину и посебну власт код двора — народни заступници не познавајући установа своје цркве — на све су драгоценно пристајали, што је гој комесар захтијевао и предлагао. Да бог ме, да народни заступници нијесу ни помислили могли, е ће Српска Хофканцеларија само искати од владика записнике кон- висторијских сједница и власникама прописивати оне дужности, које баш снадају у њихову чисто владичанску службу и према Богу и према својој Цркви. Нијесу народни заступници или боље ређи саборске вође ни помислиле, е ће цар за српског канцелара поставити протестанта, који није познавао ни основе, на којој устројство наше Цркве почива, те су ено наши епископи морали устати против те нове установе само да обране бар у неколико автономију своје Цркве.

Све је то комесар очарао војводовином и маснијем мјестима код војводовине и код Хофканцеларије — али послије сабора вели стари владика: „и сад гледају из врата као и ја!“

Али на сваки начин ипак је грдна несрећа по Србље, што је цар Леополд II. онако брзо умрло. Да је он којом срећом коју годину само дуђе поживио, поживијела би уза-њи Српска Хофканцеларија и ова би ипак била нешто приври-једила нашем народу, а ако је отпочела свој рад против воље мађарских сталежа. Можда би били главни заклјучци Темишварског Сабора проведени на макар то било и против воље угарског државнијих власти.

„Да изрска дворска канцеларија, која је постала 1791.

*) Види званичну кореспонденцију од 1791. и 1792. српску и њемачку. Упореди бројеве 716, 780, 809, 1136.
није већ 1792. укинута, или да је мјесто најмлађега епископа београдског изабран за митрополита најстарији Петар Петровић, сва је прилика да би се бар онја најважнији о Семинарији за-
кључак сабора извео и у живот ступио — и ми бисмо имали своје Семинарије¬* — вели архивандрит Руварац у већ спо-
менутој расправи о Семинарији на стр. 43.

У истој расправи, која је врло важна, и коју би требао сваки Србин озбиљно да проучи прије, него што о нашијем цр-
квено-школском пословима успишеме — може се читати шта је све рацио митрополит Стратимировић да се потврде за-
кључци Темишварског Сабора. Други српски родољуб, Сава Текелија, који онда бијаше млад и ватрен и не познаваше ус-
тројства своје Цркве забиљежио је у своје дневне биљешке, да је митрополит Стратимировић крив, што већ превишне по-
тврдени закључци речених сабора нијесу проглашени ни про-
ведени. Данаас знамо да је Текелија желио да постане рефера-
ределор за наше послове код Угарске Хофканцеларије, и што то није добио, крив је митрополит који је ту требао на томе мјесту једног од епископа, што је са свијем природно — па отуда онда и Текелијна срца на митрополита. По Текелији-
ту су мисао распрострли многи наши писци, па се то данас и држи и вјерује.

Ја држим, и тврдим да је то непрада. Митрополит Стра-
тимировић могао је само бити, као митрополит, другог мишљења у погледу некијех саборских закључака, могао је жељети, сметати и отезати, да се неки саборски закључци не потврде и не проведу — али одсудно пре пријечити, да се баш ништа не прогласи и не проведе — те моћи није имао и није могао имати ни један српски митрополит, па је није имао ни митрополит Стратимировић. Као што је влада издала и провела Деклараторију и Конституцијалну Систему и друге многе наредбе; као што је по-
славала комесаре у Синод, а све против воље тадашњих ми-
трополита, исто је тако могла влада издати и провести и
закључке Темишварског Сабора, не питајући за то ни најмање митрополита Статимировића. Што нијесу дакле закључци спо- менутог Сабора проведени, лежи кривица на самом Сабору нај- прије, који је радио све од пркоса према Мађарима по заповијести из Беча, и то све онако збракано и не размишљено; а онда лежи кривица на Угарској Придворној Канцеларији, која је српске послове примила од Српске Хофканцеларије, па је тре- бала испунити бар оне главне жеље српског народа, и ако није могла за пријеме рати, могла је и требала послије рата.

Колико се зна, митрополит Статимировић био је противан, да се за наше богослове подигне Семинарија по закључку Темишварског Сабора, и он је без сумње за то имао и своје разлоге а ја бих рекао да ће главни разлог томе бити оно превише ријешење на ту прошњу, гдје се вели: „Нека буде Семинар у Карловци, у коме ће се само оно предавати, које од највештести у претписано буде“. На знајући данас, како је оно поступао српски кан- целар, гроф Балаша са нашим епископом — морао се збила српски митрополит сканађивати, да о свом трошку отвори Се- минарију у Карловцима, у којој не би господарио он, српски митрополит, него протестанат гроф Балаша и његови нашљед- ници код државнијех власти, или је српски митрополит можда онда могао се заузимати, да се онака апелацијона конзисторија уреди? Или да се онако оне стипендије дијеле? А има тамо још врло много штоста, зашто се српски митрополит никако није смештао заузимати, макар да је то саборски закључак; јер тај је исти митрополит добро знао, да је Сабор само оно за- клучити смело и могао — што је комесар одобрио.

Врло згодно вели на ове прилике наш велики историчар, архимандрит Руварац кад вели: „... автобиографију или ти дневник Савин треба прочитати од почетка до краја; па ће се видити, да је и Сава био човјек и имао своје слабости, а наиме да му је жао било, што он није постао референдаром
при дворској канцеларији, и што није постао то, приписивао је он упливу митрополита Стефана тим више, што је он са својим друговима на сабору темишварском радио и успео у томе, да се владика Стефан за Митрополита избере — на се другом колачу од Митрополита надао. Осим тога нак вици се и то, да Сава Текелија, и ако је био Доктор обојих права — и не само он већ и многи, да не кажем сви и старши и млађи од њега правници, виши чиновници и родољубци наши — није основа, на којима устројство наше Цркве почива, баш добро познавао те с тога да је више пута мислећи и предажући, како да се наши црквени односи уреде, стајао, назлао се и полазио са становништа протестантског или као што он би рекао „дуторанског“; на и то је сметало, што између Саве и Митрополита Стратимировића није могло доћи до споразумљења у најважнијим нашим стварима, — јер митрополит Стратимировић строго се придржавао старих основа; знао је и познао је организам своје Цркве скроз и скроз и био је у томе погледу јачи, много јачи од свију својих епископа, од свију питомаца и ученика својих: он је према њима стајао као сто- летни раст према танком и кртом дрећу; он је врло добро знао куда води попултације, на је за своју строгу дужност држао од на- чела, поприћених из дугог и интензивног занимања с канонима и уставима своје цркве и попултаци и не дати прилике да се јавном дискусијом о оним основима и заступљењем начела, која се с тим основима недаду у склад довести и сложити, цео организам црквени, који на тим основима почива, раскидати и поколеба. Он се држао оне макеме: „Principiis obsta“ и с тога није попутирао и није хтео да зна за „народно право“ у црквеним стварима или за право „народа“ на сутац на уређивању црквених односи. У каноничком праву своје цркве, како се оно развило у византијској царевини и како је оно од самовладане бугарске, српске и руске Јерархије за областне цркве примљено и усвојено и овде припознато, нија
он ни помена о таквом праву народа нашао, нити га је у привилегијама од уграшких краљева „Comunitati Nationis Rascianorum“ даним могао наћи, и знао је из списа и саборских и разних дворских конференција, да су тако звани расправни сабори наши служили влади на то, да кроз њих справе и у живот уведе оно, што је она приправила и за кључна била. С тога нити је он настојавао да се закључци онаког сабора, као што је био Темишварски, који је за време упражњене митрополитске катедре држан, у дело приведу, нити је доцније увиђао да је нужно држати сабор, и да се без сабора не могу подмирити потребе цркве наше.

Из овога нека се увјери сваки брат, ко ово прочита: ко је бранио црквени аутономију — митрополит или сабор? Само ваља добре знати, каква је аутономија наше Православне и Српске Цркве, јер баш у њезиној аутономији и лежи јединство Православне Цркве, а у томе јединству лежи и њезина снага!

Мјесто Семинарије отворио је блажени митрополит о своме трошку „Карловачку Богословију“ а уз богословију и „Карловачко Благодјејаније“. А још прве своје године као митрополит помоћу карловачких грађана ударио је темељ „Карловачкој Гимназији“. Сви ти заводи били су под непосредном власти самога митрополита по оној: „Своја кућица, своја слободица!“ Сва три та заводи постоје, слава Богу! и данас и славе своје стогодишњице!

И тако сад знамо како је Темишварски Сабор сазван; знамо шта је, и у каквом је правцу радио а знамо ево и како су му закључци пропади. Остало је све само као спомен у државнијем и конзисторијском архивама. Нијемци и Мађари издириве се преко нашем сабора, — а наши српски послови осташе и на даље, да се управљају по Деклараторији и по Конзисторијској Системи и по владанијем наредбама све као и прије Темишварског Сабора. Са политичке стране до-
били смо споменута два закона, али и ти су закони остали само мртvo слово. Нити су наши људи узимати у државне службе, осим у војничке, нити се ту назило на равноправност по донесеном закону; нити су наши епископи позивани на Дијету, нити су им тамо обећана мјеста одређена. „Ово је све само обећано било, па је при том и остало, као што им је данашњи свјатјејши Патријарх Јосиф на Дијети год. 1843/4 јавно у очи казао и застидио их“.*

Мађари или су се светили Србима због Темишварског Сабора, или нијесу хотели, или најнослије нијесу умјели, да Србе привуку к себи и предобију за се. Беч је и даље господаро и непрестано нас у мржњи и према Мађарима и према Хрватима отхранивао по својим њемачкијем школама и по војничкијем касарнама. А сада пак настала друга времена, па се не умјемо ни нађи!

На није ли по сто пута љеше, што је митрополит Путник волио умријети него ли дочекати Темишварски Сабор! Он је све ово предвидио, али није могао препријечити, јер „народњаци“ тада више не идже за својима црквенијем старешинама, па се и испунила она народна:

„Тешко оном свакоме јунаку,
Ко не слуша свога старијега!“

VII.

Унутрашња епархијска управа за владике Димовића.

И ако је Димовић дошао овамо као древни старац од 76 година, ипак је он био врло тријезна и крепка духа архијереј. Већ смо га познали из онјењих писама на митрополита у по- гледу наредбе Српске Хофканцеларије, како је то био одличан старац; али у својoj домаћој управи био је он баш прави владика, који је на сваком кораку бранио момачке своја владичанска права и права своје Цркве и свога свештенства. У томе није он никоме ни за даку попушио. Чим је дошао овамо заподио је одмах љуту борбу са војничкијем властима, које су се, нешто у силијед попушиоа пређашњега владика Јовановића, а више саме од себе у намјери да наше свештенство пониште и потисну из народа — јако биле осилице, те су се и сувише над нашијем свештенством растресала. Тако су Ђенерал- Команда и неке регименте сваки час досађивале владици, да премијешта парохе с парохије на парохију, чим би то који капитана само затражио или чим би се парох можда свадио са својим својим угледнијим парохијаном-унтерофициром. Владика је томе стао на пут најосудније и није нигдје хтео попусти; а кад му је Ђенерал-Команда пребацила, да су пређашње владике то чинили, а он јој просто одговори; „та ја не тргујем с парохијама, а ако су то чинили моји претходници, чинили су само за своју корист, а ја ћу се најтачније држати превишње.
Декларативије, у којој нема ни спомена о службеном премјештању законито намјештенијих па-
роха; и баш томе паороху, за којега се вис. Ђене-
рал-Команда тако заузимље, узећу ја и ову паоро-
хију, коју сада ужива, јер је рђав и неспособан,
а не да га још премјестим на бољу паорохију, за
коју ми је нудио стотину талира".

Због владичина отпора, што није хтио премјештавати паороха и што их није хтио казнати на официрске тужбе, то-
лико се узбијесио, огулински заповједник, обретајтант Салковић,
да је тужио владику Ратном Савјету; али овај поручи Сал-
ковићу, да се с владиком измири и да с њим у љубави живе.
Па кад је Ђенерал-Команда позвала владику да се помери са
Салковићем, а он на то одговори: „е је он вољан ми-
рити се; и са свима официрима у доброј хармо-
нији остати, али нека вис. Ђенерал-Команда већ
једном начини реда, да госпада официри не при-
свајају себи моје епископске власти“.

Исто тако стао је владика на пут и некијем капитанима,
што су сами код својијех компанија испитивали хришћанску
погуку можке и дјевојке, који су искали дозволе за женидбу.
Због овога су вођене дуге истраге и наравно, капитани су
причали, да су морали то сами чинити, кад тобоже нијесу
хтјели свешетици, али се је нашло, да су то неки капитани
чинили због своје користи. Владика није попустио, док то
није са свијем сузбио. Тако је одлучно сузбио неке обрестаре,
који су сами без владике одређивали и командирали војничке
калане, па ма ови били већ намјештени од свога владике.
Врпједно је споменути, како је прошао с владиком петрињски
tрговач Димитрије Теодоровић, богат Цинцир; а био је тада
и градонаученик у Петрињи. Женио се Димитрије а био је у
завадњи са својијем паорохом, Николом Владисављевићем, на
се не дао од њега ни огласити ни вјенчати, него оде у Блињу,
крај Петриње, па превари тамошњега пароха, да га вјенча, донесав му лажну дозволу од пароха Владисављевића. Овај јави за то владици, а владика уништи вјенчање као незако- нито и нареди, да се на ново вјенчају од свога пароха, по што се прије огласе. Љуто Грче не покори се, него удачи у процес и у тужбе. Ишла је та ствар Ђенерал-Команди, Ратном Савјету и митрополиту Путнику и свуда Грче изгуби; а по врху казне га још са три дана затвора, а жenu му са б дана и да морају три неђеље растављени живјети и онда се текар на ново вјенчати. И то је све на длаху извршено. Вјенчао га је на ново парох Владисављевић у Петрињи 15. септ. 1789. Исто је тако урадио са неким капиталом Живковићем, који је заповједио пароху, да му вјенча кћер без огласа и у кући а не у цркви. Има више оваких примјера и то све код госпоших, која се је била посилела и радила, шта је хтјела. Неки су „ункерфцири“ довели невјенчање жене за се и ове је владика одмах рашчерао и као отмичаре казнио.

А колико је овај владика држао до правде политичких судова ево нека посвједочи ово знаменито конзисторијално „Изреченије“.

„Пошто је главна Петрињска (под губернијумом високо- главним Боналиным) регимента на неправедну тужбу и свједо- чанства лажна Симе Ђурашиновића и Кузмана Веселичића — Јована Главашевића, капелана Живакског, крива и као у раз- бојништву ухваћена на смрт неправедно осудила, и од госпо- дина епископа Петровића свештенства дала лиштит; и не само што га је неправедно осудила, но и конзисторијалне чланове од преосвещеног епископа Петровића, по превишњој Деклара- торији чланку 53. преразела и прије њиховог доласка инкви- зицију и сентенцију учинила и закључила; а исто тако, кад је помиловање од његова величанства стигло, било је запови- ђено ствари њихове (оних свједока) продати и окраденијем Мијољчанима штету накнадити — тада главна регимента Пе-
трињска онијех лажнијих свједока кућу и ствари заштитила, а страдаоца, Јовану капелану, мало и велико све продала, што је сл. регимента Петрињска много из злобе према Јовану капелану учинила и њега неправедно осудила: за то ми, извидејшти конзисторијално потанкости, и Симеона и Кузмана, из Живаје савјесно на присегу притегнувши — посвједочише, да су све лажно свједочили против Јовану капелана; неповиједише да би избавити и оправдати себе могли, да су на-њ сву кривицу бацили. С тога нашавши Јовану капелана неправедно осуђена, конзисторијално судимо и налазимо, да страдалац Јован, капелан (будући да није никога убио нити је био у разбојништву, него само од страха Павла разбојника у Мијољцу коње им чувао и 36 дуката примио, да их не прокаже регименти), може слободно к олтару приступити и божанствену литургију служити. У осталом подносимо ствар ову на благо расуђење пречасној Апелаторији". У Костајници 20. јануара 1787.*

Овај капелан Главашевић иначе Цвијановић осуђен је био на вјешала још 1780. и већ га био деградирао владика Петровић, али је помилован и одмах пуштен из затвора, јер су га разбојници пристигли на путу и приморали да иде с њима до Мојољца, па ту га оставе изван села са још два друга да им коње чува. Али кашње ухвати их суд и опи, мислећи да попу неће бити ништа, свале сву кривицу на-њ. Пријеки суд одмах га осуди на смрт, али га цар помилује а виши суд пусти и из тавнице. Па тако га је ево владика Димовић послије осам година опет признао за свештеника и дао му администрацију на парохију у Шану. Не могох наћи, шта је на ово ријешила Апелаторија. Ја сам у својијем првијем двјема књигама навео, како су ђенерали, обрстари а онда и нижи официри заловљали наше свештенике, бацајући их у тавнице, вежући их у крве и батаинајући их јавно — за владике

*) Види орĳин. записник под бр. 540. у конз. архив.
Ненадовића и Јакшића — па такијех биједа било је и за владике Димовића.

Осим споменутих већ ево послушајмо самога попа Петра Зорића, пароха из Комића, у Крбави, какве јаде поднесе прав здрав као од мајке рођен.

"Вашем високоопреосвещенству принуђен сам најпопорније притужити се и под протекцију и заштиту не само вашег високопр. него и правилима црквеним и грађанским утјечем се и напрво дајем, да из високе архипастирске милости расудним начином видјети хоћете у неколико пункта ствар и неприличне несгоде, какве до сад никад у овој Крајини нити под овијем царством чувене нијесу ни на једној разбојничкој нити убулавачкој кући; а то ја сиромах у својој мирној кући, лежећи болестан преко себе превргао немилостите као да сам разбојник и убилица.

1. Како на 19. априла о. г. дође у Мазин на постируг од личне регименте, компаније господина капитана Борослаја, с којом дође г. Фенрих Холеван с купа с 80 солдата, те разбојничким начином дође на 50 корака пред моју кућу, говорећи и заповједајући оној својој патроли: приправите се с оружјем, па ако поп би куда из куће побјегао, имате га таки на мјесту убити.

2. Ја, находећи се у ногу болестан у кући и чувши и видјевши ополице солдате и официра пред њима, затворих од моје куће прва врата; и на која врата нападе више речени господ. Фенрих са својима солдатима, говорећи слиједујуће ријечи и тукући и разбијајући врата: "отвори, пасја вечеро и пасји законе, врата!"

3. Видјевши ја толику силу од солдата и грожњу од официра, чиних прва врата отворити од куће, пак онда за- творих се у моју камару, вичући и молећи, да г. Фенрих силе такове не чини.

4. Г. Фенрих чини разбити врата од камаре и скочи
пред људа сам у моју камару, а солдати за њиме натакнутајем бојонети.  Г. Фенрих узе мушket од солдата и удари мене три пута с касом од мушкета у прс, пак ме ухвати руком за браду говорећи: „Стани, насја вечеро влашка, насји законе, нас ми нека гради матер и с оним ко вас је попио, говорећи: „Удри те!“ Солдати почеће мес с касама од мушкета бити, а Фенрих бацци мушket и истраже сабљу и држећи за моју браду викну и заповједи и постави сабљу на мој врат, викну и онет, заповједи говорећи: „Удри и убите насју влашку вјеру!“

5. На коју заповјед солдат један, кога знати ја не могу, удари и хотијаше с бајонетом мене пробошти: гдје видјевши фелдбаба, који се овде догоди од командије капитана Фране Кнежевића, именом Димитрије Басарић, попаде за касу од мушкета и отиште бајонет од прсију, која удари мимо тијело, и продера конулу моју под пазухом.

6. Видјевши г. Фенрих, да солдат не прободе, држећи мене за браду и гоју сабљу у руци и удари ме балчац и сабљом говорећи: „Стани, насја вјеро, што си до сад живио, не ћеш више живијети!“

7. На коју вику и дарму скупи се много солдата и народа вичући: „Пемој, пустите попа! сада ће нас бити 100 жртвијех!“

8. На ову вику изведе мене г. Фенрих гола у конулу и у гаћа пред кућу, и заповједи говорећи: „Леши, насја вјеро, да ти ударим 100 батина!“ И будући да из народа некоји вичу и говоре: „Не удри попа биће друга“ — не би же с налицама, него са свим оним шерегом одведе ми гола под арештом до свога квартира кроз село.

9. Онди заповједи, будући да вријеме и киша бијаше велика, да ме држе и чувају у белу пред квартиром његовим, и тако ја стојећи једно по сата и немогући тријети од болести и убоја и слабоће, падох у блато, и ту лежах сат и по.
10. Ово све, видјевши сав народ, оде мој брат Константин и моја попадија, и јавише господицу мајору Де Вукасовићу, од кога заповијед писмено донесоше г. Фенриху Оњевцу, да мене има таки из ареста пустити; на коју заповијед г. Фенрих својом руком почео бити мога брата Константина, говорећи му: „Пасја пјеро! ја за ту заповијед не марим, кад мени драго буде, онда ћу овога магарца пустити“. И тако за некоје вријеме пусти ме из ареста говорећи: „Иди тамо, магарче! писаћу бишкапу и обријаће те као магарц“.

11. Ја одех у своју кућу и г. мајор посла Фелчера и пусти ми крв и ордиња ми за убоје некоје љекарије. И да не буде само на два сата доспио Фелчер и пустио ми крви и супротиштине друге дао, ја бих морао умријети, а тако сам се био надуо како во од великих убоја.

12. При овој смутњи и љепше рећи разбојништву пу- бличном у克拉де се мени из моје камаре, с моје постеље из под главе, моје попадије појас, у коме је страха ради турскога, будући да је моја кућа до турске међе, — запвено било 40 у влату цесарских готових цекина, и на појасу једна сребрена тока од 7 фор. и к тому двије скире, једна ћускија велика гвоздена, четири мраме од врата и два пешкира.

13. Чувши сва ова г. мајор и командант дође сјутрадан сам и видје очима разбијена врата и учињено разбојништво“.

Даље понавља своју горњу молбу да владика ову љагу сапере са свештенства.

У Мазину 24. априла 1791. Петар Зорић парох комићки.

Наравно да није владика на ово објутао, него је 14. маја 1791. цијену тужбу Зорићеву послао Ђенер. Команди, штукћи, да се „бијесни“ (wüthender) Фенрих најстражије казни, „јер он није самозластављеног свештеника увриједио, него је тијем увријеђен сав клир Источне Цркве, честити народ и они онако свето препоручени закони о вијерској спошљивости; па с тога
је заслужио најљућу казну већ и због тога, што је код милитараца ушло у безбожни обичај: свештенике посрдама обасипати, самоволно их у тамнице бацати, батинама трактирати, па шта више и убијати као што се оно прије године код Цетина догодило! — Дне 1. јула 1790. посједао је на мртав хусарски капрал свештеника Симеона Стрику, онако просто од бјеснила, пристигавши га на коњу — и тај случај спомиње владика у горњем свом писму. Истрага је спроведена и доказано је, е је све оно учинио Фенрих Холевац просто од бјеснила. Осуђен је да плати ближе 300 фор. што каквијех трошкова, а био би и касиран, ал на молбу оца му и другијех официра опрости му владика, по што је прије јавно пред свештеницима и пред официрома молио пона Петра за опроштење.*

Колико се овај владика за српске школе заузимао рећи ћу у чланку о школама. Ужасно је мрзно нијемштину и њемачке школе, које је владика држао као заводе, где се младеж трује и одвраћа од своје Цркве и од свога закона. А имао је у томе потпуну право, јер поред нијемштине ширио се у тијем школама највећи вјерски фанатизам од стране римског свештенства. Та бацимо се за сто година у назадак — па замислимо!

У дијељењу парохија био је праведан; то је он давао по неком реду, према старјешинству и према способностима. Сваки капелан, који није био кажњен, већ је у напријед знао, кад ће на-њ доћи ред, да добије парохију. Страго је казнио ђаке свештенике, који су тражили препоруке од политичних власти и који су преко овијех исказали за се парохије, а било их је такијех доста, јер су се те власти силом наметала нама за тугоре.

Највећа је невоља била, што не бијаше својих српскихијех

*) Види у кона. архиви сав тај процес под бр. 673. стар. пис. а онда упореди званичну кореспонденцију.
школа нити какве богословске школе. Стражно су се осјећале штетне пошиљице, што су српске народне школе укинуте посље смрти блашеног владике Јакшића. Свещенички кандидати ако некако и начин читати уз оца или уз тасти — свештеници: али са писањем је ипако никако. За владике Јакшића налази се, како сви свештеници управ дивно и преијено пишу, а владика Димовић тужи се митрополиту да има доста свештеника и прита, који не умју писати; па пита: би ли да им узме нарохије? А митрополит Путник одговори му 19. августа 1787. нека их пусти на миру, кад и онако држе казелане и своје дужности тачно врше\(^2\).

У погледу јавнога морала већ су тада у велико уродили плодови бечке политике, којом су убијали у народу побожност и по којој су истискивали „слијепу послушност и приврзеност“ нашеа народа према своме свештениству. У народу је завладало свако безаконе и злочинство. Стражна је слика моралнога стања код нашеа народа, што нам је наслика владика у својој посланици од 19. маја 1794. „Од високе Банске Ђенерал-Команде — пише владика — с негодовањем извјестих се, да крајишни наш народ, ово због немара својих духовних пастира, а ово због властитог немара и непослушности, у такову је слабост и безбожије дошао, да већ творца свога не познаје и не слави, у цркву не ходи, властима није покоран, брат брату добра не жели: једним словом овога народа нрави тако су се на зло преокренули, да муж и жена у слови и у љубави не живу, него свако се стара, како ће преварити, слагати, украсити, упалити, убити и друга зла учинити“. Даље већ учи владика своје свештенство, да лијечи ова зла из народа и да га зове у цркву; а не хтједне ли добре воље долазити у цркве: нека то јаве властима, које ће по обећању Ђен. Команде сполом народ догонити у цркве на молитву и на поучења. И наравно, Ђен.-Команда за сва народна бе-

\(^2\) Број 543. стар. писама.
закоња криви само свештенствова, као да оно не учи довољно
народу; — а не ће иста власт, да увиди и да призна, да су
баш државне власти силом изагнале народ из цркве, укидајући
онако нагло уобичајене светоповине и прањинке, па и манастире.
Па кад се народ изгледио испод својијех духовнијех власти
и кад му је потресена побожност и вјера, те кад је ударо у
свако безакоње: — онда исте власти зову у помоћ наше вла-
дице и свештенство, да та безакоња лијече, а оне да ће народ
силом у цркве гонити али, „Сила Бога не моли“. Кад су
прије дваест триест ли година наше владике грјешницама
и безаконицима ускраћивале: свој благослов, нафору, цјеливање
крста, свету причест, водицу у кући и т. д. онда су то др-
жавне власти најстрожије забрањивале, јер се тобоже тако
казне не слажу са војничком чашћу*). Али се с том чашћу
лијепо слагало дигнутi na себе по сто батина и по више
пута у животу; заиста лијепо се слагало са војничком чашћу
шичjати јадноме човјеку кожу на деђима на комадиће, кад
би који трчао пилебе! Шта се је све с народом радило и
окретало — није чудо, те и гори није био! Али тако је мо-
рало бити, кад су нам крољили капе они, који нам глава ни
видjели нијесу!

Владича Димовић први је покренуо, да се владичанска
столица из Плашког премјести. Најприје је молио 1787. да
се сагради још једна резиденција за Банију и то у Петрињи,
али та је прошња одбијена рескриптом Ратног Савjeta од 10.
мarta 1787.

Кашње је ено на Темишварском Сабору предложено, да
се владичанска столица пренесе у Карловац, али овај пријед-
лог није ни Сабор потпомогао „што је с велиkim трошком
скочано и на то никаквог фонда нема, од куда би се под-
мирити могло“. У превишињој резолуцији од 23. апри. 1791.

*) Види 52. и 54. чланак Деклараторије у моjoj II. књизи на страни
290. 291.
био је ријешено, да ће ово пресељење зависити од мјеснијих прилика. Владика је посллије Сабора напосе молио Српску Придворну Канцеларију, да се столица у Карловац премјести, а на то је позват био владика декретом од 3. јуна 1791. број 559. да каже: откуда би се у Карловцу двор за владику саградио? Владика предложи, да се она, за ово владичанство закључена главна школа, у Карловцу скупа с владичанском резиденцијом подигне, а трошак да се намакне из народног фонда, и од приреза на народ, или да високи ерар даде за то једну своју милитарску еграду, којијек да има доста егод- нијек у Карловцу. Декретом од 21. фебр. 1792. бр. 639. одговори Српска Канцеларија, да ће у главном рескрипту, који ће наскоро изаћи на све саборске поднеске, и поднесак о владичанској резиденцији превишиће ријешен бити: „али докле господин владика не нађе начин и средства, како би се вла- дичанска резиденција премјестила у Карловац, да то не падне ниту на теретни народу, ни високом ерару, нити народном фонду, који је за врло важне цијели намијењен: дотле не може ова Канцеларија поново изјављену владичину жељу код мјеривишнег мјеста потпомагати.“

Наравно да владика није могао наћи ни начина ни средства према горњој одлуци, па тако је владичанска рези- денција остала и надаље у Плашком, а осим тога и Карловац је тада имао једва 130 православнитих душа и сматрао се као филијал парохије у Тушиловићу.

У погледу свештеничког наплаћивања не треба ни да спомињем, да је било сваке невоље. Парохијско свештенство још некако зајди од губна до губна, па покупи оно свога бира, али је владика имао муке због оно плаће или тако зване конвенције, што је примао од народа и које су му проте са- бирале. По двије године не би владика из некијех прото- превиетерата ни паре добио; и с тога је како оно видјесмо,

*) Види у кона. арх. бр. 686. и 688. и званачну кореспонденцију.
на Темишварском Сабору предлагано, да владичанске конвенције држава сабира заједно са осталијем порезом. Да је непито могао знати Сава Текелија, како се владика Димовић мучио, док би дошао до оно своје плаће, не би онако писао о владикама, као што је писао у својој autobiографији (стр. 14. у Љетопису књига 120)*.

Али још од Темишварског Сабора или управ од Сабора 1769. умјели су у Бечу због свијех нацијех невоља бацити сву кривицу само на митрополите и на владике, а они, који су њима повезали и душу и тијело штокаквијем силом наметнутијем уредбама и наредбама — остали су чисти и праведни.

Као што сам већ навео, владика Генадије умръ је у Плашком. Митрополит Стратимировић забилежио је у свој протокол: „Умре же сеј ревнителни епископ дне 20. декембра 1796. годи, у 6 сати по полуине у Плашком“. Сахрањен је уз блаженог Јакшана. Бог да их прости и помилује!

* * *

Јоанићије Милојевић, гомирски архимандрит, администратор овога владичанства од 1797. до 21. марта 1798.

Послије смрти владике Генадија остане ово владичанство шеснаест мјесеци непопуњено. За то вријеме управљао је споменут архимандрит као редовни администратор, који је потврђен на митрополитов приједлог између четворице архимандрита као трећи на реду. Одмах послије смрти владике Генадија, лицем на Светог Саву 1797. састане се у Плашком више свештеника и прота, па ту напишу молбу на митрополита Стратимировића, гдје мољаху да би „наш превелебни

*) Види у кон. званич. кореспонденцију.
отац архимандрит Јоанићије Милојевић за епископа опредиљен био; а за архимандрита мјесто њега изредни и многотрудно заслужни наш отац протојакон Мојсије Мијоковић, да би нам ова двојица богодаровини били најувердније желимо. Њих обојица да нам уредбе издају: један као епископ, а други као администратор да заповиједају“. А за разлог својој прошњи наводе молитељи:

„Нужда пријеха нас побуђује да запуцамо на врата милосрђа ваше екселенције и да само нешто јавимо, како наш клир и народ вапије и жедан је посјете, благослова и поуке архијерејске, чега смо свега лишени а на да све школа; а свему су томе узроци: што по смрти светопочинулог нашег господина епископа Данила Јакшића, наше Крајине домороца — сва четири господина епископа, наше худе, то јест бреговите и камените приједјеле, способни не били, да би цркве и народ посијетили и школе устројили; јер колима по нашим крајевима не може се пролазити, а по врховима на коњу јахање бившим епископима трудно се виђало. Због тога су неки ревновали, како би се у своје обилке приједјеле повратили, што су и постигли. А овај скоро премицули наш епископ и умрљо је, да нигда није позархиији своју архијерејску дужност испунити могао, то јест без кола. И тако школе опустјеле, безакоња умножила се“.

Речени архимандрит и сам је доста радио око тога, не би ли постао владика. Писао је за то некима епископима и сви су га увјеравали, да ће за њега бити у Синоду, признајући га за достојна части владичанске. Али све то није помогло. Милојевић није постао владика, јер је настало вријеме гдје су „немешни“ (племићи) постајали владике. Милојевић је умрљо у Гомирју 28. октобра 1809. у 69. години.
Деветнаести раздио.

СТЕФАН БЛАГОРОДНИ ОД АВАКУМОВИЋ, ДЕВЕТИ КАРЛОВАЧКИ ВЛАДИКА ОД (21. МАРТА) 1798. ДО 30. ЈУЛА 1801. ГОДИНЕ.

Породица Аванкумовића старином је родом из Комораца; послије је преселила у пропишлом вијеку у Сентандреју. Ту се родио и Стефан Аванкумовић. Отац му, Никола, био је бијен у Сентандреји, а брат му, Навле, био је владика у Араду. Стефан, по што је свршио хуманитарне и правне науке, постао је канцеларија код краљ. Курије. Послије тога прими га митрополит Мојсије Путнич у свој двор, па га зајакови, руко-положи за свештеника и произведе за протосинђела. Кад га је хтио произвести за архимандрита, онда га тешар пошаље у Грчеат, где га постриже за калуђера архимандрита Јован Рајић дне 24. јуна 1789. и онда га одмах на Петровдан произведе митрополит за гретешког архимандрита. Повељом цара и краља Леополда II. од 15. септембра 1791. — дакле послије Темишварског Сабора — добило је пет браће Аванку-вића: Навле, Стефан, Јован, Ђорђе и Лазар, угарско племство*). На Синоду, који је држан од 15. јануара до 15. марта 1798. изабран је Стефан, као гретешки архимандрит, за овдашњег владику. По што је превише потврђен, рукоположи га митрополит Стратимировић за владику 21. марта исте године**).

*) Гласник књига 67. стр. 220.
**) Кад је завладичен, сјелао му је пентагонски университетија, Гаврил Хранисављевић (потоњ владица Ђорђе Хранислав) неку ојежицу, која је штампана у Будиму 1798. под насловом „Стисни на похвалу преосвјешћених и високодостојњиших Господина Стефана от Аванкумовић жеза Архи-јерејски в. Карловац Сремским пријеслужног“, четири листа на четвртини.
Инсталиран је свечано у Карловцу 24. маја 1798. Предмећтен је на Темишварско Владичанство синодалнијем закључком од 30. јула 1801. гдје је и умро 25. јуна 1822.

Чим је преосвећени владика Стефан стигао у Плашки, у своју нову резиденцију, тако му се Плашки зазрио, да је само два три дана тамо остао. Прича се да је рекао: „Та овде не би ни м е д в е д и ж и в е л и“, Он одмах пресели са свијем у Карловац, најмноги ту за себе и за канцеларију посебан стан у кући трговца Малинума. У Карловцу се и инсталирао, како то већ у почетку најнових 24. маја, и већ послије шест дана објави владика по Дијеце, да одлази на кратко вријеме у Беч, а по што гомирски архимандрит због болести не може бити „овдје при резиденцији Нашеј“, с тога протојакона Мојсија Миховића „на команди до присествина Нашег остављајем“, заповиједајући, да га свак слуша и да се на њу у Карловац обраћа.

У то вријеме, познати нам владика Петровић, дао је оставку на служби ериског референда код краља Угарске Канцеларије. Ту исту службу добије владика Авакумовић, и одмах буде именован и за „придворног савјетника његовог њ. и кр. апос. величанства“*).

Послије мјесец дана поврати се владика из Беча, па обиђе цијело владичанство, те у сједотога изда 30. августа опширани циркулар о штокааквијем нередима и манама, што их је нашао код свештенства, али у врло строгом и десполитичком слогу; и чисто би се заклео, да су му много штошта набацили на свештенство и карловачки трговци; јер ови су од вајкада тужили наше свештенство владикама, због одијела и због вишара. Чим који карловачки трговци види свештеника на __________________________

*) Вриједно је прочитати у Текелиној autobiografiји, шта је он све радио, да постане референдар мјесто владике, а вриједно је прочитати и писмо митрополита Стражимировића у „Беседи“ за год. 1868. стр. 136. Послије владике Авакумовића није није ниска посебног референдар за наше послове код Угар. Придворне Канцеларије. Заборавили су Маљани и на закон и на своја обећања!
сајму у Карловцу, а не би се провлачио по пијаци и по њиховијем дућанима у обје хаљине и већ у потпуној паради: ето тужбе готове! Главно је у томе циркулару, што је владика заповједно протама, да му свака три мјесеца шаљу извјештај, како се влада свештенство у протопрезвитерату, прописаним једно формули за те извјештаје, који су прозвани иначе „кондујитлистом“ онако по солдачки.

Циркуларом од 19. октобра 1798. објави владика, да одлази „к дожности Нашеј во Вијену“, а управу Дијецеу да оставља на „бившем протодјакону, ових же дана во превзимера „произведеному“ Мојсеју Мијоковићу, као нашем епархијалном администратору, који ће сва дјела епархијална по даној му од нас инструкцији, скуп и с Конзисторијумом нашим откривати; сваку покорност и послушност као самом Нама — јер је он цуну влада од нас добио — чините; и све што званично дужни будете, на-њ, реченика администратора, слати, и оговаре и налутке искати да не пропустите!“

Овдје се више и не спомиње архимандрит Милојевић, јер га је млади протођакон са свијем поткопао код владике, те овај њему остави управу у рукама. Та слатко је то било владати младоме Мијоковићу (било му је тада 27 година) онако саму па још у Карловцу.

И тако је ово владичанство остало формално без владике, који се није никада више повратно овамо. Администратор Мијоковић, који је на Божић исте године постао архимандрит манастира Раковца, управљао је у име владично цуном влашћу и то из Карловца, где су и конзис. сједнице држане. Важније ствари рјешавао је договорно са владиком, а обичне рјешавао је понајвише сам. Управа није запињала, али се није ништа стварало ни рјешавало осим обичнијих управнијих послов. Како је у то вријеме бјеснио рат са Французима, цуни су протоколи интимата, у којима се препоручује, да свештенство
пооштрава народ на вијерност према превише пријестолу и да се купи од народа, од свештенства и од цркава сребро и злато у зајам на ратне трошкове, а платно и шарнија за рањенике. Искања још по врху и новчана припоњоћ за пострадале Тиролце и за Горњо-Австријанце.

Банска Ђенерал-Команди и опет се љуто тужила на наш народ у Бицији, да је баш код нашег народа завладала „велика неслога, злоба, завист, оговарање, свађа, немилосрђе тако, да већ један другога краде и оговара и толико злобом један против другога дише да скоро једне фамилије нема, која се између себе не коље, не бије, у непрестаној кавази не живе, и већ многе су се и подижели, што је Богу, цару и људма жрско чути и сносити*. И већ наравно свијем овијем залима криво је наше свештенство, јер да не учи народα*).

Вриједно је овдје напоменути, да је Ђенерао, грф од Колоредо, као инспектор цијеле Границе, пропутио у љето 1799. цијело ово владичанство, па је том приликом управ се изненадио и обрадовао, што је нашао код нашег свештенства у свему најбољи ред; и с тога је изјавио своје задовољство Конвисторији преко Ђенерал-Команде и заповједио је, да се то свему свештенству саопшти, што је и учињено циркуларом од 30. нов. 1800. број 191. гдје се вели: ... „како су јего превосходительство Господин Гренц-инспектор фельдцгајмајстер Граф од Колоредо задовољни били с редом, којега су во врема прохода својег чрез Епархију сију, наипаче код нашеј восточнија цркве клера с немалој радостију и паче надежди усмотрити и видјети могли“.

У пролеће 1800. дошао је пакрачки владика, Кирил Живковић, у Карловац и ту је рукоположио ђаконе и клирике, који су прије тога на два мјесеца позвани били у Карловац, да би „в нужних чину свјашченичкому науках обучитисја

* Види конзис. циркулар од 27. јуна 1799.
могли". И ово је све, што се о школама спомиње за владиће Авакумовића.

Циркуларом од 15. маја 1801. објави администратор Мијоковић, да ће на позив више власти због важних послова отићи из владичанства и да ће најмање два мјесеца дана одсутан бити, па да је с тога с Конзисторијумом наредио, да остави "на команди" архимандрита гомирског, Јоаннију Милојевића, до свог повратка, и с тога "свака послушност и покорност њему од свакога да се одаје". Тако је администратор Мијоковић поставио опет себи администратора и то старца и свог духовног оца, Милојевића, па отишао у Карловице да ради за себе, не би ли он постао и владика, по што је већ знао, да ће владика Авакумовић премјештен бити у Темишвар; јер тамошњи владика, преосвештен Петар Петровић, бијаше преминуо још на туцињ-дан 1800 год.

И зびла на Синоду, што је држаћи мјесеца јула 1801. владика Авакумовић буде премјештен у Темишвар, а за владику на ово владичанство изабран је гретешки архимандрит Петар Јовановић, Видак. Архимандрит Мијоковић није се више ни повратио овамо. Он је каћње добио манастир Бездин.

За све ово објави званично митрополит Стратимировић циркуларом од 30. јула 1801. и заповједи, да се нови владика на молитвама спомиње, а до његовог доласка нека управља Епархијска Конзисторија као и до сада. Ова провизорија трајала је до 29. септембра, а тога дана приимо је управу нови владика. Владика Авакумовић опростио се је са овијем владичанством писмено из Беча 1. септембра 1801. Ето така је била управа у овоме владичанству од инсталијације Авакумовићеве 24. маја 1798. па до доласка владиће Видака 29. септембра 1801., а то је за двије године и четири мјесеца.

Чисто човјек не би пјеровао, да је то тако могло бити у овоме владичанству а за митрополита Стратимировића.

_________________________
Двадесети раздио.

ПЕТАР ЈОВАНОВИЋ, БЛАГОРОДНИ ОД ВИДАК, ДЕСЕТИ КАРЛОВАЧКИ ВЛАДИКА ОД (30. ЈУЛА) 1801. ДО (8. НОВ.) 1806.

Видак се родио 1. јула 1768. Свршио је гимназију у Пожуну и продужио је науке у Њемачкој, на универзитету у Јени, где је у течају од три године и „богословске науке охотно изучавао“. Послије свршенијих школа узме га митрополит Стратимировић к себи у двор и закалуђери га. Кад је митрополит отворио Карловачку Богословију 1794., био је Видак, као протосинђел, први учитељ на новој богословији. Године 1797. јуна 21. произведен је за архимандрита ман. Хопова; а кад је архимандрит Аванумовић постао владика, премјештен је Видак у ман. Гретег. Као гретешки архимандрит изабран је синодално мјесеца јула 1801. за овданснег владику, те је одмах и рукоположен дне 30. јула. Инсталиран је у Пращком 29. септембра 1801., а премјештен је на Вршачку Дијецеzu послије смрти владике Шакабента 8. нов. 1806. Умръо је у Вршцу 9. декембра 1818.

За кратке управе овога ревнога и достојнога архијереја није се у управи ништа измијенило, што се тиче уредаба. Управа се вршила на темељу Деклараторије и Конзис. Систем. Него се овај владика са свом збиљом бацио на то, да утврди ред, послушност и тачност код свештенства, и да се наш народ боље и темељније поучава у вјери и у закону. У погледу дис-
цишине и реда код свештенства издао је опширан циркулар 3. октобра 1801. Поред обичних размени како треба, да се влада свештенство, ту је владика најстрожије забранио, да се не усуди ни један свештеник „како то на војсци бивши фелденкелан обиконе безобразно чинити, тражити тамо амо предворуке“. Ова иста забрана понављала је сваке године и неже је владика оштро казао, који су преко Ђенерал-Команде или преко регенте исказали парохије или премјештај на боље парохије. Ону наредбу владике Авакумовића, да проте поднесе тријесечне извјештаје о свештеничком владању — поново је и владика Видак; те што је најзначајније, он је најзначајније постарало се, да се његове наредбе поштују и утврде; јер их је чешће понављао, а оне казао, који их не би извршили.

У погледу народне обуке удари овај владика са свјем другијем путем. Он је први увидио, да слабо помаже народу, што свештенство проповиједа, поучава, чита владичане посucceedsнице или Рјићеве проповиједи само одраслом народу, што га дође недјељом и празником у цркву, а код кућа остају дјеца и одраслија младеж без сваке поуке, па тако узрастај у дивљачи, не видећи ни цркве ни свештеника, док које не дође на вјенчање. Ревни владика увиди, да код дјеце треба почети народну обуку, а не код баба и стараца. С тога он издао 15. маја 1803. број 99. знамениту наредбу по којој:

1. „Свакога ће пароха, а кад је овај препријечен — капелана или ђакона, прва дужност бити, осим тога, што мора одрасле своје парохијане у свако вријеме и на сваком месту учити науком својом и од страшних горе речених грехова одвраћати и на пут истине доводити: још и сву дјецу обојега пола парохије своје без изузетка, мушку од 6 до 17., а женску од 8. до 16. године, договорно са надлежном компанијском командом, сваке недјеље и празника, особито у љетно вријеме, у цркву сабрати дати, и ту пређе божанствене службе од 9 до 10 сати у хришћанској науци обучавати“. 
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2. „Ова наука састоји се најприје у молитвама Господњима, како ти: у „Оченашу“, „Вјеровању“, „Десет Божијезаповиједи“, „Богородице дитео“ и „Упованіју“. И кад дјеца ове и овима подобне молитве не само на памет узуче, но и у срца своја уселе, онда свештеник даље ради, т. ј. да им како Вјеровање тако и Десет Заповиједи Божијих и Оченаш, у којима се ... цијела наука хришћанска, како ти: у првом вјера, у другом љубав, а у трећем надежда находи, од којих цијело наше благополучије и благослова зависи — добро истолкује и најасни, а при том преображује, да би они и код кућа пред ручком и вечером, при усташању и лијежању, те исте молитве читали и по њима се владали; при том ваља, да им особито оне гријехове, које знађу да су у ову Крајину највише уселили, што више могу огладе“.

3. „Из сваког члана вјере или заповиједи Господње, мора свештеник изводити: што се хришћанској добродјетељи односи, и што човјека честитијем и срећнијем учинити, и од сваког зла одвораћати може; и, пр. кад свештеник дјеци протолкује, да Бог све види и све зна: то ваља да отуда изводи, да нас Бог на сваком мјесту и на свако пријеме види, дакле: да се ми нигде од Бога сакрити не можемо и да не само наша дјела него и помисли њему познате јесу — и тако овакова привила да изводи и дјеци у срца утврђује“.

4. „Сваки свештеник дужан је саставити листу од имена своје парохијалне дјеце, да може исту Нама приликом визитаји показати, и из ње гледати: јесу ли се сва дјеца сабрали или нијесу? Ако би које дјете изостало, то нека јави надлежној компанијској команди да га другог правника у цркву на науку доведе. А да свјетска власт о марљивом долажењу у цркву на науку хришћанску старати се има, о том на високо-славну надлежну Ђенерал-Команду учињен је једно од Наше стране приједлог, на који ће без сумње свјетска власт свакоме све-
штенику у овом богољубезном дјелу, сваку рукопомоћ тако дати, да се не ће ни један свештеник о том тужити моћи“.  
5. „Ваша ће неопходима дужност бити, као окружног протопрепозитер, да свакога свештеника, у обучавању своје па-рохијалне младежи показати мир или немир — у кондујит-лист савјесно и непристрашно примјетите, и то ће Нама осим свега другога особито служити, како ћемо наградити трудољубиве а казнили небрежљиве свештенике“.  
6. „Нађе ли се пак који од комп. команданта, који би сметао овој корисној и богоугодној намјери, или да не би хтио у томе на руку ићи: то нека таковог надлежни парох преко протопрепозитера, само истинито, Нама пријави“.  
7. „Ми ћемо приликом вазите у свакој парохији дјецу сабрати и сами испитивати: знаду ли се прекрстити? И тешко ономе свештенику, у кога парохији ми противно нађемо; јер се тај заиста има надати најстрожијој казни“.  
8. „Најјошћије ако би који свештеник у испитивању горе речени дужности — што се не надам — неспособан био: то такога одмах по имену пријавите ради даље наруђбе“.  
Наредбом од 15. јула 1803. бр. 232. заповједно је исти владика, да му све проте поднесу тачан списак: колико се у којој парохији налази дјеце од 6—16. године и колико од те дјеце долази к цркви на хришћанску науку? У слијед тога поновио је владика 18. априла 1804. наредбу од 15. маја, гдје је уједно прописао формулу, како ће проте извјештавати га сваког мјесеца: да ли дјеча долазе на науку и да ли свјетске власти у томе помажу свештеницима?  
Наредбом од 23. нов. 1804. број 207. наредио је вла-дика сталан течај од 1. априла до конца септембра сваке го-дине за обучавање младежи према горњој наредби, а протама је заповиђено, да на крају течаја подносе своје извјештаје по прописаном формулу. Све ове наредбе нијесу остале на папиру, него су оне најошћије проведене и оживљене. Бенерал-
Команда изда са своје стране највећи одбори на регенте и на компаније, да родитељима, под пријетњом најстрожије казне, заповједе, нека своју дјечу најмањи и њихову крвави маљу; а владику једно замоли, да само пријави Ђенерал-Команди, ако би се који капитан у томе немаран показао. И родитељи су послушали; јер су слушали морали. Од једног поврне дјеча к црквама јатомица. Из извјештаја се разабире, да је век 1804. године преко стотине дјеце у некој парохијама к цркви долазило, а казније мало по мало постала је то морална дужност. Чим је прољеће ославило, дјеча су век знала, да морају к цркви на „христијански наук“.

Не може се довољно опијенити ова важна установа владике Видака! Та да дјеча ништа учила нијесу на овијем састанцима, већ им је то било од неопцјењиве користи: што су дошли к цркви, што су видјела свога свештеника; што су чула службу Божју; што су видјела остала цркваре чисте и одјевене; што су се умила, пробука и нитчешала; што су се упознала са својима вршњацима из цијеле парохије и т. д. Све је то дјечу припитомљавало и потпомагало у њиховом моралном васпитању, све да није било никакве обуке — али богме било је и ове и то онаке: какве је за оно весеље требало и бити могло. Истина, свештеницима је натоварена једна дужност више, — али каква нијена, каква корисна и племенита дужност! Та може ли бити племенитијег рада, него поучавати бар једном у седмици своју омладину, свој млади народ, своје будуће парохијане и општинаре! И што је најважније, ова наредба владике Видака важи и дан данашњи. Сви његови нашљедници, преосвештени наши епископи, усвојили су је, па су је ревно понављали и пооштравали.

Мало по мало ове су школе постале општом народном дужности и потребом. Али су то и били дивни омладински састанци код парохијских цркава! Чим ослави прољеће, на парохов извјештај компанија „публичарај“ младеж, која је
била пописана за оно ђето — и ето већ прве надјеле момчићи и дјевојчице а богме и велики момци и дјевојке — код великих парохија преко 100 — врве к цркви „к попу у школу“. Свако је знало да то мора бити па је радо и до- лазило. А свако је чисто одјевено, обувено и ишчешлано — е га је милина погледати! Кад се сабери приличан збор, ето и свештеника међу њих са списком у руци, и кад младеж цјеливај свештеникову руку и кад је из списка испрозивај, отпочињао би свештеник и своју школу. Који су били млађи и слабији одијели се у рце, па их поучавај старији момци и старије дјевојке, а остали поучавај сам свештеник. Остали народ, што дођи к цркви, посједај на клупе око цркве и око младежи, па слушај и понавлај и сам молитве и већ осталу појму. Тако би то трајало по сат и по подруг, а онда от- порачни свештеник свету литургију, гдје би сва она младеж лијепо стајала испред остaloga народа и то мушка обашка а женска обашка, десно и лево.

Пошлиje светe литургије, која се сврши свагда кад већ давно превали подне, нико не иде кући. Млађа дјеца донеси крува и сира па то ужиј, а старији ручaj код кућe обилато са осталом чељади, па одмах удари у народне игре и забавe. Све што је млађе подијели се према своме добу и ухвати се у коло. Млађi ожењени људи и млађe жене ухвати коло за се на играj и пјеваj. Велики момци и дјевојке, удаваче, ухвати се опет за се у коло, а мање дјевојчице само за се састави коло, гдје се не би смио ни један мушкачић ухвати. А старци посједај око кола па причај о старијем догођајима. А не дај Боже! да је ту смио и најзорнији момак ма и најмању рећи безобразну или непромишљену. Кад се пусти из кола а оно заподјени се онда друге невине игре: уметања, утракивања, прескакивања и доскакивања и т. д. Дјевојке и дјевојчице заметни опет своје игре и шале: титрање, пиљање, челање и др. Око велико по- пасно доба, а то је око 4 сата, све се разиђкући, гдје је чекала готова вечера.
Што се ближе примица је сен, то се све боље и бројније вишло "к попу у школу". Требало се спремити за испит пред протом. На двије три ли неђеле огласи свештеник, када ће прого доћи на испит "из христијанске науке". Прото је долазио око Покрова Свете Богородице, и у радни дан. Тога дана сва се младеж искупи и чекај код цркве проту највећим страхопоштовањем. Све једно друго пита и понавља молитве, док гођ прого са парохом не дође. И прото је збија најстрожије испитивао и послије испита распусти ову попову школу све до прољећа. Парох испиши ону младеж, која је школу свршила а млађу пониши за нову школу опет у прољеће.

Ево, овако су од прилике изгледале ове "попове школе" за вријеме мога дјетинства. Оваку школу запамтио сам ја врло дово у Широкој Кули за мога ђеда Арсенија и оца Марка, који су ту били пароси од 1850—1855. И данас се сједам, као да је ђуче било, како сам жељно очекивао да освани неђеља, само да се скупи младеж око цркве и да она сеоска тишина око цркве и око парохијске куће оживи и пропијева. И сам сам, као ђаче њемачке "тривијалне школе" сваки пут помагао оцу код овијех поучавања, и доста сам љешника и другог воћа добио од великијех дјевојака, што сам их посамо учио молитве, само да их "папа" — овако зову у Лици свештеника — јавно не укори или и не испсује.

Али на жалост! Данас је то све друкије. Данас су већом од ове "попове школе" занијемљеле. Држе се још само гдједје и код старијех свештеника а код млађих много су ређе. Чим је престала крајишна батина одмах су и ове школе обамрле, јер наш Границар, навикивши да само батину слуша, не зна више сам од своје ништа учинити и на послушати, па ни своје дјете послати к цркви на науку и на молитву. Али, нека ми нико не замјери — много је крив и немар многијех нашијех свештеника, што су ове школе престале радити. За-пусти данас, не опомињи сјутра — па ето коначног мртвилас
А највише по моме најдубљем увјерењу, крив је онај обијесни дух овога вијека и овога времена, који и јавно и тајно војује против наше свете Православне Цркве и против наше слободе у њој, који некако виче, е нам и нетреба више Христове науке код толиких других наука. Па не само што наши свјетовни чланови, него и ми, многи и многи свештеници, неуучени и неупућени довољно не послушамо онај апостолски савјет, који учи: „И не владајте се према овоме вијеку, него се промијените обновљењем ума својега, да бисте могли кушати која је добра и угодна и савршена воља Божија“*

Па с тога браћо, и господо свештеници, оживимо на ново замрле и обамрле „попове школе“ код наших цркава. Призовимо ту нашу узраснију младеж, наше будуће Хришћане, Србе, парохијане и општинаре! Усађујмо јој у душу чисту науку Христову али искрено родолубиво и најживљим маром — ту ћемо само наћи „добру и угодну и савршenu вољу Божију“. А без тога, бојати се, е ће доћи час и да већ иде, када ће бити код нашег народа свакојака славља — али не ће Православља, — и „биће људи али Срба неће“! А код данашње српске и научености нашега свештенства: колико ли би већи и савршенији уснјек могао бити у тијем школама, него што је био код српске наших старијех свештеника! Бог вас и душа вас!

И оној грдној невољи, која влада од памтивијека у овоме владичанству, што нема ко у цркви појати ни читати, ни на светој литургији, потражио је владика Видак лијека бар најпречега. У слијед протопрозвитерскијех извјештаја, да неки свештеници не могу ни свете литургије служити: „јер немају ни капелања ни јакона ни друге дјече, која би им при божественој служби нужнаја одговарати могла, из недостатка славено-сербских школа, где би дјеча у читању и у појању и у осталом црквеном служењу обучавана била“: заповједи владика наредбом од 4. јануара

*) Посланица Римљанима глава XII. стих 2.
1805. број 11. да је сваки парох непходимо дужан „бар де-
сетеро дјеце за научу способне у својој парохији изабрати и
tu дјецу у читању, појању и u осталом црквеном служењу,
ако не може свагда у цркви, a оно у својима кућама обуча-
вати, те тијем не само дјело службе своје олакшати, него језик
и књижевност нашу, што се обоје у овој епархији готово ко-
начноме паду клони — већ и по томе је дотле дошло, да већи
diо самога свештенства не писменима свога материјега језика, него
латинскима или како овдје зову хрватскима, друг другу писати
а осим тога и самоме овоме час. конзисторијуму своје извје-
штаје тијем хрватским писменима — што више да се не чини —
поднositи не стиди се: — мало по мало подизати и тијем
будуће рода нашег потомство, у даљем образовању драгоцјенога
језика и књижевности наше по могућности потпомагати“. Даље
наводи владика, да тако раде свештеници и по другијем дијеце-
зама, где нема српских школа, a Бенерал-команда да је обећала,
е ће и у томе свештенству помагати.

Па и од ове је наредбе било лијепога усјеха. Гдје је
god било њемачких школа, ту су свештеници почели школску
djецу поред катихизирања учити црквеним појању и читању;
али наравно не на редовнијем часовима, него послије школе
остани наша дјеца у школи или највише дођи пароху у ње-
гову кућу, на ту учи пјеније. И ова се наредба још и данас
drжи по многијем парохијама, aли многи, и то млађи и нај-
mlaђи свештеници, са свијем су занимали оvu свету дужnost,
oslanjajući se na „лучке“ комуналне учителе.

Блажени владика Видак није знао само заповиједати и
грозити се подвлаштеном свештенству, него он је сам своје све-
штеноначеоничке дужности најсавјесније вршио — јер: „Добар
настар што казује ином, сам својим потврђује чином“. Тако
је и владика Видак, чим је дошао овамо, прегао најодлучније,
da своју најглавнију свештеноначеоничку дужност изврши, а
to је: да се побрине за завод, у ком ће се позвана лица
науком, обучом и разумном дисциплином спремити за свештенички чин. И таки је завод отворио Видак у Плашком одмах у пролеће 1802. под именом „Клирическаја Школа“, у којој је сам предавао са својијем протојаконом Павлом Хаџићем, који је наскоро отишао у Карловце за архијакона. У јесен 1804. отворио је и „Славено-сербску Школу“. О овијем школама више ћу писати у посебном чланку о школама, а исто тако у чланку о дотацији казаћу, што је све радио, да се и ова поправи.

Има још и више наредаба, које су од мање важности, али сав рад овога архијереја загријат је чистијем рођељубљем и живијем маром за свој народ и за своју Цркву. У својима посланицима свуда пише „Србин, српски народ или српски род“.

Видак је управљао овијем владичанством званично до 28. нов. 1806. а тога дана јавно је митрополит, да је премијештен у Вршац. Управу је примио послије њега сам митрополит, а обичне управне послове отправљала је Конзисторија под предсједништвом Павла Хаџића, који је дотле био архијакон код митрополита, па тада рокоположен за свештеника и овамо послат на управу*). Владика се опростио са свештениством и с народом 20. децембра 1806.

Грдна је штета, што је овај ревни епископ овако брзо отишao одавдје. У сред најобзбиљнијег рада морао је прекинути. Камо лијепе среће, да га је митрополит Стратимировић оставио овдје до његове смрти!

Бијаше то човјек слабуњава здравља, па ваљда и због тога није могао поднijети оштртру климу капелску у Плашком.

*) Види у архиви броj 1201. стр. пис.
Двадесет први раздио.

Мијоковић се родио у Јојефови, код Кикинде 23. августа 1770. Пострижен је у манастиру Раковцу 1. јула 1785. и рукоположен за ђакона 14. јуна од владике Вићентија Поповића у Карловцима. Дошао је овамо с владиком Димовићем 23. јуна 1786. који га произведе за свога протођакона 1. јануара 1788. и постави га за конзисторијског биљежника. За јеромонаха рукоположио га је владика Авакумовић 18. октобра 1798. и оставио га овде за администратора мјесто себе кад је отишао у Беч за референдара. Исте године на Божић произведен је у Пакрацу за архимандрита манастира Раковца, али је остао и на даље овде као администратор све до пред долазак владике Видака 1801. Премјештен је за архимандрита у Беедин 1. јула 1803. За овдашњег владику изабран је у Синоду, у својој 37. години, мјесеца јануара 1807., те је и посвећен исте године 16. јуна, а инсталиран је 1. септембра у Плашком, гдје је и умро 14. децембра 1823. Сахрањен је у цркви поред Јакшића и поред Димовића*).

Овај архијереј, као што се види, провео је у овоме владичанству: што као придворни калуђер и конзисторијски би-

*) Ове биографске биљешке написао је сам владика у протоколу „рукополагајемих“, али ништа не спомену, шта је учио прије истога сакалуђерио.
лжник, а што као администратор мјесто владике Авакумовића и најпослије, што као законити владика, цунијех тридесет го-
дина, те је по томе могао добро познати овдашњи наш народ и све остала прилике и неприлике, али то није било свагда.
Одмах послије своје инсталицаје изда он опширан циркулар у погледу свештенничке дисциплине. Ту је, може се рећи, све оно пововио, што су пређашње владике већ прије њега издала и наредиле. Нема ни једне нове наредбе. Исто тако лијепо се заузево одмах у почетку, да се неколико српских школа отвори добровољнијем прилозима од стране свештенства и на-
рода, где се и сам владика обвезао, да ће на те школе са-
размијерно највише прилагати. Само је „Клиническа Школа“, коју је владика Видак отворио, одмах престала радити, чим је речени владика отишao. Читaj о томе више у чланку о школама!
Али се је млади владика предалеко затрчао својом на-
редбом од 10. декембра 1808. год. бр. 278. која од ријечи до ријечи ево овако гласи:
„Многе тужбе од високих власти милитарских овамо до-
лазе, да Нашој управи подручни парохијални свештенци дјену по кућама крсте, иду с простима људма на цир, на даћу и на свечаре, водицу свете без сваке потребе и тијем Границарима трошкове непотребне проузрокуju. А да би овакве тужбе у напредак амо не долазиле и да би сиромаси Гра-
ницаји овакве непотребне трошкове чинити престали, благо-
вјенству вашему а преко вас свему парохијалном свештенству најштрије налажемо: да у будуће ни један не поступи се дјецу по кућама (осим у случају нужде, и то са знањем над-
лежне компанијске команде) крстити него у цркви као што закон заповиједа; да се не поступи ни један одлавити Гра-
ницајима на цир, на даћу, на крсно име или ти свечаре, или на водицу по досадашњем обичају, и кроз такове гoze и часни Границарима трошкове чинити; јер онај свештеник,
који се у оваком чemu гођ заставе и оптужи, хоће и трошкове Границару платити и своју парохију изгубити. Дужност же бити вашег благоговјенства ову наредбу подручнијем паросима на знање и извршивање издати и најдобрије пазити, да је сваки има преписати у циркуларни протокол, и по тој себе у прије изређанијем случајима управљати".

А ево повода овој владичиној наредби. У Јасеници, код Плашког, крсти парох Сава Пошмуга двоје дјецу у родитељској кући, и ту послије крштења остане на ужини. Сазна за то вјесни офисир или тако звани "Штационскомуандант" па, или што је мрзо пароха Саву, или што није и он био код крштења на ужини, тужи попа Саву огулинској регенти: да је кретио дјецу у кући а не у цркви како је прописано; да је због тога било велике гвозбе и весела у тијем кућама, и да су те куће због тога много потрошиле, а по врх свега да су пароху Сави још и неке дарове у торбу справиле. Огулинска регента тужи пароха Конзиборији, молећи је, да га за то казни. Запитан тужени парох због овог, одговори Конзиборији: да је он морао крстити дјецу у кући, по што су по-њ дошли дјетињи родитељи са изјавом, да су дјеча врло слаба, па да их с тога не могу носити у цркву на крштење. Конзиборија одговори регенти, да пароха Пошмуге не може казнити на њезино захтијевање. Али регента се с тијем не задовољи, него поводом тијем љуто оптужи Ђенерал-Команди наше свештенство, да је оно једини кривац, што се у нашем народу не могу да истријебе што какви вјерски обичаји као што су: Крсна Имена, пирови, даће, свештање водице, крштење дјеце по кућама и т. д. а сви ови обичаји да се врше са свештеним некима обредима, гдје долазе свештеници у куће и тијем да велике трошкове Границарима проузрокују, због чега да су неки са свијем опотребили.

Ђенерал-Команда прими све за готов новац, па наредбом својом од 17. нов. 1808. бр. 2479. заповједи свима компани-
јама, да оне Границаре егземплярно казне, који споменуте вјерске обреде буду славили са гозбама, а свештенике, који би се на тијем гозбама нашли, да их пријаве Бенерал-Команди. Што се пак тиче Кренијех Имена, нареди Бенерал-Команда, позивајући се на 65. чл. Деклараторије, да се слављење истијех забрани свијем онијем породицама, које не показу за то дозволе од свога архијепископа. И ову своју наредбу доставила је Бенерал-Команда Конвисторији, корећи је још у неколико, што није „на законити приједлог“, огулинске регементе, казнила јасеничког пароха, што је крсто дјецу у кућама. И послије ове наредбе Бенерал-Командине издадо је владика Мијоковић горе наведени свој циркулар, потпомогавши тијем наредбу “Бенерал-Командину и извјестивши је уједно о својој наредби.

Не може се човјек чудити, што је Бенерал-Команда оваку сакату наредбу издала, по што та власт није познавала ни црквенијех ни народнијех обичаја, а посебнога референта за наше послове није имала, како би то по правди ваљало и требало. Али се не можемо начудити ниво доњих осудити реченога владику, што је он брже боље позетио, да посвједочи Бенерал-Команди, мјесто да најодлучније протестује против његине неумјесне и неоправдане наредбе. Стара је то тужба на наше свештенство, да оно затире народ својим ужинама о Крном Имену, о крштењу, о даћама и т. д. Ушло је то и у Деклараторију, (види у чланку о штоди), али тамо је забрањено „прекогијерно гошћење“ а није речено да православни свештеници не смiju ни залог крива појести у кући свога парохијанцина. Па онда чланак 65., у Деклараторији са свијем је другог смисла.*) Иста Карловачка Бенерал-Команда, чим је изншла Деклараторија 1779., забрани народу славити Крсна Имена, пријетећи сваком са 50 батина ко буде славио. Али владика Петровић одмах то одбије, лијено објасни

*) Види у мојој другој књизи на страни 294.
реченој власти: шта су то Крсна Имена и како се она славе, а свештенству препоручи, нека учи народ, да не троши много о крснијем именима, и тијем је било ријешено. И за владику Димовића извршио је интимат угар. Намјесништва од 3. априла 1787. бр. 10795; да се укину „Даће“ и да се свештенству забрани и долазити на Даће и наговорати народ да даје Даће. Али, како је владика Димовић био брз, да извршије неумјесне владине наредбе, то смо већ видјели, како је радно са декре- тима Српске Хофканцеларије; с тога нанише он на леђима истога интимата: „Зрикошта“, и тијем га ваљда и ријешно, јер нема му даље нигдје спомена.

Сваки старјешини, прије него изда какве важне наредбе, мора промислити: може ли се његова наредба извршити или не може? То је без сумње морао промислити и владика Мјоковић, који је добро могао познати не само црквене и народне обичаје, него и посебне мјесне околности овога владичанства. У оно вријеме још нигдје није било уз цркве парохијалних кућа за свештенике. Свештеници су становали у својијем кућама, гдје се која десила. Било је кућа, које су по више сати од цркве удаљене биле, а било је доста пароха, који су због тога изван својих парохија становали. Сад осудити народ, да мора некрштено дјецу најприје носити у цркву, на онда ићи по пара- роха, да дође да крсти — не знам: да ли би се то могло саставити? Ако ли је пак у нужди морао парох ићи да дивете крсти у кући, али по владичиној наредби морао је прије ја- вити се код компаније: још већи несмишао излази! Исто је тако са спроводима и са Крснијем Именима. Та чудно је и позислити, да свештенник дође у спровод по три по четири па и више сати даљине, па док оде на гробље, док се поврати с гробља да свети водицу буде и ноћ — и онда код свега тога рада и умора, да не смије ни окијепити се у кући свога парохијанина, а код познатога српскога гостоприимства, по којем Србин лијепо прими и дочека сваког госта и путника, који му
никакве услуге учинио није, а камо ли да не дочека свога свештеника послије толиког вјерских услуга! А какве муке и напора имадијаху наши свештеници о Крснијем Именима, светећи водицу у 20 — 30 кућа једнога дана, и то у нашим растресенијем парохијама, јер тада још свака је кућа славила своје Крсно Име — о томе не треба ништа да кажем.

Па ако је свештеник и у тријест кућа светио водицу, ужинао је само у једној, а све остале славиле су своје свето Крсно Име без свештеника, веселећи се и трошећи на тај дан колико је и како је могао. Па ипак за све те трошкове само су кукави свештеници окривљени: и од државне и од своје црквене власти. Све су то подадирави силовити капитани и остали официри, понажише туђинци, који не могоше гледати, гдје народ још непрестано радо примаше и дариваше своје свештенике за учињене услуге, не држећи се у томе ни прописане штоде ни капитанске грожње. Та народ се срамио свога свештеника, да му свети водицу о Крсном Имену, у кућу звати, па му онда по Деклараторији седам крајцара за то дати! Ко није могао виште дати, није га хтио од срамоте ни звати. Јест богме, давао Србин своеме свештенику о Крсном Имену неко капом а неко шаком а неко и пуном врећом, а давао је јер је могао и имао; јер Србин не ће молитве мукти; јер је вјеровао у ону: „Ко Крсно Име слави, он је и помаже“, а то је господи по компанијама и по штацијама неправо било, што у томе ништа друго не гледаху, него само кућевни затор и расипање тобоже — и отуда оне „многе тужбе“ како рече владика у својој наредби. Нешто оваке забране, а нешто сиромаштво придонијело је то, да је слављење Крсног Имена врло ослабило и понестало. Сељак још донесе кољиво и литургију у цркву да му се благослови, али варошани многи и многи више и не знаду за своје Крсно Име. Нема тога сусјед друге вјере, па не треба ни њему. Али за то се славе и скупо плаћају имендане и годовна. Отуда је мало по мало нестало и онијех
дивнијех српској здравица о Крсном Имену, па онда красне „Славне“, где су стари наши свештеници и учитељи уникле и у китњасте ријечи обухвата све што је главније у хришћанској науци и онда у историји и наше опште Православне и посебно Српске Цркве. Сад се већ врло ријетко чита „Славна“ о Крсном Имену. Баш су данас наше красне славе спале на голо гощење и пијанку. На нашем је свештенству велика зadataka, да красне славе и опет оживу, али у ономе и православно-црквеноме и српско-народноме духу и смијеру, како су она од старина биле.

Велика државно-политична промјена догодила се са овијем владичанством под крај 1809. год. У прољеће исте године букне наново љут и рат између наше и Француске Царевине, који се сврши несрећно по нашу царевину. Французи потуку австријску војску код Вагрзама 5. и 6. јула, а већ прије тога француски маршал, Мармон, (Marmont) освоји Далмацију, Лику, и хрватско Приморје. Истога прољећа упана и Турци овамо, те освоје Цетиње, код Слуња, и попале сва оближња села на Сумеђи. Са Французима се заврши рат уговором о миру, који је потписан у Шенбруну 14. октобра 1809. О овоме миру извијести кр. Угарско Намјесништво владику Мијоковића интијатом од 31. октобра 1809. број 19450., гдје га позове да тобоже договорно са провинцијалнијем и политичкијем властима у опсету свога владичанства благодари Богу ради свршеног мира, „а у привитку доставља уједно ово кр. Угарско Намјесништво примјерак уговора о миру“. Овако је мудро достављен речени уговор владици Мијоковићу, гдје ни једном ријечи не рекоше, како је цијело ово владичанство потпало под Французе. Да, — по реченим уговору сва Хрватска од Јадранског Мора заједно са Трстом, па десном обалом Саве до Јасеновца, гдје се Уна у Саву улијева, потпале је под Француску. Сав дакле опсео овога владичанства, и провинцијални и крајишни, уступљен је цару Наполеону.
Ова државна промјена донијела са собом и црквено-јерархијску промјену, јер ово владичанство престало је бити уједно и члан српске Карловачке Митрополије. Већ 25. новембра 1809. опростио се својом посланицом митрополит Стратимировић од овога владичанства.

„По закључку мира — вели митрополит Стратимировић — међу двором нашег и француског монарха, благословио се неиспитаном Божјем промотрењу, — Нас од оне свезе и одношаја, у којем је богочувана вашега преосвештенства Карловачка Епархија, под заштитом најмилостивијих, од превишњега аустријскога двора српскоме народу, дарованијех привилегија већ више од једног стољећа, под овом митрополијом „миродарном“ спрегом љубави и благонаклности, на заштиту Цркве на корист и успеха православља стајала — одријешити, те цијелу вашу епархију и вас под другога монарха поставити.

Колико је жалостно може архијепископскоме срцу и овој Митрополији ово одјеливање, већма осјећам, него ли ми је то описивати овдје нужно.

У таквјем приликама вашега преосвештенства, да ли ћу када, и у каквом одношају црквене управе бити: то је са свијем неизвјесно, али архипастирска љубав и усрдна жеља и свевишњем управитеља људских судбина, за ваше преосвештенство, за вашу Епархију и за све Наше православне који су тамо, у може срцу и овој Митрополији, не ће никад испчевнути.

На из ове срдчности и љубави и шаљем ову посланицу, пролијевајући непрестано најтоплије молитве свевишњем: да и ваше преосвештенство и вашу духовну паству — одијељену од нас — као дио наше утробе, он свеблаги, по неисцрпивом милосрђу свога богаства, положивши вас у другу судбу, у сваком положају и стању, срећне и у православљу напредне учини!“

Међу тијем су Французи заузели нове земље и поставили у њима своје државне власти. Цар Наполеон оснује од Хр-
ватске до мора, онда од Далмације, од Истрије и од Краљевину нову краљевину под именом „Илирија“, и постави за поткраља или главног говернера нове краљевине свог великог маршала, Августа Мармона, са пријевском „Дука од Рагузе“ т. j. од Дубровника. Мармон је управљао у ime Наполеоново са свијем самостално. Цар му дале потпуну власт, нека управља како сам за најбоље нађе. Цијелу краљевину подијели Мармон на двије „ђенералне интенданције“, са једиштима у Љубљани и у Задру. Ове опет дијелиле су се на „интендантуре“ и биле су у опсегу овога владичанства: у Костајници, у Карловцу, на Ријеци и у Госпићу. Ово владичанство примало је заповиједи од Љубљанског ђенерал-интенданта и команда. Остала подјела на регенте и на компаније остала је као и под Австријом, само су се регенте звале прва, друга и т. д. „ијирска регенте“. Личка је била прва па већ редом до друго-банске, која се звала шеста ијирска регента.

На позвив нове владе оде владика Мијоковић са свијем пропрезвирерима у Карловцу, и дне 12./24. децембра 1809. присегну се најсвечаније у карловачкој цркви пред француског ђенерал-командантом, Сага Ст. Суга, на вијерност цару Наполеону I. Одмах истога дана објави то владика по цијелој дијецези и заповједи свештенству, да у свијем црквенијем колитважа од сада моли се: „мијесто императора Францишка I. о всепресвјетљивем и державном императору нашем Наполеоне I.“. Владика добије напутак, да управља самостално по досадашњем уредбама, а то по Деклараторији и по Конституцијалној Системи без промјене до даље владине наредбе.

Тежак је то положај био за владику Мијоковића. За австријске управе, за вријеме рата, у својим посланицама гржио је он на Наполеона и на Французе, а сад је ваљало све то славити и хвалити као најбоље на свијету. Тако у својој посланци од 10. марта 1809. прије рата вели одмах на почетку:
„Нападаји силовитог владаоца гордијех Француза, који већ од много година благи мир у многијем државама положије, царства отимље, крвопролића и сваке врсте невоље народима наноси — принудили су нашег цара, да опет оружјем своје земље брани“ и т. д. А у другој посланици од 15. априла 1809. овако вели за Наполеон: „Представите себи неописане биједе и угњетавања, која ђаволским објешенством надути француски владаоц, на пропаст људскога рода и на опустошавања земаља, над покоренијем народимачини — на духом вијерности и преданости ка премилоствивоме нашем монарху и превишуњем дому австријскоме сједините ваше силе једнодушно са осталјем вијернијем поданицима и помажите ревно и вољно чиме и када власти што од вас заишту“. Али послије рата ваљало је окренути са свијем наопако. Ваљало је владици увјерићи нову владу, не само о својој вијерности и оданости, него му је ваљало и свештениство и народ од једном преокренути на најискренију вијерност и приврженост према Наполеону и према његовијем власти. И то је владика могао и умно, као да никада није био австријски поданик. За вријеме цијеле француске управе летјеле су дугачке владичине посланице на свештениство и на народ, у којима је владика лијепо и разговијетно, пребранијем ријечима, хвалио и величао „великога цара Наполеона I.“ и све његове власти. Али је и нова влада својски се опет старадала, да добије за се и владику и свештениство, јер је врло много полагала на наше свештениство. Сваку своју важнију наредбу влада је проглашивала народу преко владике, и овај преко свештениства у цркви, или без државног повјереника, како је то морало бити за австријске владе. А сваку владичину молбу
влада је гледала, да одмах задовољи, особито у погледу свештенничким наплаћивања. Нова влада одмах се извјести о томе: како се наплаћује наш владика и наше свештенство, па дознали да свештенци морају ићи сами од куће до куће да покупе оно „бира“ — види заповијед својим крајишнијем властима, да сваки домаћи старјешина мора сам предати бир своме свештенiku и да државне власти у томе најобалиније помажу нашем свештениству. Владици је дозначена ре- довна плата од државе и то три хиљаде дуката на годину. Наше свештенство сматрала је нова влада једнако као и римокатоличко. Одмах у љето 1810. обије маршал Мармон цијело ово владичанство. Владица је том приликом, послаником од 25. маја, препоручило својски и свештенству и народу, да се нови господар свуда најсрдачније дочека и испрати, кујући ту маршала у звјежде. Ево шта рече владика за Мармона: „Свима је нами верно добро познато, колике заслуге и каква је добра овај славни муж у кратко вријеме његова, на заповијест великога цара нашега, с нами управљања роду и лирическом учинио“.

„Он је био, који је нас свију задржао, да из велике љубави к нашем бившим владјетељима сами своме отачаству, да нијесмо праху и пепелу наших праотца невијерни постали; да нијесмо матерње миљеко, да нијесмо она мила и весела мјеста наше младости презрели и заборавили; он је био, који нам је у највећој невољи прискоцио, нас гладне накранио, жедне милости високе напојио. Он је био, који је с нашим господином генерал-командантом, господом генерали, нас храбро и мужествено од наших заклетих непријатеља обрано, наша им имања од њих повратно и њих од даљега на нас нака- дања заплашио, једном ријечи, који је пресвети закон Христов и превисоку вољу цареву управ и како надлежи испунио“. (Мармон одмах удари на Турке, отме им Цетин и све што су били освојили на овој страни).
„Сад ево имаћемо сви срећу овога славнога и за род илирских добро заслуженога мужа у персони видити, који ће, у име самома премилостивога цара нашема, нас свије походити, наше стање извидити и може бити нови и лакши начин владања, обично говорећи системи, донести и објавити буде — с правим искреним и непритворним весељем њега предусрести и дочекати. Ја сам дакле благочестиви Хришћани, за дужност бити судно, вами долазак ових људи и благодаритељ наших на знање дати и објавити, да би ми к сретенију њиховом нас приуготовити, овом приликом славу нашема умножити и чрез њих даље у милост нашем монарха препоручити се могли; нити се ја нимало сумњам, да ћете ви овом приликом себи и мени најмању какову непогоду или срамоту причинити, но паче ја се за тврдо уфам и надам, да ћете сад оно старо наше поштовање и славу, коју су наши оци овим начином придобили — потврдити и умножити, да не ћете ви онај стари обичај, начин, с којим сте како архијереје ваше, тако и ова кове царске намјеснике и посредственике дочекивали и прати — ни сада пропустити“.

„Сви дакле, љубава браћо и во Христе чеда моја, колико нас год више може ваља: да великим и славним мужевом овим и другој, који с њима путовали и њих пратили буду штабс официром на сретеније у нашем правом народњем старинском одијелу — колико је више могуће на коњма, изиђемо, њих усрдно дочекамо, обичним начином пратимо, нашу радост јавно и гласно да творимо, особито пак са обичним тужбама тужбама ни по што не наваљивамо нити досађивамо, знајући да се оваковим образом чисто оно и право весеље, које би они имати могли, умањава и пристојну цијену губи, и при том да су свагда врата ових правдољубивих мужева, свачијем пропшенију и тужби открена; једним словом: дајте да покажемо, да се није при свој нашој несрећи, благодарна она, илирске древности љубави и вијерности к нашим за-
коним поглаваром, иска угласила и међу нама погинула; да показемо, да смо и ми од броја оних народа, који похвален карактер имају, славу и поштење љубе и познају“.

„А тако ако ово сатворимо, тврдо увјерени бити можемо, да ћемо не само оно добро, Нашега великога Наполеона, о нама мишљење, које је он својим сопственим искуством и из историје нас познајући, свања имао — потврдити и освједочити: него и богате и превисоке његове милости, заступством нашега г. генерал-Гувернера, господина генерал-команданта спо добити се, и опште љубав цијеле Франције и мјесто међу осталима славнима народи заслужити“.

Пролазећи Мармон кроз ову Крајину, као ријетки др жавник, све је добро уочио и о свему се најљубиљније изви јеосто. Одмах му је страшно пало у очи биједно стање на шега свештенства и нашега народа. Одмах је уочио да ни свештенство ни народ нема никаквијех својих народних школа, а свештенчко наплаћивање да је управ најчюмерније. С тога одмах нареди, да се предузме боље уређење свеште ничке плаће и да се заведу српске народне школе. Карловачки ђенерал-командант, Делзон, донесо својијем из Костајнице од 27. августа 1810., ево шта поручи владици Мијоковићу одмах, чим је Мармон обишао ову Крајину:

„Његова преузвишениост, мој господин маршал и ђенерал, говернер, разгледајући хрватске регенте, особито се потрудио да добро упозна стање свештенства ваше вјере, па да га увјери, колико је стало његовој преузвишениости, како до свештенства, тако и до народа ваше вјере: то је његова преузвишениост свештенству задала ријеч, да ће му судбу поправити, и да ће му исту правицу као и католичком свештенству дати.

Па да бих ја био у стању задовољити овој благохотној намјери њег. преузв. модим вас, да ми, што је само могуће брже, пошаљете исказ о свијем нарохијама, које би требало по свијем регентама поставити; али треба на то навити, да
се у једну парохију 1000 до 1500 а највише 2000 до 2500 душа узме, па на парохије од 1000 до 1500 душа да се постави по један парох другог разреда, а на оне од 2000 до 2500 душа по један парох првог разреда, са још једнијем намјесником (викаром).

Нека вам и то буде дужност, да у својем искazu јасно искажете: колико свака парохија по садашњем закону од властитости становника прихода даје, а његова преузва волна је свештеничке плаће, како ће их он установити, доплатком у готову новцу допунити, што ће се господи паросима и намјесницима преко регентских власти исплаћивати.

Исто тако намјерава његова преузва. Грцима средства на руку дати, да лакше своју дјецу на науке дају, по што хоће да се за ту дјецу исто тако добро уређене школе, као што су католичке, подигну. С тога жели његова преузвишеноност да му и у томе погледу поднесете приједлог колико мислите, да би требало у свакој регентњи школа подићи; али број школа одредиће се само према најпредој потреби и према броју дјеце.

Ви ћете надлежнијем пуковницима предложити учитеље, које ће војнички школски надзорници испитати прије, него ли се они предложе његовој преузвишенност, господину маршалу и ђенер. говернеру илирског регионија. Они ће уживати плаћу, коју ће им његова преузвишеноност одредити према важности школе, и коју ће им регенте исплаћивати.

Ја вам препоручујем, господине епископе, да овај за своју вјеру важни приједмет без оклијеванја предузмете, и да мени овај приједлог што прије пошаљете, како бих га ја његовој преузвишеноости госп. маршалу и ђенер. говернеру подиго и његову високу заповијед извршио.

А није ми нужно напоменути вам да ви не друге, него само вриједне особе за парохе, за намјеснике и учитеље предложите, којијек је познато знање, добро владање и приврженост влади његова величанства цара Наполеона."
На ово владино захтијевање одговори владика 8. септ 1810. гдје предложи влади: да се парохије са 1000 душа уврсте у први, а оне испод хиљаду душа у други разред, и да се сваком пароху даде по један капелан, а гдје би парохија била од 2000 или више душа, ту да се намјесте по два капелана. Што се тиче самог заокруживања парохија, одговори владика, да се то не може тако лако извршити, и да би требало прије обићи цијело владичанство. О биру пошаље исказ, процијенивши у опште вриједност бира по ради на 10 крајцера. У погледу школа предложи владика, да би требало у све шест регемената десет „илирских основних школа“ отворити, у које би се примала дјеца од 7—10 година, а у тијем школама требало би „да се учи поред гимнастике, илирски читати и писати, основи из француског и талијанског и из њемачког језика; први основи из рачунања, из моралике и из хришћанске науке“. Из овијех школа предизида би дјеца у више било у „војничке или грађанске или духовне школе“. Осим тога предложи владика, да је „од најпрече потребе, да се отвори за свештеничке приправнике филозофско-богословски семинар и то у Карловцу, као у средишту илирских провинција“. Семинар би био под надзором и под управом владике дијецезана, који би директора са својом Конвисторијом именовао а влада би га потврђивала. Семинар би ваљало отворити за 36 приправника. У погледу испитивања народних учења изјави владика, да их не би могли испитивати војнички школски надзорници, по што не знаду „илирски читати ни писати, нити знаду што о вјеронаучној настави“. С тога предложи владика, да би народне учење најбоље испитати могао пред Конвисторијом, карловачки парох, Павао Мејић, „који је 15 година као учење у Пакрацу и у Карловцу изврено служио“. Најпослије обећа владика, да ће што скорије израдити наставну основу и за основне школе и за семинарију.

Ово је био само почетак дугијех и опширнијех прего-
варања и говорања о што каквијем новијем уредбама, које је нова влада намјеравала дати и провести. Одмах у јесен исте 1810. нареди влада, да владика отвори у Плешком школу за свештеничке кандидате. Влада је дала нужни трошак, заповједивши, да клирици морају учити француски језик. И збиља тај се језик морао и радо и лако учити, јер већ 1811. године наша Конзисторија водила је своју пријеписку са владом на француском језику. И владика је одмах научио француски, јер има његових оријенталних концепта у конзис. архиви. Влада је послије горњег владичиног одговора исказала тачне извјештаје о цијелом стању нашег свештенства и наше Цркве; исказала је приједлоге: како би се свештенство уредио и у готову наплаћивало? Исказала је тачно заокруживање парохија и филијала; број редовних пароха, капелана и ђакона; наставне основе за српске школе и за богословску Семинарију. Било је ту посла стише шаке на све стране.

Жали Боже! ови разни извјештаји и ова пријеписка између владе и Конзисторије слабо је сачувана у конзистор. архиви. Али ипак се даје разабрати, да је влада спремала, да се оснује општи епархијски фонд, из којега би свештенство примало своју плаћу у готову новцу. Врло су важни владичини приједози у тод ствари, које је израдио владичин секретар, Лазар Милетић. За основ овоме фонду предложи владика два кључа. Први кључ уaset је по душама, и то свака православна душа да плати једном за свагда у фонд по 8 фор. По ондашњем попису било је свијех душа 159.816 осим четири парохије манастира Гомирја, које су калуђери послуживали, и у којима је било 4541 душа — у свој епархији дакле 164.357 душа. И по томе, кад би свака душа, осим манастир. парохија, платила по 8 фор., добила би се главница од 1.278.528 фор. Кад би ову главницу укаматила држава са 6‰, добило би се на камата са 76.711 фор. годишње, од чега би 136 пароха, — а толико је парохија онда било — са својима капеланима
добивали годишње 550—560 фор. а накнаду за сесију давала би држава посебно.

Други кључ узет је по брачнијем паровима, — којима је било онда у 14.224 куће 34.522 опет осим манастирским парохија, у којима је било 393 куће са 1004 брачна пара — и предложено је, да сваки брачки пар плати једном за свагда по 36 фор. Од тога би се добила главница од 1,242.792 фор. а камата са 6% 74.567 фор. Ово уплаћивање имало би се протегнути на 10 година, а дотле би држава предујмила нужне камате. Послије десет година не би народ ништа плаћао својем свештенству.

Даље је смјјерала влада да се у Карловцу подигне стална Семинарија за свештеничке приправнике о државном трошку. Најприје понуди влада мјесто и зграду, за нашу Семинарију, стари Франкопански град Дубовац код Карловац, али Конзи- сторија одговори, да је то мјесто незгодно и далеко од цркве, па замоли да се зграда у граду Карловцу за то даде. Влада одлучи, да се изпразни и даде једна од војничких зграда а уједно је вођна била допустити, да и владика пресели у Карловац и да му се даде стан у Семинарији. Исто тако смјјерала је влада, да се установи стална Конзио- сторија, као што је 1810. установљена у Далмацију, ма да је владика томе противан био. Кад га је влада питала, какве би прожене тре- бало увести код Конзио-торије, закључено је одговорити „да никаква нова промјена за сад није потребна“.*

И прије него је владика послao захтијеване извјештаје и штоаквe приједлоге, остави Илирију Маршал Мармон 20. априла 1811., јер на позив Наполеонов мораде ићи за царског намјесника у Шпанију. „Вјечна је штета, да је Мармон већ тада запустио Илирију. Тешко да је и кад наш народ имао честитијег, скрбињег и правед- нијег управитеља од Мармона, којему се искрен

*) Закључак конзис. број 145. из 1810.
Мармона је замјенио ђенерао, гроф Бертран, али овај нити је имао оне власти нити духа Мармонова. Он је све рјешавао договорно са министарством у Паризу. Тако на вла- дичине штакакве извјештаје и приједлоге стигне одговор од „централизне војенске дирекције“ из Карловца дне 11. јула 1811. да неки извјештаји нијесу јасни ни потпуни, па захтијеваше да се то попуни. У томе извјештавању, допушавању и уде- шавању прође цијела 1811. а настане 1812. година а ништа се ново није створило, јер сметаху и ратне — а још више новчане неприлике. Свуда је требало крупнијих новаца, а за потрошак не бијаше доста ни онијих најситнијих. Па тако прије него је што јоаачно уређено и ријешено, настану нове ратне неприлике, због којих се не досиједе ништа провести.

Под зиму 1812. љуто се зарати цар Наполеон са Русијом. Он поведе до по милијона војске, скупљене готово од свијех европских народа, да сатаре још и моћнога православнога цара. У тој војсци бијаше доста и нацијих Границара. Руси замамише гордог Наполеона Махом у своју прастару пријесто- ницу — у своју свету Москву, па кад га замамише и ума- мише а они Москву и запалише са свијех страна. Наполеон видје, е је надмудрен и од самог Бога кажњен због своје гор- дости и неситости; па му не оста друге него бјежати из Русије а у сред љуте зиме. Али текар на узмаку поломише му и раз- бише Руси циједу огромну војску.

Наполеон једва жив утече у Париз без војске и без царске пратње. Кад су Руси саламили Наполеонова крила, савише се око руског цара, Александра I., сви побијеђени

*) Карловца стр. 77.
европски владари, те сдружениjem силама ударе на Наполеона у Намјери, да га кончно побиједе, и да своје земље отму од њега. Ова сдружена војска на пољанама код Липског (Лајницига) 15—18. октобра 1813. год. побиједи Наполеона до ноге, и проле у самом Паризу, у Наполеонову пријестоницу.

Још прије ове одсудне битке заузете австријски подмаршал, Павао Радивојевић, Хрватску од Француза без сваког боја, јер се француске посаде мирно повукоше натраг. Карловачки ђенерао, барон Јеанина, остави Карловац са својом француском војском 17. (5.) августа 1813. чим је зачуо, да се примиче австријска војска, а ђенерао Радивојевић стигне у Карловац 22. августа и за неколико дана покори му се цијела Крајина, јер већ у писму, из Карловаца од 26. августа 1813. јави ђенерао владичи Мијоковићу да је: „на превишњу заповијед свога цара и краља године 1809. францускоj уступљену Хрватску с војском заузело“, те заповиједи владичи, нека то јави по владичанству и нека свештенство у својим молитвама спомиње име „нашег најмилостивијег владара, Франца I., како је спомињато прије Француза“. Али се владика нашао у Карловцу, кад је Радивојевић посăо Карловац, па још прије ђенералова писма, одмах 11. (23.) августа објави свештенству, да се „Бог предраги смиловао на нас и да је великосмиренији цар австријски ову нашу сиротну оставшу Илирију и паки завладао“, заповиједајући свештенству, да „ову радосну новину нарodu у црквама огласи и да на јектенијама од сад цара Франца I. помиње“.

Наредбом од 7. септ. 1813. заповједио је владика на позив истог ђенорала, да свештенство сиреми сав народ на присегу вијерности цару австријском, а дан за присизање, да ће ђенерао насоро одредити. Ово присизање свештенства и народа извршено је прописанијем начином преко политични-
јех власти, пред одређенијем повјерецицима 4. октобра 1814., а владика је у њето исте године позван у Беч да наново саможе се цару присегне. Из Беча се повратио као тајни савјетник његова величанства, донесав уједно златне крстове од цара протама: Томи Будисављевићу и Петру Бунчићу и своме секретару Лазару Милетићу. Митрополит Стратимировић, писом својим од 5. маја 1814. отпочео опет на ново своју званичну кореспонденцију са владиком Мијоковићем гдје рече: „по што сте и опет под политичну врховну цара и краља нашег, и под духовну нашу власт дошли“.

Тако је била па прошла француска власт над овијем владичанством, не доспијевши провести ниједне своје реформе у црквеној управи, која је и за вријеме Француса остала онако иста, каква је била и прије њих; а наравно и послије њих остало је и надаље на темељу Деклараторије и Конзиборијалне Системе, као и по осталијем владичанствима. Владика Мијоковић умно се је у велико додворити француској влади, која га је врло поштовала, и која је имала у њему велико повјерење. Кад је био у Паризу, да честита Наполеону 1811. нову годину, добио је велики орден „Почасне Легије“. Кад човјек прочитав његове многобројне посланице на народ за француске владе, у којима је обасицао свакијем похвалама цара Наполеона и његову владу, мора се човјек чудити, како је он могао остати на управи послије Француса. Али не само што је остао на управи и надаље под австријском владом, него је — како већ рекох — постао и тајни савјетник цара австријскога. Изгледа ми доста поуздано, да је владика за вријеме француске владе непрестано био у договору са тајном австријском полицијом, која је имала свој главни уред у Загребу и која је подржавала свеазу са појединијем људма и с ове стране Саве под француском владом").

*) Види о томе више код Смичикласа кн. II. стр. 416.
Невоље у овоме владичанству послије Француза.

Французи бише и прођоше, али у овоме владичанству остало послије њих градна једна невоља, коју је створио владико Михајловић за њихове владе. Како је за то вријеме само и владика и митрополит, те није никоме давао рачуна о својим дјелима, умножи владика број свештенства без сваке мјере и разлога. Кога је гој предложио да га треба за свештеника, влада је отпуштала од војничке службе, а владика је ту налазио и свој други рачун. Све веће парохије поцијела он на мање, и тако начини у свему 17 новијех парохија више, него их је било прије Француза. На сваку ту нову парохију постави владика законите парохи. Тако је прије Француза број парохија, осим манастирских износио 133, а послије Француза било је равно 150. Број капелана умножио је од једного за 40 и било их је 1813 године 159, а по врх капелана било је још 27 ђакона. Већој парохији одредио би владика по два капелана и по једног ђакона. Капелани су обично добивали четвртину или петину парохијалних прихода. Који је парох имао н. пр. 125 кућа морао је дати капелану 25 кућа, а има, где је од 75 кућа, морао дати капелану 18—20 кућа. Капелана морао је примити сваки сеоски парох. Конвисторија би под крај године разређивала капелане и одређивала им куће, и не питајући за то парохи. Владика је дјелио парохије по митави. Било је капелана, који су рукоположени прије 10 и 15 година, па не добише парохија, а неки су добили чим су рукоположени*).

*) У то се вријеме појављује први пут и Јосиф Рајачић, потом српски патријарх. Јосиф (Илија) Рајачић родио се у Лучанима 20. јула 1783. Закаљу
Исто тако поставио је за сваки протопрезвитерат по два
намјесника, а у Карловцу установи нов протопрезвитерат то-
bоже за градове: Трест, Ријеку и Сењ, па за карловачког проту-
постави Василија Вујаклију и одреди му 24 куће са 170
dуша; а поред проте постави у Карловцу још једног пароха
над 23. куће и 154 душе. Тада је владика почео први пут
производити „похитредне проте“ и било их послије Француз
шестора. Чисто као да је владика знао, да Француз неће
dugo владати, па се журно, да што више рукоположи ђакона
и свештеника, и произведе почаснијих прота. То се и из тога
види, што је у ратној 1813. години рукоположио 13 ђакона
и 18 свештеника, свега дакле 31 лице. За ове владичине
послове чуо је и митрополит, па ево што му поручи, чим су
отишили Французи, у писму од 5. маја 1814. „У слијед при-
ватних писама с тијех страна добијених, извијестих се, да ваше
пресвештенство број свештенства дотле преумножихте, да то
већ даје повода к посмјеху... и протопрезвитере „похитредне“, којих нити је тамо када бивало, нити их има у другијем епар-
хијама — наименоване. Таково ваше уређење, док је трајала
француска влада, порицати нити на то што примјечавати, ни-
јесам могао, али сад, гдеје по превишњој најновијој наредби
број свештеника не умножавати, него што већма умањивати и
tiјем њихово благостање побољшавати нам треба: принуђен
сам вашем преосв. препоручити, да се уздржавате, не само од
излишнога умножавања свештенства, него да и овај садашњи
број тако распоредите, како то не би било зазорно свијету и
svjetelskim властима. Јер друкчије може ова ствар неугодне

.

đerino se u manastiru Gomirju 10. априла 1810. Зађакоњен је 17. априла 1810
за конститријалног биљежника именован је 17. маја 1810. За протођакона
произведен је 5. јун 1810. За свиђела рукоположен је 2. априла 1811. А за
протосвиђела произведен је 22. маја 1811. Исте године 20. декембра произ-
веден је за гомирског архимандрита. Даматински владика постао је 1829., а
превјештен је на Вршкао Владиначто 1838. За српског архвјеспигона и
митрополита именован је 1842. За српског патријарха проглашен је 1848.
Baron je poistao 1861. Умро je у Карловцима 1. декембра 1861.
последице произвести по архијерјеску власт, и постати узроком неочекиване промјене у јерархији*. Али владика није марио за митрополитову опомену, јер нађох, да је и 1814. рукоположио 5 ђакона и 9 свештеника. Године 1816. забрани му Ђенер. Команда, да не смје више рукополагати свештенства, док се не намјести прекобројно, али владика као у пркос рукоположи исте 1816. године 9 ђакона и 12 свештеника. У слијед тога као да је Ђенерал-Команда тужила владику, јер раскритом Ратног Савјета од 10. априла 1817. бр. 1486. објави Ђенерал-Команда владици, да ниједан Границар не ће добити дозволе за рукоположење, док се гођ не понамијештају прекобројни свештеници. А за капелане је наређено, да се они „у опште“ дају само онијем паросима, који због старости или због какве тјелесне немоћи не могу да опслужују својијех парохија. Због капелана одговори владика, да се они морају сваком пароху пријељивати, јер да пароени иначе не могу опслужавати својијех парохија. Али код свега тога владика није могао све капелане намјестити ни на нетину парохијских прихода; било их је доста без сваког парохијског ужитка онако код својијех граничарских кућа, а на ђаконе нико није ни мислио. Они су рукоположени само да не иду „у солдате“.

К овој невољи придружи се и друга — најтежа и најгрознија на овоме свијету. Три године узастопце (15. 16. и 1817). била је опита неродица на овијем крајевима и отуда настане мртва глад по народу. Испунила се на несрећу она народна ријеч: „Тешко земљи куда војска прође и дјевојци која сама дође!“ Народ је копао свакојако коријено и млио је осушену кору са дрвећа, па је тако заваравао само, а не хранио, прегледање жедунац. Доста је народа, особито у Приморју, помрдо од љуте глади. Узрасни људи поврве у цијелијом ројевима доње у Славонију и у Сријем „на дело“, не били што зарадили, да себе и своје спасу од најужаснијега непри-

* Види број 99. из 1814. год.
јатеља. У те се ројеве помијешају и многи свештеници од онијех капелана, који не имадоше никаква парохијског ужитка, а „домаћи грунтови“ не могаху их нахранити ни насушнијем крвом. Они добиваху од владише и од регемената „пасоше“, да иду у Славонију и у Сријем „на дело“, као и остали тежаци. Неки су радили и тако себе прехрањивали, а неки ударе у просјачење, па онако у свештеничкијем хаљинама ходаш од мјesta до мјеста и туда проси, да им ко што удијели.

Ова скитања и просјачења нашијех свештеника толико се огде пакрачком владици, Јосифу од Путник, да је 26. октобра 1819. молио Ђенерал Команду, да така скитања забрани. Како је жалостно било стање наших свештенства и како се о њему судило, ево нека се види из ове, управ гадне и нехришћанске тужбе владици Путника.

„Код свештенства, Карловачког Владичанства, моје вјере ушло је „у моду“ и постало је свакидашњијем обичајем, да се свештеници једнако као и остали, тако у опште проznани Личани, кроз све доње приједјеле и кроз више владичанства, без сваког послан и без сваког опредељења, онако подрани и прнали скитају, те се обично и понајвише заустављају по гра ничарскијем селима, у моме или у архијепископском владичанству; па час овдје а час ондје начином, који понижава свештеничку част, себи нужну храну набављају или отимују. По што у мом владичанству сада има доста и свјетског и манастирског свештенства, а у будуће за способни, и колико то прилике допуштају, образовани нараштај, постарано је са кларикалном школом, која је код мене заведена, и која од више година са успехом постоји, — а ови свештеници, који су понајвише неотесани (ungehobelt), који служе на саблан и који за своју службу нијесу спремљени, нијесу од помоћи ни мени ни другијем владичанствима; с тога принуђен сам високу Ђенерал Команду, како по својој светој дужности, тако и по превишњијем наредбама, овимај најпокорније замолити:
да би високоблагоизвођа, подвладшенијем двјема вараждинским регентама и војеним компанијама, оабиљно заповиђети, нека не трпе ни једног странога, ни свјетског ни манастирског свештеника, имао он или не имао путни или отпустни лист од свога надлежнога владике; па који за неколико дана не по-каже, од мене или од моје мени подвладштене конзвисторије, нарочите дозволе, — нека га без сваког обзира поврате у његово владичанство, и то у надлежно мјесто или у манастир”.

Ђенерал-Команда прими ову владичину тужбу и поступи с њоме много љепше од владике Путника. Она извијести о томе владику Мјоковића, послав му у пријепису цијелу тужбу пакрачког владике уз позив да начини реда ако има нереда. Ада је љуто цикнуо Мјоковић на владику Путника због овога нехришћанског, небратског и ничим оправданог његовог поступка! Ево како је опет Мјоковић одговорио на ово Ђенерал-Команди:

„Високом нотом од 20. дек. о. г. бр. 2230. достављени ми допис пакрачког господина владике од Путник од 26. окт. о. г., и ако се чини, да је потекао из млада немискуно пера, ипак је такав, да се не може ћутке пријеки. Не обезрући се на неполитични и на непријатељски слог овог дописа, који је начичан простијем, неоприштожијем и увредљивијем изразима, намјера је истог дописом свештениство овог владичанства и самог мене одрамотити, па том приликом себе и себи подвладшено свештениство у незаслуженој свјетлости преставити. Ударајући онако немилостиво по Личанима, доказао је г. владика Путник, да или није ни прочитао свога дописа, или да је он са свијем без сваког њежнijeg осјећаја и без срца према људској невољи и несрећи. Три године дана, мучени љутом глађу, ипак нијесу Личани у ројевима у доње крајеве одлавили. Они љубе своја огњишта тако јако, е су вољели у дивним травама и у коријењу спасења тражити, него ли се одлучити, да огњишта напусте. Па и они, које је љута невоља
нагнała, да по другијем крајевима своју храну потраже, останављали су сва богоства тијех крајева, чим су сазнали, да је само зоб родила у њиховој домовини. Ово најбоље доказује број, од високе 'Бенерал-Команде подијељених, путнијех листова у оно грозно вријеме — и приморски Граничари, као између свијех најспорашнији, који претпоставише своју четврт ради земље славонскијем и банатскијем сесијама.

А горњи Граничари, господину владици Путнику само под именом Личана познати, који су се кроз стотине година одликовали својом храброшћу, поштенијем владањем, вијерношћу и приврженосту к превишњој царској кући, покорношћу према властима, љубављу према отаџбини и многијем другијем добријем својствима; и који су по цијелом свијету познати као славни: — нијесу заслужили, дакле, него да се само са Циганима упореде и да их један горди архипастир противно хришћанској љубави, смirenости и траљивости код високе власти кори, која своје подвлаштене карловачке Граничаре љуби, њихове заслуге добро познаје и цијенити их умије.

А што се тиче свештеника овог владичанства, који се скитају, то се г. владика од Путник није држао апостолског савjeta, гдје вели: „Носите бремена један другога и тако ћете испунити закон Христов“ — и онда: „Дужни смо ми јаки слабости слабијех носити, и не себи угађати“. Исто тако види се е је заборавио, како и у његовој домовини и у богатом Банату има по неки свештеник, који подерах и прњав и по варошима ходи. А кад је поједине, и на број врло мало свештеника, из овога владичанства, нужда нагнала у она страшна времена, да потраже милости код вијернијех и изван међа овога владичанства, то с тога нијесу они били скитнице и битанге; та они су на пут полавили са уреднијем путнијем листовима, које су добили од 'Бенерал-Команде и од регементе. А да су они негдје нешто на силу отели, то може само будала тврдити: јер нити су
они носили уза се оружја, нити је због тога каква тужба на њих стигла, и у опште то је морална несмисао, да би поједини ненаоружани човјек, у туђој земљи са повезанијем селима и варошима, могао какво насиље учинити.

Мисли ли пак г. владика Путник своју клирикалну школу тијем освјетљати, што је рекао, да је свештенство овог вла- дичанства неотесано; да служи на саблаzan и да је неспрем- љено за свој позив: то ће на тај начин рђаву жетву пожњети. А држава, људство, какву ли ће корист од тога имати? Ништа није лакше, него себе хвалити а друге купити; али што ће на то рећи паметни људи, лако је погодити. Па какво се добро може очекивати од оне школе, у којој се образује свештенство, да се само срами свога сталежа? Од како су ове славне високе школе настале, у некијем владичанствима, било би врло мучно једнога свештеника наћи, који пунита, да му расте брада — тај часни знак свога важнога позива, — и који прописано одијело носи: али ће се наћи против црквенијих уреда и бар против обичаја, да н. пр. прстене носе и кад саму свету литургију служе. Далеко је то од мене, да ја свештеника по бради цијеним, али знам да се сваки сталеж у држави мора равнати у погледу своје ношње, по општијем прописима и по обичајима; а сваки даје саблаzan и заслужује казну, који се друкчије владати поступа.

Ово владичанство није срећно, да има своју клирикалну школу. Узроке, због чега је нема, могао бих врло лако на- вести, кад бих овде било за то мјесто; али ја тврдим и могу доказати: код свијех неприлика и код силнијих тегоћа, којима се до сада бораху карловачки и бански Границари, да се њи- хово свештенство, у погледу образованости, мјерити може са свештенством сваког владичанства; али у погледу моралне вриједности и њихових заслуга за државу и за отањбину, превазилази оно свако друго". За овијем ређа владика 12. свештеника, који су по препоруци Бенерал-Команде превише
одликовани: крстовима за заслуге, разнијем колајнама и орде-
нима „Почасне Легије“, те додаје: „Које се владичанство може
поснати толиком значама превишњег задовољства? Ја мислим
da свештенстви нијесу то заслужили: скитањем, давањем са-
блаznи, непристojињем понашањем, бриjaњем браде и т. д.; а
не поричем ни то, да и у овом вртлу, као и у сваком другом
има и травине“. Најпослије замоли владика: „нека би Бе-
нерал-Команда овај његов одговор доставила владици Путнику,
кад је била добра, те је њему званично доставила Путникову
тужбу“. *

Ево нам и тужна и ружна примјера, како су се наше
владике грдиле и срамотиле преко Бенерал-Команде! Како су
презрели онај апостолски савјет, гдје се вели: „Братском
љубави будите један к другом љубави. Чашку
један другог већег чините“. (Рим. ХП. 10). Одговор
владике Мијоковића са свијем је умјестан, јер га је изазвао
владика Путник, који никадо није требао онако поступити ни
онако гадно тужити своје православно свештено, и ако је
имао повода за то. Та могу се то и љепшијем начином по-
стићи и уредити. Перије свега требао је писати самоме владици
на њега опоменути, нека не пушта својијех свештеника, да
иду по прошњи. Из овога се види код владике Путника она
некришћанска гордост и „немешка“ сужета, по којој превире
и владику и свештенство и народ овога владичанства, а себе
и своје свештенство онако фарисејски преузноси: хвала ти
Боже, што нијесмо као ови митари!

*) Види број 215. из 1819.
Унија у Тржићу за владике Мијоковића 1820.

Лијепо је владика Мијоковић бранио себе и своје свештенство и свој народ од небратског нападаја пакрабчког владике Путника, али није могао побити оне истина, да су му многи свештеници, не имајући хлеба, морали одлазити на просте тежачке работе и у просјаке. Није могао побити ни оне истина, да му је свештенство било већим непријемљено за свој позив и за своју службу. У онјем ратнијем временима он је рукополагао за ђаконе и за свештенике, ко му је гој дошао, па није чудо да је многе и недостојне рукоположио само да их избави од војничке службе, ма да је добро знао, да им не може дати свијем хлеба као свештеницима.

Због тога, као што рекох, морато ми многи млађи свештеници за вријеме овијек гладнијих година подазити изван овога владичанства на работе и у просјачење. Скитајући се тако и просјачећи штокуда наши млађи свештеници, одлажаху и у Крижевце до унијатског епископа, — до нашљедника овијек унијатских епископа, што но им бијаше подигнута столица у Марчи још у седамнаестом вијеку, о чему сам написао у својој првој књизи а у трећем раздјелу. Па и ако су блашени патријарх, Арсеније Чарнојевић и митрополит Атанасије Љубојевић управо отели српско православни народ, у Карловачком и Вараждинском Ћенералату, испод власти унијатских владика у Марчи: ипак нијесу нашљедници овијек владика никада престајали сваку згоду врбати, да наш православни народ поунихате и себи га подвласте. О томе сам довољно писао у својим првијем двијема књигама. Та се работа била
за неко пријеме притајала, особито послије Марије Терезије, али је у овоме владичанству и опет распирена за владике Мијоковића, кад су овдје биле споменуте велике невоље. Годило се о томе, да се православна парохија у Тражићу и онда оне око Тражића поунијате. И овдје је на реду да цијелу ову ра-боту потанко и по истини испричам.

I. Унија.

Српско-православно село, Тражић, лежи у протопрезвите-рату плашчанском, на лијевој обали ријеке Мријежнице, а према Примишљу, које лежи на десној обали исте ријеке. Тражић је насељен српско-православним народом године 1686. Тада је пуковник Оршић са својима четама залетио се у Босну, па извео наш народ из Цашина, те један дно насели се по пустој Пер-јасици, а други по Тражићу. Кодно се тада ту населило на-шега народа, не зна се на број*). У Тражићу је била за кра-јишке управе официрска штацija и потпадала је под компанију тоњским, а под регентугу огулинском. Тражић са доњим При-мишљем сачињава данас парохију П. разреда и броји 1794 душе, а године 1820. било је ту 1287. православних дуна.

Идући из Тражића, од српске цркве и парохијске куће, у Тоњи или у Огулин, дође се за добра по сата до римо-католичке тржишне цркве Светог Мијовића, која лежи десно од пута на брдашцу, заједно са лијепијем жупанковијем станом. Године 1820. није ово била парохијска црква, него само ка-пелица, и потпадала је под тоњску плованију. Испод саме цркве Светог Мијовића осуло се до 20 српско-православних кућа, а између њих само неколико римо-католичке.

И у овоме сеоцу, код Светога Мијовића, родио се жалосни јунак ове унијатске работе, која ће се свршити крвавом по-гмбијом, а тај јунак био је Никола Гаћеша.

*) Види у мојој Ј. књизи на страни 79.
Никола се родио 27. фебруара 1785. од тежачкијех родитеља у граничарској кући под бројем 6. У њемачку школу ишао је у Тоуњу три године, а за власт де Видака био је Никола у „Клирикаланом училишту“, које је овај владика отворио у Плашком. Никола је био у овој школи 1804. и 1805. све по три мјесеца. Оженио се 17. фебруара 1805. од тадашњег тржишког пароха, Јована Латаса, (од 1. нов. 1793. до 1. нов. 1816.), озевши његову кћер, Милицу. На приједлог владике Мијоковића отпусти га „Јенерал-Команда 17. јуна 1809. од војничке службе и допусти владици, да га смје рукоположити и примити у свештеннички чин. Али, већ 15. јула исте године опозове „Ђенерал-Команда своју дозволу, па заповједи да Никола мора у војнике, по што му у кући бијаху, скупна са старијем оцем, само три мушке главе.

И тако мораје Никола у војнике, гдје остане, што под Французаима а што опет под Австрлом, пунијех седам годину као прости војник. А како су онда бјешњели жестоки ратови, бавио се за тијех седам година више на бојнијем пољима него ли код куће. Текар послје седам година на велико мољање испишу Николу из војника, и владика га рукоположи за свештеника 12. фебруара 1816. пошто се тасть му, Јован, обезвао да ће га уети за капелана, а то обезвијање значило је онда само помоћи кандидату, да га прије Ђенерал-Команда отпусти. А у самој ствари нити је поп Јован требао капелана, нити га је могао пољаћати на онако малој и слабој парохији. Таки су реверз давани све до најновијег времена: то од оца параoho — сину, то од тасть зету и већ даље по сродству и по пријатељству. Таки је реверз добио и Никола Гаћеша од свога таста само да лакше постане свештенник, а он је и као свештенник оставо у својој граничарској кући, оруђи и копајући на тако хранећи и себе и своје. Тако је ваљало чекати док се не добије парохија, а код онликог свештенства за владике Мијоковића, где је на сваку парохију било по два и по три
свештеника, било је доста случајева гдје је по неки свештеник капеланисао и по тридесет година; а 10—15 било је нешто обично. Е, а ко је хтио добити парохију иза оца на груну своме — тај је то и постигао код владике Мијоковића — али наравно за новце. Тако је то вријеме било а тако је то ишло и по другијем дијецезама.

И Никола се надао добити парохију тржићку послије свога таста, који је рукоположен још 24. јуна 1784. и који је служио у Тржићу као парох још од 1. нов. 1793. али, у јесен 1816. премјести владика пароха Јована, таста Николина, у Примишље; а у Тржић премјести другог перјасичког пароха, Теодора Главаша, који је одавде и родом био и ту имао и своју задружну кућу. Никола буде одређен и опет своме тасту за капелана, у Примишље, а то је са свијем у другој парохији и далеко од куће му. Никола је рачунао, е он није крив, што је као војник служио седам година, и што су га дотле претекли многи његови другови, од којих су неки већ и парохије подобивали. Кад не могао намолити владике, да му даде парохију, обрати се он 15. јуна 1818. на самога цара, молећи да би се и на-њ већ једном погледало.

Ту се потужи, да мађи свештеници од њега добивају и парохије, а он да нема још ни капеланије, па да он није крив, што је као војник изгубио седам година. Тужба та дође владаци на одговор, и наравно владика се лако исприча, одговоривши, да је Никола још премлад као свештеник, јер је текар 1816. рукоположен, а осим тога да није ни „при-
љежан довољно у своме свештеничком звању“. А за то, што се усудио израти од цара хљеба, осуди га Конзисторија на 8 дана строгога затвора о хљебу и води*). Тако остане поп Ни-
кола без капеланије све до у њего 1820. године. Живио је на „груну“ с оцем својим Тодором, те орао и сијао по ономе грму и гричу, јер у Тржићу и нема правијех граница,

*) Види коначес. протокол, броj K. 231. ex 1818.
већ сам камен, па што људи рашчепркају између тога камена — то је јадна ораница. Осим тога имао је неки минчич непод куће, те је од јума животарио са дјечом, али му и тај минчич продаду за дуг у прољеће 1820. год. Овлико сазнаох о попу Николи до године 1820.

Други јунак ове унијатске работе био је поп Петар Гла- ваш, син попа Теодора, пароха тржићког од 1. нов. 1816. г., а прије тога био је парох у Перјасници. Поп Теодор био је и родом из Тржића, те је ту имао и своју задружну граничарску кућу. Поменути син му Петар родио се 1791. г. те је скупа са Николом Гаћешом добио дозволу, да може примити чин свештенички, и с тога га Мијоковић рукомензови 29. јун 1809. г. за Јакона, а истога дана 1810. г. за свештеника. Капеланисао је на више парохија, а 1820. г. био капелан Сими Вучковићу, П. парохију перјасничком, па је из родитељске куће, из Тржића, опслуживао своју капеланцу. Поп Петар био је и вјенчани и крштени кум попу Николи Гаћеши.

Главни коловођа и прави зачетник цијеле ове радње био је Иван Радочај, плован тоњски, под коју је плованију потпадала, као филијала, и капелица Светог Мијовила, заједно са оно неколико римо-католичких кућа у Тржићу.

Радочај је био врло окретан човјек; за оно вријеме доста учен. Писао је њемачки доста добро. Као свештеник Латинско-римске Цркве био је највећи фанатик према Православној Цркви, и сматрао је сваког Православног Хришћанина, као заблудједу овцу, окужену „источном заблудом“. Са овахијем расположењем изабран је од Језујита у Загребу и у Крижевцима, да настане за тијем, како би се у његовој околнини извели век једном, од памтнивјека жељена унија са Црквом Латинско-римском.

Да пријеђем на праву ствар. Плован Радочај долазио је често из Тоња у Тржић, да служи у својој капели Св. Мијовила, гдје се је велики збор купио у јесен, о Мијољици 29,
септембра. Како није имао ту парохијалне куће, то се је свагда увраћао попу Николи Гаћеши, јер му је кућа одмах ту била. 
Ту се је Никола родио и провео ето 35 година оруђи и копајући, па се кривом хранећи као и отац му. Ту је он оженио се и дјецу изродио, а имао је до овога до-
гођаја шестеро дјеце. Па ма да га је обрвала смртиња, а обасула ситна дјечица, што во ријеч: једно другом до ува — ипак је све то подносно Никола мукотрино, јер се није на боље ни научио. Али је мудри и лукави плован видио невољу Нико-
лину, па навијај данас мало, сјутра мало, уврти он Николи црва у главу, да се његовој невољи може и брзо и лако по-
моћи, само ако то хоће поп Никола. У јесен 1819. године 
удари плован у најтање жице. Најстарији син попа Николе, Симо, родио се још 2. фебруара 1806. Прирасло дјете на-
љепше за школу, али није чим школати, а отац би рад да му 
што научи, не би ли га отео испод „мушкета“." Настало школско 
добра, а плавану Иви сјушула срећна мисао за пријатеља Ни-
kolu. Наговори га нека моли владицу у Крижевцима, да му 
прими сина у свој семинар. Поп Никола видећи се са дјецом 
на невољи, даде се завести — и он писа у Крижевце. Не 
знамо, како је Никола писао, али знамо, да је на своје писмо, 
већ шести дан, добио од ријечи до ријечи овај одговор: 
„Број 403. На господина капелана Николаја Гаћеша“.
„На прошњу вашу дана 2/14. овога мјесеца одговора се:
По што је Семинаријум само за грчко-католичку младеж,
нити се може унапријед знати, да би дјеза, кад дођу до са-
вршеног разума, пристала на закон, којег сада не разумију;
нити имају јамца да ће трошак за своје издражавање повра-
тити: с тога се ова пропшња испунити не може.
Ако ли би г. капелан са оцем и с матером, са женом и
са дјезом хтио примити у нашој цркви исповиједање вјере
католичке и сјединити се са Римском Црквом: то нека при-
вољење оца, матере и жене пред доставијерним свједоцима
на писмено утврђено принесе, и онда ћемо ми имати повод даљу помоћ од милостивога цара искати, и неумњамо да је не ћемо добити.

У Крижевцу, 8/20. октобра 1819.

Константин Станић,
епископ крижевачки.

Најмучније је овећу неку работу отпочети, а кад се једном стреци, онда све се само казује, како ће се даље радити. Тако је било и са попом Николом. Мучно му је било оданети пушку, и сад кад је оданео, мислио је у себи: куд нукло да нукло. Пријатељ Иве опет, старао се својски, да се траг не заметне, него да се сад већ покренута ствар за врућа трага прогони. Послије 14 дана оде поп Никола главом у Крижевце, да сам све види и уреди. Браћа у Крижевцима једва дочекала мила гости, па га гости, па га части пунијех 14 дана. Али и најмилјег госта три дана доста, вели наш народ, а поп Никола не знао се сјетити куће ни дјеце ни за 14 дана, па с тога домаћин, све грећи и гостећи, од једном поднесе горопадан рачун на исплату кућавом попу Николи, уз пријетњу, да кући не ће, док рачун не исплати. Шта је сиромах човјек знао, како би већ заштропили, узме рачун, прочита, зажмири на оба ока, потпише, па тијем га потпуно салдира!

Да, Николи подмахну сву научу Римске Цркве — и он је дне 18/30. новембра призна као своју тврду вјеру и у виду модбе на владику Станића потпише, где рече на крају:
„Све ћу ово што горе рекох без сумње вјеровати и ако би нужда била, готов сам и пострадати за то; а к томе обећавам: да ћу бити непоколебиви ступ православне цркве, који не ће никакав вјетар кривог учења пољулати; да ћу православну вјеру свуда неустрашиво проповиједати; да ћу јеретицима (ово се нас православнијех тиче) њихово незнане и шљепоку пред очи износити; да ћу се о множењу ваше Богом чуване
епархије старати; да ћу иновијерце а особито сујевијерце у једну истиниту, православну, католичку вјеру великомушно признавати.

Ову своју прошињу у свој понизности предајем вамшем архијерејству у нади, да ћете, како то по могућности најбоље буде, са мног урадити“. Чим поп Никола сврши свој упис, поврати се кући. Без сумње да је коју мраку и за попутну добио, а добио је и општиран напутак, како ће поратити и на томе, да не остане осамљен код куће. У Плашком, код владике, ништа се о свему овоме није знало. У Крижевцима нашао је поп Никола старијега брата, отпадника, неког Партенија Окобцију. Ово је био гомирички калуђер, и својим нитковским дозлоградио је црквенијем и политичнијем властима. Служио је на Ријеци као капелан, али га отуда прождену Ријечани због силнијех дугова и због осталих разнијех неуређености. Триста тужиба на овога човјека има у коначној архиви. Пред Конзисторију позиван је више пута, али не једне нигда доћи; с тога заповједи митрополит Стратимировић* да га под стражом доведу и казне. А тада је вјенчао у Моравицама момче од 14 година, због чега је уништено вјенчање. Године 1812. хтио да упали манастир, па с тога начини лажан „пасош“ и побјегне на Кордон у намјери, да пријеђе у Турску, али га ту ухвате и доведу под стражом у Плашки. Ту га у конв. сједници од 30. септембра отпусте са свјем из дјечезе. Тада оде Партеније у Крижевце и тамо се поунијати. За њих је био и предобар, постао је придворни епископски свештеник са титулом: „епископски ефимерији“.

На макар што је поп Никола свој упис свечано и сам собом обавио, па ено се још и најсвечаније заклело, да ће остати „непоколебиви ступ“; макар што се је код куће најревније старао плован Иван, да се тај нови ступ како не

*) Број 1255 ex 1807; није било владике.
ражљуја — ипак су се они у Крижевцима бојали, да поп Никола како не порече своју изјаву, с тога намакну оца Партенија, да он писмено храбри и подржава попа Николу.

С тога је Партеније писао Николи дугачку посланицу из Крижеваца 20. децембра 1819. где му најприје честито Божић и остале празнике, па онда се руга нашем свештенству како ништа не зна и како је горе од сваког сеоског кнеза. Хвали се како је сад срећан од кад се поунијатио. „Вјеруј ми, брате, да би и данас волимо бити у најмањем сеосу с просвијећеним разумом и чистом савјести сиромашни капелан, него ли с глупим разумом и нечистом савјести у Београду митрополит“. А главно је ту, што су поручили Николи да не клоне него да још и другу браћу привива к себи.

Види се да је Јевујима много стало било до попа Николе, па га ни за час не пуштаху из очију, да се како не разабере, па их не омане. Тек што је владика Станић послao горњу посланицу преко оца Парте, сјети се, да је добро и лијепо савјетовати и храбрити, али ипак да ће најбоље по-могти, ако се што тутне и у цеп. С тога иза Партине посланице опреми владика десет дана кашње 31. децембра 1819. ово своју:

„На ваше писмо од 18/30. новембра 1819. ово се одговара: Бог мира и јединства нека укријени ваше срце, и вашој накани нека даде благодат и у вољи постојанство. Недајте се колебати вјетром: човјек, који се узда у Бога, не ће бити нигда остављен.

А до тога часа, док од најпресвјетлијег двора не стигне највише ријешење о нашем будућем стању, дозначено је вама одавдје из дијецезалне касе двадесет и пет форината у шајну*), што ћете ви примати од мјесеца до мјесеца преко господина пароха Радочаја.

У осталом, што буде могуће за вашу срећу и за утјеху нашим родитељима — ја не ћу ништа пропустити“.

*) То је 10 форината данашње вриједности.
Рекох како су из Кришеваца поручили попу Николи, не само да он не клоне и не остуни од свог "богогодног и душеспасног намеренија", него да још "призива умилно ма којим начином и другу браћу к себи", па да настане благовремење и безвремење напомињати им незнање, шљеноћу и глупост биједнога народа и свештенства нашег. И поп Никола хвата се тога посла. Кад је сам отгријешено душу а обрљао образ људски, тражио је, да још кога обрлати, па да и он то исто уради. Чинило му се, да ће и њему лакше бити на души, кад стече још кога друга, а знао је, да ће се тијем још боље препоручити код новијих господара. Каже ће прије повјерити своје тајне него своме и вјенчаном и крштеном куму, попу Петру Главашу, капелану перјасничком.

Кад је ово поп Никола ликвидирао у Крижевцима 18. новембра онај рачун, даду му сав онај узнјатски катихизис у доста вијерном пријепису, да понесе са собом кући; и сад се поп Никола са пријатељем плованом упије из петнијих жила, да овај катихизис научи и његов кум Петар, а кум се десио срећом мене главе као и кум Никола, па прије два мјесеца сав катихизис на памет научи. Да, мјесеца фебруара потпише онаку најаву и кум Петар, од ријечи до ријечи.

Изјаву ову куму Петра пошаље плован Иван с препоруком у Крижевце, али не нађосмо, да су отуда што одговорили. Као да су чекали царско ријешење из Веча за попа Николу. Поп Петар све је ово урадио кријући од свога оца, попа Теодора, као што ћемо се о томе послије увјерити.

Попу Николи сад је већ лакше било, кад је ува-њ био и кум Петар. Ваљало је тражити још друштва. У сусједно, парохији, у Примишљу, био је свештеник Бураћ Бараћ, рођен 23. априла 1778. Овај човјек рукоположен је још за владике Авакумовића, и то за ђакона 6. децембра 1797. а за свештеника 7. маја 1800., па ево је била настала двадесета година, од како је свештеник, и он је још у вијек био капелан. И
овога добије поп Никола за се. И он научи онај катихизис, напише ону изјаву и пошаље у Криженце. Али овај се на брзо покаје, што је учинио, те се тргне натраг, па још и ода циједу ствар некој особи, али не могосмо разабрати којој право. Као да ће бити окружноме против Рафајилу Вучићу.

Давно је изрекао Св. Јован, Златоуст, оно велико морално правило, које вели: „Запитaj: зашто сви они, који зло раде, не воле, да се за њих зло говори? Ни један зливкац не ће да чује, да се о њему зло говори, јер уважава својствени природни закон, па и ако самоволно избира и ради оно, што је томе закону противно“ (Бесједа 19. антиохијском народу). На никога се ваља да ово правило није могло примијенити, као на попа Николу Гаћешу. Он преврнуо вјером предједовском, потржо заклетву дану код рукоположења, расцвјелио своје старе родитеље, уписав и њих као унijате како се то тражило, примо Јудинијех трецину сребрника, и хоће да на све то хути остали свијет, и да га нико ни осуди не смје.

Ево нека се о томе увјере поштовани читаоци из самих писма, што га поп Никола написа попу Ђурђу Вараћу 17. априла 1820. корећи га, што га је одао и што је одустао од унijе.

„У свој љубави срца и душе моје поздрављају вашу честност, и здрави опомен пишем вама, кога ви ако непознате сада, хоћете онда када буде насно.

С почетка неколико чудило сам се што вас није в мени по вашему говорењу, а после је сам све ваше чињење и на-кањење разумио, како сте ви не само моје и своје отајности, него свијех љубезнијех и вијернијех комората повјерену отајност и њиво накањење на прво јавили и издали, је ли то по-штено сами расудите. А друго да сте од велике части толике главе и самога нашега пресвијетлога цара почели варати, на што то произиђи море, и на што то произиђи хоће, сами расудите. Ја добро знам вашега пријатеља у кога се ви уфате, и који
вама парохије обећује, а сам своје парохије обдржати није стабелит. Њего је он бољи што ли је јачи од вашега ђаће, еда се њему не би могло догодити оно, што и вамеу ђаћи<br />А к томе мени и моје накањење, и саму свету католичку црвствујашчу вјеру грдко псује и како вама, тако и осталим мојим поморатом к мени доћи и са мног састајати се преповоједа, за које он оно, што сте ви сами узорали, скупа с вама подржати море. Сад пак хоћу вам мало од њега казати, да видите је ли обилате душе, који од Г. капелана Главаша по 20 фор. не стиди се увести за капеланију, а сама капеланија више од 20 фор. у свему ненамеће, што би му боље било, да га узме к себи да му у својој роби и без плаће говеда чува, би га барем ранио, него да га цијело љето преко воде и горе у својој роби и о својој рани и без сваке плаће и користи своје служи, а вас пак, што би он на цијело љето може бити, десетак крајцара изгубио, вјеченом несрећом и срамотом покрити и убити не жали. Осим осталога из самога овога двога сами расудите је ли могао и Фоциа јаче душе бити, а ви пак толико разум имате, да га јоште за свога пријатеља држите, као да није имао цајта у цијели 20 година вама помоћи, кад би вам помоћи хтио и могао, а за неслогу и супротивност једине истине и свете католичке вјере ни Марко Ефески није боље ревновати могао.

Вама пако толико речи могу, да ви када се тако свакој луди дате варати и за нос водити, и у свому тврдому обећању тако несталног јесте, нит вас је шкода Мијоковићу ни Станићу, а што вам се види баш да вас отуд отпусте, и вашу инспектцију нашему конзисторијуму пошаљу, зната ли што у инспектцији стоји? Цијела аркиш вашом руком написан саме хуле на восточну цркву и обштество а к томе својим властитим именом и печатом са свом крјености и јакости добровољно утвердили јесте, преко кога ви никад ни капеланије, а камо

*) Одузео му владика Мијоковић парохију у Примишљу 1. маја 1810.
ли парохију добити би могли: Ја пако свега тога не жалим, нити ће зато моја љубав к вама помањкати, али ви били амо, али тамо, него само двога жалујем се, што ја од хунцвута хунцвут, од безаконика безаконик, и од јеретика јеретик називам се, а друго жалујем се, да ви свакој хули вјерујете, и за нас водити пунтате се, кроз које можете вјечно несрећни бити баш као да нијесте никад несрећом биради. Ви то добро знате, да ја полак моје мирности и витешкога задржавања никад какве правице нисам ни најмање окривљен, нити од поштенога човјека хунцвут назван, осим онога који је сам хунцвут. Ви пако ако вам је прем и преповјед, изводите доћи к мени, заиста не ћете у том ништа кварити, ја би дошао к вама, али знате што ми се је из коња учинило, ни сад за-расло није, тога пако вашега пријатеља, од си доб слободно за непријатеља и лажца држите, који вам двадесет година, док је могуће помоћи било, помогао није, вјерујте мени, неће ни сад, касте се писмено отговори вјере и цркве, је ли вам пако досад помоћи није могао, вјерујте мени, сад још мање може, него тако као лаживи и невијерни пријатељ, који под језиком носи мед, а у срцу скрива јад.

Метем тога ви тога свога пријатеља, да видите хоће ли својим обећањем моћи са многом заманивати тамо амо, као с вама, пошаљите к мени“.

Прије, него је ово писао поп Никола, био је он опет у Крижевцима, гдје остане пунијех десет дана, на када се по- вратио онда је ово и писао, а види се да су га тамо добро наоштрили, па се ваљда нешто и оновчио, те од једном постао и јуначан. Само није не нађох ни спомена о томе, е да ли је владика Мијоковић радио што против ове унијатске работе, јер по овоме писму Гаћешину, владика је морао знати за све, а као што се види, било је ту уз попа Николу више „љубезније и вијерније комората“, којима је она тајна повјерена. Међу тијем стигне и царско ријешење за Гаћешу, којему вла-
дика Станић сашпитет овијем писом из Карловца од 21. маја 1820:

„Часни Оче!
Слава Богу на висини!

За умирење вашег срца јављам вам овијем: да је њихово цесаро-краљевско величанство за ваше прехранивање двје ста форината милостиво опредијелио и уједно санзваљело, да ви будете духовним пастиром у Тржићу; ако ли још неколико фамилија с вама католичку вјеру приме, у томе случају добићете три ста форината. Чим дакле ово писмо примите, одмах амо похитајте, гдје ћете даље поуке добити“.

Писмо ово дошло је на плована Ивана и овај га сјутрадан одмах пошаље попу Николи заједно са својим писмом, које такође због његове важности ево у циједости штампамо:

„Csastni u Isukarstu Brate Nicola daste zdravo! Shto Vi sami sebi i ja Vam iz Sardeza xeliosam, to zadobili jeste — Evo Vam shaljem dva lista; jednog od strane Czesarske, a drugog od strani Presvitloga Gospodina Episcupa Stanicha, iz koih razumiti hochete 1.vo da Vam jest slobodan put na sveto ujedinenie svetom Czarkvom Rimskom, dapache i drugim neujedinjenim, ako se Vam pridruxit hot — 2.o dachte medjuto imati 200 fl. congruu — 3.to hoche Presvitli G. Biskup, koi sada u Carlovcu jest, da odma po prijetiu ovih Listova k njemu u Carlovacz idete, za dobiti od istoga Vami potrebito upravljenje Nauk i Oblasti. Dobro bi bilo da se usput navratite Gospodinu Paroku Vuchkovichi*) i da mu označite i od moe strane lipu pozdrav, premako na neposnano, i da etomu lipo prilike za spasiti svoju i sebi izrucheni

*) Ovdje je Радочај мислио на Симеона Вучковића који је био парох у Перјасцци од 26. августа 1798.
Ovčića dushe — kad se nazdravo iz Carlovcza povratite doidite k meni, i nemoite dvoumiti, da che Vam moja u Terxichu Czirkva zabranjena biti, mochichete odmah u niozi službu Boxiu po vostochnom obichaju chiniti — Bog Vas medjuto zdravog uzdrxi i podili kripost da moxete srichno ovi sveti posao pocheti i do sverhe napridovati. Ostaem Vash pokorni u Isukarstu sluga i Brat

U Thounju na 3. ti Junja 1820.

Ivan Radochay s. r., Plovan".

P. S. Priklopleni List moi na G. Biskupa uzmite sobom.


Vladika dade popu Nikolu siniželiju na Tržišć, a popu Petru obeća, da će i za njih pisati caru, a dotle da će mu davati onijek 25 for. šajina mjesечно, što ih je dotle dobiva pop Nikola, koje mu je i dозначно пismom od 8. juna 1820. из Pribićа. U ovomu pismu vladika ih savjetuje, da budu na izgled ne samo svojima ljudima, nego i противницima na savidavaće, ali u svojim djelima da svagda ishnu savjeta od plovana Radocaja.

Naјпослиje daju im sve crkvene ođeže i susude, a evо шта су sve dobili:
„Службеник пољски, стихар, фелон, епитрахиљ, наркувице, појас, дискос, које сребром опточено, звијезда од сребра, жличица познаћена, сосудец за теплоту из коситра, антимис, вездух, покривец на потир, покривец на дискос, дарки велики, кадилница и звончев.

Да ми ова горе споменута потпуно из руку госпона Про- висора Прибићкога Димитрија Шајатовића примили јесмо с ластовитим потписом свједочимо и утврђујемо“.  

Petar Glavass,  
Presbiter.  

Nikolaus Gachesha,  
greci Ritus Catholicorum Presbiter.  

Sajatović, Hofrichter.

Ево поп Нико научио од једном и латински. Мало му само правопис смета, али каква је глава, научиће он и то. Новопечени кумови, унијати, поврате се кућама својима 29. маја (10. јуна). Попу Николи дозначи Бенерал-команда ону плаћу од 200 фор. „из фонда упражњених угарских бискупија“ и то од 8. јуна п. н. —

На реду је да се свратимо мало у кућу старога пароха Теодора, оца Петрова. Изненадни одлазак и шестодневни изо- станак сина Петра узнемире од једном старе родитеље. А кад чула мајка, стара попадија Јока, да је с кумом Николом отишао у Карловац, удари бугарити и јаукати, као да га је на даску по-ложила. А кад се поп Петар поврати, сјела јадна мати на студени камен, па ударавама каменом о камен, задала најгроз- нијом клетвом проклинати и она уру несрећну кад га је родила, а још већма она што га је задојила. Стари отац Теодор смотао се као змија у клупко од преголеме туге, на ни збори ни ро-мори. Исповједио им се син, шта је урадио у Прибићу. Гледао поп Петар тешке јаде родитељске, слушао љуту клетву матери- ринску три ли четири дана, па борећи се сам собом, сјетио се ваља да и оне Божије: „Благослов очев утврђује дјечије домове, а клетва материна искоренује
их до темења“. (Сирак 3, 9.) — оде од једном куму Николи и ту пред њиме и пред попадијом му одрече се цијеле работе унијатске. Поп Никола салијетао га, корио, наговарао, подсећао на заклетву у Прибићу, па најкашиње и пријетио му на сваке руке, али не помощи ништа. Мајка Јока, она је попобиједила. Поп Петар најпослије рече: „Волим у Турке бјежати, него остати унијат, али тешко неком прије него одем у Турке!“

Поп Никола јави за оvo Петрово одрицање у Крижевце, где се страшно изненаде и побоје се, е се не ће и Никола одрећи уније, с тога и опет намакну оца Партенија, да он у име њихово изјави жалост за Петром и да даде напутак попу Николи одаће радити. У посланици своjoj из Крижевца од 23./12. јуна 1820. највише изјављује отац Партеније грудну жалост „због неочекиваног, несретног и нерасуђеног поступка нашег за кратко вријеме бившег брата, свештеника Петра Главаша“ — па онда спућује попа Николу нека га „вако превари“ и призове к себи, па нека га на сваки начин наговори да остане код своје ријечи и код своје заклетве — јер „иначе не знам што би могло слиједити“. Овијем је свршено уписивање и унијаћење, а сад да видимо и пошледице.

II. Погибија.

„Нестаће вражког пуора с вражијег угледа, Изтребиће се то штање из чистог усеља“. Властик Грујић: „Свети Сава“, стр. 127.

За сву пређашњу работу попа Николе око уније мало је ко знао, и ко је што чуо, није вјеровао. Није то народу ишло у главу да би се православни поп „покрањио“, па још код своје куће и код свога народа. Али чим се је поп повратио овај пошледњи пут из Прибића, прочуло се је то по селу и по околнини. Поп Никола није више ни сам тајио, него је то сваком казивао и свакога је, ко је к њему дошао, наговарао,
да и он пође за њиме, да ће он све јавно казати свему народу, шта је то „уникудска вјера“.

Видјелисмо да се поп Никола са хумом Петром повратио из Прибића 10. јуна п. нов., а већ 12. јуна заповиједа компанија из Тоуња заповједништву штације тржићке, да добро нави на кућу, и на саму особу „пояниаћеног“ попа Николе Гаћеше, јер да су му прошло ноћи аликовци покушавали ноткопати подрум. С тога треба кућу Гаћешину чешће облазити са патролом, а ако буде нужде, онда треба и патролу сваку ноћ кући му командирати. У Тржићу не бијаше тада официра у штацији, него је заповједи примао и навршивао неки капрал Цапан. И овај збиња нареди, да неки патролци обађу по који пут кућу Гаћешину.

Дође и света недјела 6. (18.) јуна; прочуло се по цијеломе селу, да ће поп Никола служити као и „крајски поп“ у капелици Св. Мијовила, а вели се: што сав свијет говори или је било или ће бити. Свијет као свијет; још од раног јутра врви Св. Мијовилу, да види може ли и то чудо бити. И збиња већ од некада ето попа Николе и с брадом и с мантијом све као и прије. Уљеве у капелицу и прекрсти се као и до сада. Обуче се у оне нове одежде, што их из Прибића донео, и одслужи цијелу литургију на одтару Св. Мијовила. Народ се запањио, па се само крести, али не ради молитве него од чуда, жуборећи онако кроз зубе: о потр . . . . !

И проповиједао је поп Никола, можда први пут од како је свештенник. Дали су они њему шта ће говорити, а добра глава све научи. Шта је све говорио наравно да не знамо, али можемо мислити каква је тема била. Да ли му је ово била прва проповијед, право баш не знамо; али да је пошљедња била и служба и проповијед — то знамо поуздано.

И сврши поп Никола унијатску, службу и изговори про- зелитску бесједу, и народ се разиђе кућама. Излазећи онако из цркве, повија неко из рис: „Не веле ти, поче, вишеш никогда“!
И стари поп Теодор служио је Божију службу у својој парохијалној цркви на кад видио, да збиља није попа Николе, да му помаже као по обичају, прекине и он своје мучање. Он заборави и на кујство и на пријатељство, на протумачи сакупљеном народу издају Гаћешину: навреди и осуди све оне, који су отишли на службу Гаћешину, и као православни свештенник можемо мислити, да није могао пребирати ријечи својим, а још мање помишљати, да су поп Никола и плован Иван послали своје шпијоне, да уходе, што ће поп Теодор говорити. Видјећемо мало послје, на што ће ово све изаћи, а сад да се вратимо нашем унисјату.

Код све куражи и велике дрсости и препао се поп Никола. Опазио је он, да је у народу велико незадовољство, и да га свак грдла, а особито послје његове службе. У цијеломе селу није се два три дана о ничем другом зборило ни претресало, већ о њему: како се је „покрањио“, како је служио у „крањској“ цркви, како није на служби спомињао нашега владика него некаква Константина, а највише „буди Бог с нами: некаква папу“! Још свијет прогласио, да је Гаћеша доноси пуне бисаге талира и цваница, па кад их је показао пошишници, да јој је рекао: „Да их зобљемо, не би их позвобали“. Све то јави Никола компанији, и ова још у недјељу одреди четири патролца, који су морали оне седмице сваку вече долазити кући Гаћешином и ту поћивати. Ово још само поджегло плам освете.

Освапнуће и срĳеда 9. (21.) јуна 1820. Дан бијаше облачан, и вас дан животнеше по мало киша. Пред вече зададе јако гријети, и киша удари пљуском. Смркло се као у роту; не види се ни прст пред оком. У кући код ватре засни поп Никола са својим оцем Тодором, старцем од пуних 80 година, и разговараху се тако сједећи. Кад се већ мало уноћало, уђи ће у кућу Никола Симић, момче од својих 14. година. Пристуци попу Николи, пољуби га у руку и рече, да
је дошао на патрулу мјесто оца свога Саве, који да је отишао на сајам у Муњаву. Поп Никола рећи ће му на то: „Добро, ајде, синко, пред кућу, па лези под постуру (стреју) да не кисеш!“ Од одређених патролаца није више ни један дошао те вечери.

Мало за тијем устане и стари Тодор и оде у неку зграду крај куће да спава. Попадија Милица помузла нешто млијечнога блага. Унесе у кућу помузењу варенику, проциједи је у котлић и настави на вериге више ватре, да је узвари, па и сама сједе к ватри, сјарујући дрва испод варенике. Могло је је бити ближе 10 сати. Кад је стари Тодор отишао спавати, устане и поп Никола од ватре, па сједе на некакав кревет, а тај је кревет био одмах ту, крај огњишта уз источна брвна кућња, и тако сједећи разговарао је са попадијом о домаћем господарству.

Од једном пуче пушка као да гром прасну, и у који мах пуче, у тај исти чу попадија, како се поп Никола бодно раскриви — и ништа више. Онако престрављена излети попадија пред кућу и викне свекра Тодора, на што ће нека иза кућ- њега сјека прерунутијем гласом: „...... његову вјеру, убићу ја и њега“. На пушчани прасак излети стари Тодор из своје зграде, а екочи и патролац Никола, те обојица улете с попадијом у кућу. Прилете брже све троје к попу Николи, али он се превалио преко кревета, што је сједио на њем, па нити се миче нити дице. Зададу га дозивати, повлачити, преврати — исправљати — али, мртво тијело не миче се — занијемљела уста не озивљу се.

Поп Никола остао је с мјеста мртав. Стари Тодор пошаље патролац Николу у Тржић, да јави код штације за ову погибију, и отуда дођу још прије поноћи четири човјека, да остану на стражи код погинулог попа, а пети оде одмах у Тоуњ, да за све ово јави код компаније. Сјутрадан још прије подне ето комиссије и из Огулина
од регементе, и из Тоуња од компаније. Огледаше најприје кућу и нађоше, да је убилица испалио пушку кроз икуљу, што је била у брвнима са западне стране, а од тијех брвна до кревета, на коме је поп Никола сједио уз брвна са источне стране, била су само четири корака даљине.

Снукоше и лешицу, те нађоше, да је сав набој сасут у сред прсију, која бијаху пробијена на седам мјеста. Два зрна пушчана избила су на леђа. Једно колик љешник нађено је у брвнима, гдје се је зауставило; а другом се је познао траг на брвнима. Доктор отвори лешицу и текар унутра нађе чудо и покор. Десно пето, и лијево четврто ребро бијаше пребијено; срце, оба плућа крила, гркљан и једњак (беришаљка) — све је то било подерано и лишчијано; пета зглоб на рите- ници био је сав размрскан, а срч из ње просута.

Доктор је извадио пет комада покрупнијих сјечака олова; и тако се види, да је убилица седам зрна у пушку сасуо, па их све седам сјурио у само срце попа — одметника. Од оваког набоја не би се макар ни жедвјед, а камо ли кукави човјек! Грозна освета заиста! Страва попада човјека ево и послије 70 година!

У народу се и данас спомиње, да је поп Никола држао мало дијете у нарамку, па да је убилица чекао натегнутом пушком, све док није дијете повргао на страну, или га по- падији дао — шта ли — и онда текар да је одапео. У судскијем писмима све је потанко испитано и побиљежено, али о дјетету нема ни спомена, већ све овако од ријечи до ријечи, како сам горе написао.

Иста комисија преслуша и испита све о овоме догађају: попадију Милицу, оца Тодора и патролца Николу Симића. Попадија изјави, да она не зна: ни ко га је убио — нити за што је убијен; а да и не сумња на никога. И отац искаже, да не зна, ко га је убио, и да не сумња на никога, али на питање: шта мисли, за што је убијен — рече старац: „Не
знам право, ма бојим се, да је стога, што је вјером превруно, а на'пако и по же и по се!" Бојећи се и својој глави, не смједе ово двоје никога потворити ради убијства; јер се већ пронијело било по селу, да ће онај, који је убио попа Николу — сву кућу истрјебити од оца му па до дјетета у копијевци. Али касније, кад их је мало охрабрио поп Иве, увукли су они више особа у истрагу и у неприлику — као што ћу мало касније и навesti.

Регенерта заповједи компанији, нека се настави најоезбиљније, да пронађе убилицу — али код све ревности и код свега њушкања и распитивања бијаше све бадава. Око куће Гаћешине био је густ љескар, те се убилица с мяста уклонио, ни виђен ни чувен, а без сумње био је сам самцат, јер се код таквих прилика не воде уза се ни видоци ни свједоци.

Сјутра-дан дође поп Иван из Туња и сахрани лешину попа Николе у порту, код капелице Св. Мијовила у Тржићу. Боже мој, да ли је поп Никола слутио у недјељу, кад је као унииатски свештеник у истој црквици служио, да ће четврти дан за тијем, (у четвртак) лећи под црну земљу поред исте црквице?! У свој парохијални протокол забињежи поп Иван у кратко: како су безбожни и невијерни људи дана 21. јуна 1820. убили у властитој кући часнога господина Николу Гаћешу, који се је поунијатио у Прибићу 8. 0. мр. а пред грчко-католичким епископом Константином Стањићем, и како га је он као мјесни парох сахранио, (quem die sequa ego parochus loci, Joanes Baptista Radoschay ritu Catholico, in Cemeterio s. Mihaelio Archangeli post decantatum sacrum de requiem sepelivi in Trxich*).

Гаћеша је дакле био унијат од 8. до 21. јуна по нов. на према томе одреди Ђенерал-команда наредбом од 27. августа бр. 1545. да се заосталој породици исплати 7 фор. 46. нов. као плаћа, која би припала попу Николи од одређених по

*) Види протокол умракијех турским позивније за 1820. годину.
200 фор. на годину. Замета цијене изгуби човјек главу! У исто вријеме јави Бенерал-команда и владици Мијоковићу, да је по извјештају Ратног Савјета од 2. јуна бр. 2485. цар ово одлучио:

„Ако се капелан Никола Гаћеша поунжати, онда му одобравам годишње плалаће по двије ста форината, и то из за克莱 залишнијех бискупија у Угарској. Исто тако нека му се повјери и парохија (Seelsorge) у Тржићу, ако нађе грчко-католички, крижевачки бискуп, Станић, да је за то способан, и — у том случају има му се плалаћа, из исте закладе, повећати на три ста форината“. 

Кад је овај акт добио владика, био је Гаћеша већ под земљом, и стога је у конзистор. сједници од 10. јула само узета ова ствар на знање. 

Али све то наше за мало бијаше! Подера кубура — или „штуц“ — шта ли је било — синђелију, а парохије није нигда ни било осим попадије и оно шестеро ђеце луде. Па и попадија Милица рекла је послије, да воли од куће до куће просити, него вјеру своју оставити, које ћемо разабрати мало послије.

III. Потвора и истрага.

„Потворица гори од убилице“. 
Народна пословица.

Послије грозне погибије попа Николе закукалда је убодовљела попадија Милица; заврзитало је шестеро непроскрбљене сирочади; јаукун је осамдесетгодишњи старац, отац Тодор — али никога од овијех свијех није толика туга обрвала: ни жену за мужем, ни дјецу за оцем, ни оца за сином — колика је голема туга притисла језујитску душу пловану Ивана. А од туге ли за Николом као човјеком, гдје онаако паски погибе? Боже сачувај! Та баш он је подеро
неколика пара дебелијех чизама, док је онијех седам балота у срце му сасуо. Други јади притискоше Ивана. Виђе Иве, гдје се убијеством Николинијем од једном потрагаше сва његова пасма и чисаонице, и сва сведена и сварена пређа око свете уније; и то са „најсветијом и са јединоснаважућом римокатоличком вјером“, како то Иве вели у једном своме писму. Послије толике муке и свакојакијех снубљења и мљења, наговарања и заговарања — једва нашто виђе успијеха, око којега очекивање и славе и награде, па и тај ено прогаде, па, још на како звјерски начин! Ако је још који тај заведени Србин и био у договору с њиме и с угвјеном Гаћешком, сад је бижкао од плована горе него ђаво од крста. Бижкао је да се ни срно не би с њиме, а камо ли би с њиме говорио. Сваки је био весео, да му с именом не мућа свијет уста, као што је мућао с Гаћешченијем и прије погибије, а кад камо грђе послије погибије. Е! а и кубура је још зујала свакоме око ушију. Страх кости ломи! Тако дакле велики напори и труди плавана Радоначаја, да спасе толике заблуђеђе душе од „оријенталне заблуде“, не дочекање никаква плода.

Та то се не може шале опростити! Проливена крв невинога попа Николе вапије на небо, и тражи освете, и тај осветник мора бити сам плован Иван; јер је он био, како видјемо, и почетник свега.

Иван опише и јави циједу ствар у Крижевцу, доказујући, да је овај догађај потекао из најгладнијег фанатизма и из најодурније мржње, коју носе „грчко-несједињени“ у својима срцима на римокатоличку вјеру. Владика Станцик вјерује томе, па пише 8. јула Бенелал-Команди најштрије, иштујући, да се убилица по што по то изнађе и казни, а да се уједно стане на пун мржњи и фанатизму, јер вели владика: „Убијство ово, које је убијени слугио још од прије, и које му је још онда предсказано, как је литургичу 18. јуна служио, и које је учињено због несношљивости и из заклете мржње на Римску
Црву — задало је толико страх, да се више ни показати не смјију они, који су вођни били примити католичку вјеру; па због тога и не могу ја извршити све оно, што иште од мене висока Бенерал-Команда, него сам приморан због таких нереда тражити заштите код највишег мјеста*).

Бенерал-Команда загрми 21. јула под бројем 1396. на огулинску регменту, да све силе напрегне, како би убијцу пронашла, а нека одмах извијести: постоји ли збила таква мржња између припадника једине и друге Цркве, како то тврди владика Станић? Регентама одговори одмах Бенерал-Команди под бројем 1494.: да ни жена ни отац покојног Гаћеше ништа не знаду о томе, да је ко пријетио Гаћеши, кад је служио; убилице да не може никако пронаћи, а што се мржње тиче, даде обрстар Рукавина ово знаменито свједочанство: „Одговарајући на високу наредбу, још се извјештава најпокорније, да нема ни фанатизма ни вјерске мржње између исповједника грчко-несједињених и католичкијих, о чему је лично увјерено заповједништво регенте**). Најкашње вели регентама, да је запитала владику Станића, нека каже поименце, који су то уникали у Тржичу, што се сад не смјију ни показати. Знала је регентама да нема ни једнога, с тога је и питала владику за уникали, али владику није на ово нигда одговорио. Била

*) „Dieser Meuchelmord, den der entleibte schon früher ahndete, und den eine Stimme seit dem 18. Juni, an welchem Tage er Mess gelesen hat, schon vorsagte, und den der Fanatismus und geschworener Hass gegen die Römische Kirche verursachte, haben solchen Schrecken verbreitet, dass diejenigen, so sich zur katholischen Religion begeben wollten, sich nicht mehr zeigen dürfen, wodurch ich verhindert bin, der Auftorderung eines hohen G.-Comando genüge zu leisten, und mich gezwungen sehe, allerhöchsten Orten gegen solche Unfug Sicherheit zu suchen“.

**) „Uebrigens wird noch in Erledigung der hohen Verordnung von 10.ten d, 1874-1396 gehorsamst einberichtet, dass zwischen den Griechisch-nichtuirten und Kathl. Glaubensgenossen nach der eigenen Ueberzeugung des Regmts.-Cmdo kein Religionshass und Fanatismus herrscht“.
је дакле мржња само у души плована Ивана и владике Ста
нића, којега је плован лажно извјестнио, само да га напујка
што већма на православне Србе.

Владика Станиц морао је извршити своју пријетњу, те
јавити за ово убијство и самоме цару; јер од цара стиже
наредба, нека се огласи, да ће онај добити 100 цекина у
алату, који просочи убијцу, и ово буде оглашено код свијех
цикава.

Међу тијем је плован ревно њукао на све стране, не
ће ли се идје показати ма и најмањега трага. Сви његови
жупљани, а особито они код Св. Миковила, били су спушћени,
како ће најти на сваку ријеч, на сваки састанак, на разгова
оре и на договоре и на сваки корак својих сусједа „Влаха“. И
тако су протекла пуне четири мјесеца, а од убијце ни
gласа ни трага. Али златни цекини примамљиви, а има људи
лакомијех; плован опет прогласио да су цекини већ код њега,
па треба само доћи по њих, и збиља нађе се од једном и
taj сок.

Мјесеца октобра 28. из јутра рано уђошле попу Ивану
dva човјека: Анте Дујмешић из Каменице, село код Тржића,
 и Симо Пајић, Гранчар полојске компаније, из села Новог
Дола кућни број 9. Рече Симо пловану, да он зна, ко је убио
Гађешу, али да не ће никако прије казати, док му плован не
da у готову 30 фор. сребра, а на рачун оно 100 цекина. Плован
jедна дочекао па ни пет ни шест већ „мошњу“ с новци ван,
на изброји Сими бијелијех 60 „цваница“, на што Симо и
квитира пред Дујмешићем, метнувши уз име крст, јер је био
nеписмен.

Знам да су поштовани читаоци ради брже боље чути, шта
је Симо казао пловану, па с тога ево да читамо плованово
псемо, што га још истог јутра послао обрству Јуци Рукавини
у Огулин, и то по нарочиту чаушу. Слушајте! Ја ћу читати:
„Најпокорнија пријава. Опита је жеља, не би ли се про-
сочио убилица во пишеменог свештеника г. Николе Гаћеше, који погиб 21. јуна ове године. На ово обећало је Његово Величанство 100 цекина што је свуда јавно проглашено царскиjem едиктом. Па и сам господин обредар и командант регементе молио је 15. јула о. г. да не пропустим јавити на паметан начин, ако би што у овој ствари поуздано дозвао.

Ово писмо и шаљем с тога по овом посланику, да изволите из њега разабрати, што сам сазнао, уз увjet, да то не смijем никоме одати.

Јутрос са свијем рано дође к мени Симо Пацић, из полојске компаније, слуњске регементе, из села Новог Дола, кући број 9. Па већ какви су наши Границари, не хтједе ми Симо казати о убијству ништа прије, док му нијесам забила избројио 30 фор. сребра, а на рачун обећатијех 100 цекина, и то пред мојим сеовским старјешином, Антом Дујмешићем из Каменице; јер овај га је и довео к мени. На ово 30 фор. написана је и признаница.

Овако дакле прича Симо о убијству: „Господин Теодор Главаш, грчко-несјединени парох тржићкі, одабрао је за ово безбожно дјело двојицу својих парохијана, и то: Николу Тумару, и деградираног капрада, Јосифа Ботића, обећавши свакоме по 50 фор. сребра (а по свој прилици већ им је то и исплатито). За тим оду сва тројица кући попа Николе, — Тумара убије овога из своје пушке, — Ботић стајаше недалеко одатле, а парох Главаш стајаше мало подаље на неком брдашцу, под трешњом ја ли под јабуком, да припази, како ће ова двојица извршити злочин, или да их можда опомене, ако би ударио незо туда. Кад су убили попа Николу, отиде Тумарапа својој кући, а Ботић с попом Теодором к старој кући поповој.

„Пацић, који ми је ово просочно, има још више свједока, али их не хтједе одати мени, јер да томе још није доба. Он моли, да га не би званично позвали у Огулин, него преко мене, а ја ћу преко Анте Дујмешићa, који га је и к мени довео данас први пут.
Да се не би по времену рекло, да сам ја просочи ово убијство славној регементи, молим најпокорније мога господина обрстара, да ми одмах поручи по овоме листоноши, у који би дан дозвао Симу из Полоја преко Дуђемића, на да га одавдје пошаљем господину обрстару у Огулин са својом цедуљом, — а ваљало би по моме мишљену, да се ово прије сврши, па онда да се затворе злочинци.

Овај Пајић нада се да ћу му ја дати 100 дуката, што ће их добити. Ја сам му са страхом дао и ово 30 фор., али ако ми г. обрстар не зајамчи, да ћу ја добити своје новце, онда не дам више Сими ни паре, кад опет к мени дође.

Молим, да се о овој работи не говори ни ријече, а особито, док не буду поватворани злочинци, и док не дође у Огулин и овај свједок. Остајем и т. д.

У Тоуњу 28. октобра 1820.

Иван Радочај с. р.
жупник".

П. пр.

„Госпођа поша Милица, добивала би за цијело пензију непрестано и даље, као удовица поунијаћеног свештеника, јер је већ добила 50 фор. за мјесец: јун, август и септембар; а из мојих руку примила је до краја новембра о. год. — само да је стално остала код своје одлуке, да ће припадати католичкој унији (што је она свечано изрекла преда мном и пред много присутних). Али пошто је она сада постала не- постојана, јер да воли, како ми сама рече: „од куће до куће крива просити, него ли напустити своју ста ту у јеру“, што сам ја са болом не само чути морао, него као вијерни дописивало морао сам то јавити и пресв. владици Станићу (али то сам казао и удовици) — сумњам сада у велико, да ће јој владика одредити пензију, и да ће јој примити старија два сина у Семинар, јер је унијатски вјерозаконски фонд одређен само за униијате".
Не пристао обрстар на плованово жмиркање, већ узео ову пријаву као званичну, па одмах писе слуњској регементи, да Симу Пајића пошаље к суду у Огулин, заједно са свједо-чанством о његовом владању. Тоњској компанији заповједи, да Николу Тумару и Јосифа Ботића одмах пошаље под стражом у Огулин. Одговори и Радочају и позове га да, и он доје у Огулин, па да своју пријаву испаже пред судом, јер приватна писма не могу се као званична употријебити. Пајићу нак нека не даје више новаца, јер ако се злочин докаже, не ће му умаћи обећани цекини.

Није се плован надао овакоме одговору, а још мање, да ће њега звати к суду. Не смије он к суду. Видио је он, шта би од Гаћеше уза све његове благослове, с тога се исприча 2. јануара 1821. да не може никако доћи у Огулин, јер да га "боли лијева нога".

Капрал Гајо Врањеш допрати 4. јануара 1821. и Симу Пајића у Огулин, донесав и његову кондујиту, а ова је гласила од ријечи до ријечи:

"Dieser Simo Paich, ist vom schlechten Ruff, ein ausgeschriener Dieb und Verheuler; hat die Tugend zu stehlen, (дакле и то је „Tugend“) und selbst der Denun- ciant zu sein!*) Осим тога био је 4 пута у затвору због крађе, а 19. јула 1819. трачао је шибe 4 пута горе, а 4 доље кроз три ста макака.

Сјутрадан преслуша судац Симу, и он даде на записник: да је од прилике прије два мјесеца јахао кући са сајма из Муњаве с Јованом Главашем. Уз пут да су разговарали о обећаној лажији на главу убилице Гаћешина, па да му је Јован рекао тада, како би му он о тое ствари казао нешто важно, само када би знао, да га не ће одати. Но што га је Симо увјерио, да га не ће одати, онда да му је Јован приповједио

*) „Овај је Симо Пајић на врло рђаву гласу, проглашени је тат и јатак (јамић); врхина му је што крде, а зна бити и потворица“.
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овако по реду: „Оног дана, кад је Гаћеша погинуо, били су Никола Тумара и Јосиф Ботић код пароха Главаша. У вече изађу сва тројица из куће, а ја се (Јован) натиснем за њима наворице. Парох Главаш стави се под једном јабуком, а она двојица примакну се кући покојнога Гаћеше, и на броа за тијем пукла је пушка, на што сам ја побјегао. Њоји је од она два испалио пушку, не знам право рећи, али држим, да је Тумара, јер он је срчанији и око пушке вјештини. Чим је пушка пукла, отишao је Ботић с парохом Главашем к њему кући, а Тумара је отишao на другу страну“. 

Овако Симо исприча и дода, да му Јован не би био ово казао, да није био мало принапит, али вино му је одријешило језик.

У слијед овог изказа Симина изда регемента сјутра-дан 5. јануара 1821. ову наредбу на тоњску компанију:

„Компанији се заповиједа, да чим ово прими, нека заповједништву штапије у Тржићу, да призове к себи Јована Главаша, али на неки мудар начин, како то не би ником у очи пало; на нека га онда са сигурном пратњом пошаље овамо, али по ноћи, да се тако не сазна за то: уједно нека заповједништво у Тржићу добро нази на особу грчко-несједињеног пароха Теодора Главаша, али врло опрезно, и нека мудро поступа, да парох не примијети то припажавање, те се тако не уклони ма којим начином од истраже, која га очекује“. 

„Све ово нека изврши комп. заповједништво највећом тачношћу и пажњом, и нека држи сав овај посао у тајности, за што је лично одговорно комп. заповједништво — а уједно нека пошаље за Јована Главаша свједочанства о породици и о владању његову“. 

Да не буде регемента овлико прикривала, било би боље испало, али онда би ова наша трагедија сувише била овбиљна.
И онако заударила је јако по пушчаном праху. Треба мало и комедије успести у њу, да је пикантија, а ваљан режисер све то удеси.

У Тржићу је заповиједао тада обрадањан, Никола Његован. Србић тај добије горњу заповијед преко компаније; домами Јоване и пошаље га у Огулини чим се уноћа, али као Србин и домаћи официр није пуно знао од тога њемачког језика, ни кад је најпростије било написано, а како ли ће разумјети оно у заповиједи: „zugleich soll der Tersicher Sta-
tions-Commemdant auf die Person des grie-
chisch nichtunirten Pfarrers Todor Glavass
ein achtsames Auge haben, hiebey aber mit
aller Vorsicht, und auf eine kluge Art zu
Werke gehen, damit dieser Pfarrer diese
getroffenen Massregeln nicht bemerke, und sich
auf eine oder die andere Art der ihm be-
vorstehenden Untersuchung nicht entziehen
könne“. Читао ово сиромаш Нјегован и састављао на сваке руке, али никако право разумјети. Већ га муке спопале, и однекада на његову утјеху дође у Тржић поп Иван, који њему ово лијепо пратумачи. Али ево како! Сјутрадан рано пошаље Његован „ординанца“, да му зове попа Тодора. И за мало дође и чим на врата, а он ће: „Добро јутро куме!“ „Бог дао добро куме Тодоре“ — одгори Његован. Ма шта си ме звао куме?“ „Ма не питај, али је! Ево од регентма заповијед пријека, да те, куме, на мањ пошаљем у Огулин и то под стражом; него опремај се и с мјеста повази!“ Није друга, ред је слушати! Док је кум обраћањан написао свој „берикт“ опреми се и поп Теодор па са једним напралом урвице у Тоњу компанији. Код компаније опет помисле, да је Његован добио непосредно наредбу из Огулина, послије оне преку-ћерашње, да попа Теодора пошаље у Огулин — па учини им се, да је мало један стражар, већ додаду ту још једног вељбабу, и тако с попом Теодором зајамила у Огулин.
Можемо помислити, како се убежењуо и истражио судац Болин и обрстар Рукавина, кад им јави вељаба, да је допратио пароха Главаша у „штокауа“. Ево како се тајна сачувала! Обрстар се исприча Главашу, да он њега није звао, и да је то учињено по незнану, и наравно одмах га пусти кући.

Надао се је обрстар, да ће се стари парох Главаш по-тужити владаци због овога водања под стражом, па с тога одмах 8. јануара 1821. јави за сав овај догађај. Конзисторији у Плашки, саопштавајући у пријепису и они своју зло сваћену, а још горе извршну наредбу. Вели ту регентма, да је обрлајтман Његован рђаво разумно заповијед, па с тога онако урадио с Главашем, али да ће за то обрлајтман, док се врати с.Кордуна, по заслуги кажњен бити, па нека би се тијем забовољила и Конзисторија. На пошљетку моли регентма, нека би Конзисторија одредила унапријед од своје стране духовне присједнике, које би регенента могла свагда позвати, ако би се морао парох Главаш судски преслушавати. Конзисторија нареди 11. јануара и. год. за присједнике „zu der bevorstehenden reinlichen Untersuchung des Tersicher H. Pfarrers Theodor Glavash“: гомирског архимандрита Рајачића и плашчанског проту Бунчића.

Сиромах Његован отиштоца у Огулину мјесец дана „под превозом“; али, то се је некако и поднјело, ма се не може подносити брука са заједања и са ругања, како је кума у Огулин послао. Баволасти људи причали то онако, како је коме боље прилијегао, па се најкашње уставило на оној: како је неки граничарски официр требао „alte Waffen“ (старо оружје) спаковати и послати регентима, а он мјесто „alte Waffen“ разумно наоцако „alte Pfaffen“ (старе попове) па послао збила неког старог попу, а многи додају, да га је и у „вршлаг (т. j. у шкрињу) спаковао“. Овако се и данас прича по цијелом Крајини, а ено читајмо, како је у истини било и гдје се то све догодило. Његован је због овога и премјештен
у личку регменту, али није побјегао ни тамо од заједања. Кад је постао капитан, онда би одговорио, кад би га неко зашто с тога: „Die Gescheiten processiren, und die Dummen avantiren“. (Паметног воде парнице, а бенасти бивају унаређивани). Бог да му душу прости! Није он крив, што није знао њемачки, па га награди режисер Иве, само неби ли што прије поша Теодора спремио у затвор.

Да продужимо истрагу. Суд преслуша и Јован Главаша. Јован је био рођени синовац попа Теодоре, и скупа су под једним кровом становали. Јован призна, да је једном ишао кући с Пајичем из Муњаве, и да су разговарали о погибији попа Гађеше и о обећатим цекинима, али да он није никада казао Пајићу, ко је Гађешу убио, кад он не зна о томе ништа. С тога да је Пајићев исказ пукак измислочина, а он да онога дана није ни излазио нигда из куће, већ је вас дан радио с мајсторима, који су покривали стају попа Теодора. Јован наведе те мајсторе понименце, ови буду преслушани и збила потврде, како је Јован рекао. Јоване не пусте кући, већ га затворе у Огулину.

Ваљало је преслушати и попа Теодора. Суд га уредно поозве, да дође на преслушање 1. фебруара, и он дође, а дођу и одређени присједници. Изумиња судац и њега. Он искаже, да ништа не зна о убијству Гађешину, да је с Гађешом живо свагда братски, јер је с њиме и с кућом му у кумству и у пријатељству већ од сто година, па да никада ни помислио није учинити му какву пакост, а с Тумаром и с Ботићем да се није видио бар 15 дана прије убијства. Најпоследње запита поп Теодор суда: ко њега тужи? А кад му судац каза за Симу Пајића, разгали се попу Теодору. С мјеста он исприча: како је прије подругу годину украо неко његова вода, на како су тога вода његови парохијани: Тумара и Ботић, стигли код Симе Пајића; како је Симо признао крађу, па осуђен да трче шибе четири пута горе, а толико дође кроз три ста момака,
и најпослије како је Симо још у суду запријетио му тада: „Попе! али моја глава, али твоја брада“. На ове је ријечи подимо касније поп Теодор и свједочанство од полојске компаније.

Послије изумињавања поврати се поп Теодор жив и здрав кући, јер суд не нађе ни најмањег узрока, да га затвори; а то је била зубна боља плована Ивана.

Изумиња суд и Тумару и Ботића. Овај пошљедни био је рођени брат попадије Јоке; касирани је као капрад, што је описовао обрајтмана Павличића, а још по врху трчао шибе пет пута горе, а пет пута доле кроз три ста момака. Описовао му Павличић влашку матер, а он узврати његову краљску, па с тога га деградирали и леђа му ишчијали. Обојица нијекаку најодлучније, да не знаду ништа о убијству, позивајући се на свједоке, који ће доказати, гдје су они били онај дан, кад је потинуо Гаћеша. Они остану и надаље у затвору, и кад је суд испитао њихове свједоке, чинило се је, да ће их пустити; јер се је видјело да их је Симо узео на душу. Али је Иве друкчије удејавао.

Кад се је поп Теодор кући повратио, сневеселио се поп Иван већма него икада прије. Он је за стално држао, да се овај више нигда повратити не ће. Ваљало је тражити и на- говарати нове свједоке, па ваљати и дрвље и камење на окривљенике. И нађе-се свједока, али нико се не јавља ни штацији ни компанији, већ сваки пловану као да је он ис- тражни судац. Плован опет није жалио ни труда ни хартије, јер је марљиво јављао регементи, што му је гођ ко казао. Па да он то само пријави, како је опо пријавио за Симу, не би никакво чудо било, али је он у својима пријавама, које ћемо од сад наводити, већ унаријед изрицао с мјеста смртну осуду свима окривљенима, јер су по његову суду заиста сви криви. Него главна је рана унија. Та се пребојети не може. Тако је неки Радојица Јузбашић пријавио се пловану, да ће он
Тумару у очи рећи, како је убио Гађешу. Овоме Јузбашићу дуговао је Тумару нешто новца, па кад је једном заискао свој дуг, а овај да му је одговорио: „Не да, и ако ми још једном дуг споменеш, пробуразићу те као и попа Гађешу“. Јузбашића пријави плован обрстару, па да чујемо како је ту пријаву и пропратио: „…“ и због тога дакле, што у Тржићу има људи и свештенничког и свјетовног реда, који се јавно поносе са својима злоћама, који пријете да ће упалити, убити и поробити оне поштене и мирне људе, који с њима не држе, или им пријете тужбама — онида се не треба чудити, што не може да напредује света унија с Римокатоличким Црквом, а многи би се жељели поунијатити, особито из простога народа; и што ће та унија, због оваких поступака, угушити се на мах у самоме зачетку њезином; јер ето не смиси нико о унији ни проговорити јавно у Тржићу. „…“ Не слиједи ли дакле из свега, а Бог би дао да не слиједи за ово: да се оваки завјереници и назлије посмицати морају ради спомене овијем, који су као и они? Па на овај начин, не само што се не можемо надати унији, коју и сам наш католички цар тако својски жели, и која би веома спасоносна била за оне душе, што су заслијепљене источном заблудом — него ни један поштени господар у Тржићу и у околини не ће бити сигуран ни имањем ни животом својим“. Видио је Симо Пацић, де њему у Огулину баш не вјерују сваке, а зинуло му срце на дукате, а прекинуло осветом због ишчјанијијех деча, смисли с плованом нов доказ, који ће се тобоже подударати с његовијем. Наговоре неку женетину из Каменице, Иванову овчицу, да она каже, како је једном идући из Муњаве, пристигла Ботића и Јована Главаша, па да је чуда где Јован запита Ботића: „Препаше ли се кад га уби сте?“ А Ботић да је на то одговорио: „Не пре-
нађох, само сам се згравио, кад виђех, еје по-
гођен у срце." Жена је тврдила да је само чуда овај разговор, али о коме је тај разговор био да она није знала. Ма не научила добро лекције Симине, па се код суда сплела и рекла да је чуда, гдје разговара „плован“ Главаш, а не Јован Главаш, како је то Сими прилијегало; и тако шљепарија сама на све стране.

Симо је сједио ва вијек уз плована у Тоуњу и ту су они смишљали и исплетали нова оца, само да што прије улове попа Теодора. Плован је све јављао у Огулин, па ево да чујемо шта је писао 17. фебруара 1821.

„Господин Главаш, грчко-несјединени парох у Тржићу, како чујем мути на све стране и дану и ноћи, да одврати од себе и од својијех садругова, што леже у тавници — већ свуда јавни глас о учињеном убијству; Симо Пајић, Радојица Јузбашкић и Аnte Дуђешкић, као свједоци по чувењу о учи-
њеном убијству, морали би се већ склонити некамо на сигур-
није мјесто с тога, каквима им напастима пријете противници, кад се не би тјешили, да ће се скоро и правда навршити.

И једне католичке жене из Каменице исказ о убијству, који се је прочуло свуда, још прије него је та жена, ту скоро к мени дошла (ако то жена већ раде по природи) подудара се најтачније са иском Симинијем, само та жена не би бо-
љела, јер је страшила јако, да буде позвана к суду преко компаније, већ она моли, да би је ср. регемен позвала преко мене у Огулин.

Овдје се даде запитати: ако би дошло до крвавог сукоба код кућа горе споменутијех свједока, а то с тога, што је парох Главаш позиван већ по два пута из Тржића у Огулин, па оба пута отпущен слободан кући из Огулина, — ко ће бити крив за то? Та Сими је пријећено у очи са убијством прије неколико дана, и то ће он доказати са свједочима. Стари отац затворенога Јосипа Ботића, зашијетио је Радојица Јузбашићу,
да ће га поробити и попалити, што ће и овај доказати пред судом. Анте Дујмешки, који је по мишљењу противника главни зачетник што је завјера откривена, (јер он је довео Симу к мени, а овај је први одвао суду завјеру) опазио је, да му неки гости нешто снују око куће по ноћи, а то ће он по-
свједочити са својом задругом домаћом. А чиме се све мени
пријети, како чујем, за то што сам се заузео за праведну
ствар, волим ћутати него што спомињати о томе.

Из свега дакле слиједи наравно: чим је господин парох
Главаш дуље слободан у Тржићу, гдје је убијен поузијаћени
поп Гаћеша, тијем се веће завјере смисњају, које могу лако
избити у срамотне пошљедице.

Још нека објашњења о погибији.

1. Како чујем рекао је Јован Главаш као видок погибије
који је у Огулину затворен, да воли умријети, него погибију
одати, али он се је довољно издао овако ријечима, које
је рекао Симе Пацићу у Огулину, када су били заједно у
соби: „Бог те убио, за што си мене издао?“ Овааки пак
исказ а код прилике, као су обојица позвана била ради су-
очења у Огулини, јест истинити доказ, да је Јован још прије
cио догођај код погибије одао Сими.

2. Симо је готов пред Богом и пред сл. судом присећи
се да је истина: 1. да му је Јован Главаш, идући сам заједно
из Муњаве у Тржић, добре воље испричао све потанко о
погибији, а да га за то није ни молио ни нагонио; 2. да је
Јован преклињао Симу и заклело, да га неће одати никада,
али кашње, кад је све већ било готово, и кад сам ја Симу
спутио, да пред судом не вриједи по чувењу свједок без
слиједка видока — онда се је одлучио Симо да ода Јован.
3. Да ће оно сто цекина, што но их цар најмилостивије
обећао, подијелити на једнако међу се.

Остане ли дакле Јован вјечито код нијекања, а Сима
међу тијем присегне, да је ово наведено све истина, онда је
и овај процес тијем брже готов, (ако се по злу неотеже) што ће га потпомоћи више таквијех истога садржаја истина, које се с друге стране увезти и присегом притворити могу.

Симо ће дакле присећи цио догађај код погибије, како је то чуо из уста Јованових, који сад све нијече. Јузбашић ће присећи шта је о томе чуо из уста самога убијце, Николе Тумаре у његовој кући. Католичка ће жена присећи, да је чула уе пут онај разговор о убијству, између господина пароха и између Јосифа Ботића. Ове три особе, различне по вјери*) и по владању, из разних и доста раздалечих села: Полоја, Тргића и Каменице, које нити су рођаци ни пријатељи, а једно другом не знадоже ни имена ни приједјевка; ове, велик, овако различите особе, које у исто доба о погибији говорише, кад и мени Симо — држати у сумњи као да су се оне до говориле, како ће погибију издати — држим, да се то не може вјеровати.

Па ко је дакле други одаз влошнице, него грижа и немир њихове савјести — него њихова властита и безбожна уста, али не без прста божјега, јер „невино проливена крв праведнога Авеља на земљи, вапила је и вапије на небо“.

3. Није ли све ово доста јасно сл. суду, онда је Симо Пајић готов и на ове увјете: он каже стабелито, ако завјереници: господин парох Главаш, Никола Тумар и Јосиф Ботић, осим себе прокажу неког другог као убијцу поунијаш ћеног попа Гаћеше, онда ће се он пустити без устезања не само на сваке руке мучити, него и најгладнијом смрћу уморити“.

И овај објашњак Симан доказ је за плована, да су она три крива. Нека дакле оправљеници прокажу правог убилицу, кад они нијесу убилици, онда ће се Симо и убили пустити. Та да су они знали правог убилица, не би ни лежали у тавници. Кад обузе човјека страст нека, као што је плована код ове прилике обузела паклена освета — онда као да

*) Овдје као да плован држи овога Јузбашића за униката.
побењи. Не умије ни да мисли више. Из овога писма види се, да је плован све писао, што му је Симо трабујио, а Симо се на вијек надао, да ће добити дукате.

Није плован ни с овим свршио. Још је он задавао и себи и суду круна посла. Кад оно рупи вук у село, сви се пси посакривају по пљевњацима и по наслонима, па не снију ни да штекну; а кад излете људи, на стану са свијех страна пикати на вука, онда се и пси окураже, те ужеваре као жабе у прољеће и ударе у несносно лајање и вијање. Тако је било и код ове погибије. Кад оно погибе поп Никола, распитиваше суд и родбину и комици, и знанце и пријатеље, па и цијело село: е да ли ко зна коју рећи о убилици? И онда не знале нико ни слатке ни грке; а кад суд затвори двојицу ли тројицу ради сумње само, и кад поче попа Теодора изумињавати, и на кораке му пазити — нађе се од једном, и то последње десетак мјесеца, цијела рта видока и сваке руке свједока против затворенијех окривљеника. Извлачи се све један по један, и довлачи се попу Ивану, па ту казују, шта је који чуо или видио. Тако се од једном знало, шта је поп Теодор говорио о киме и прије и послуде убиства? Шта је говорио у цркви онај исти дан, кад је Гаћеша служио у Св. Мијовиду? Како је тумачио узнју своме народу? Најпослије сјетила се и поша Милица онијех ријечи попа Петра Главаша, кад је рекао: . . . „али тешко неком прије не го ја у Турке одем“, па и то је суд испитивао и упоређивао са осталијем исказима. Знalo се је и то, како је мајка Јока сина Петра клела и псовала, што је вјером превјерио, па је и она стара морала да одговара за проливене сузе материјске. И њу су потезали к суду. Она је просто одговорила, да њеин син не зна ништа од „краљске вјере“ и да је њу само пре- вариво неко, да јој се син „покраљиво“. 

У цијелом томе колу био је кокан плован Иван. Он је све то удешавао са Симом и јављао суду, увлачећи све више
и више људи у истрагу и у неприлику. Он је био увјерен, да су она тројица крива, па се је само чудио, што већ нијесу не само осуђени него и повјешани. Сад је ваљало и попријетити суду пријавом на цара, не би ли то помогло. Ево да чујемо нове разлоге и доказе попа Ивана, а онда и саму пријетњу, што све написа 30. марта.

"Писао сам најпокорније сл. регементи 17. пр. мј., да ћу ја у процесу убијеног попа Гаћеше ићи на руку, колико год будем могао.

Свак се чуди, коме је грозни поступак познат, како то, да је парох Главаш у толикој милости код сл. регементе, јер ено његови судругови већ давно леже у затвору, у Огулину, а он је још слободан; још хода како хоће; говори и ради шта хоће — а како је оно, ето прије неколике године само, у неком грађ. процесу, што се је само са некима официрима и са својима парохијанима заплео, католички свештеник Беллић, морао одлежати у огулинском штокаузу, (ако се не варам) неколико мјесеци?

Осим свега онога, што сам ту скоро пријавио сл. регементи, част ми је ево и опет нова, јача и згоднија свједоцина подастријети, која потпуно одају и на свјетлост износе истрагивану погибију. Свиђело ми се је, да та свједочанства (доказе) подијелим на троје: 1. што се је збило прије погибије; 2. шта за вријеме погибије и 3. шта после погибије.

1. Прије погибије.

Михај Божичевић, сеоски старјешина, тоњске компаније из Скрдника казује, како се је једног дана, кад је "рапорат" држан (мјесни суд) у кратко прије убијства, а у канцеларији тоњској, у одсутности г. капитана овако изјадао парох Главаш господину Фенриху Станојевићу: „Господин брате! дваждесет и седам кућа мојих у Тржиљу оде под Гаћешу у нечисти закон".

Капраел Цапан, који скоро непрестано у Тржиљу службује,
казује: како је на скоро послије овог јадања одстрањена па-
трола од куће Гаћешине, и како је из књижице, гдје су по-
писани патролци, лист један искинут, а одмах други дан за
тијем убијен је Гаћеша.

А да су ове двије прилике, т. ј. одстрањене патроле и
јавна погрд убијате, смјерале на убијство, које је одмах и
слиједило — потврђују и оне ријечи, шурјака пароха Гла-
ваша, Јосифа Ботића, које је изустио пред тоњским звонаром
Фрањом Цвитановићем, а те су: „Н ик а да ја н е ж и в и о,
а к о поп а Га ћ е ш е н е у б и ј е м — ја ћу г а у б и т и“.
Из чега се даје згодно закључити, да је ова завјера још
унапријед уговорена.

2. За пријеме убијства.

Речени дакле поп Гаћеша убијен је 21. јуна 1820. у
вече. Јovan Главаш, укућанин и синовац пароха Главаша,
који је дотле у непрестаном раздору, а тек од то доба у слози
живио са парохом, — видио је својима очима, како је убијство
извршено, па је све то потанко казао Полојцу, Сими Пајићу,
као своме пријатељу и то под ова два увjeta: 1. да му се
Симо заклети морао, е га не ће никада одати, кад пријави за
погибију на правом мјесту; 2. да ће подијелити међу се
братски обећани царски дар. Али кад је Симо видио, да код
суда не може ништа израдити, нити обећане премије добити,
dокле не ода Јована — то је онда морао њега као видока
суду просочити; но Јован само за љубав своме стрину све
to нијече, те лежи, како је познато и до данас у тавници.

Истога Симу Пајића прогласили су противници као лашца
и лопова, који је и шибе трчао, те за то да и не може бити
прави свједок, — али он каже стабелито: кад би се његова
предања кривица тачније испитала, то би се за цијело нашло,
da је он баш за вођу пароха Главаша (исто као што сад
чини Јован Главаш) све оно урадио и поднио, чиме му се
сад пребацује за предање владање. У овоме пак случају
тијем је мање за кућење или за сумњичење Симино, из доброг извора поцрпљено знање као и његова поштена жеља, да истину каже, — што се он подвргава свакој могућој муци, па и самој смрти, ако њих три окривљена због погибије Гаћешине, доведу суду неког другог, који је овога свештеника убио.

3. Послије погибије.

Погинулога попа Гаћешу жалило је цијело село тржњако, само је парох Главаш (бар се тако утворио, јер код безбожника нема мира) пред неколика човјека, што се десише код куће му, овако се изразио о самрти Гаћешиној: „Рука и пушка она, која уби попа Гаћешу, мора да буде посветити, и за велику светинју држати“. Ово ће посвједочити Лазо Гаћеша, који је чуо ове ријечи.

Радојица Јузбашић доказао још и ово: 1. „Сваке скоро неђење дао је пован Главаш код цркве проглашавати, да му је Јован синоват 50 фор. 30 кр. дужан; — чим погибе Гаћеша, одмах пре стаде оваково проглашавање“. 2. Кад је Јован по лазио у затвор, у Огулин, онда да му је парох Теодор, мили јући га и као улагујући му се, рекао ово: „Иди тамо мој синко! И ако ли и више година у профозији лежати будеш морао, ништа се не брини за твоју или твоје дјече или твоје жене храну — ја ћу са свим шкрбљети; само: мук — лијев“ — а ове по шљедње ријечи значе толико као: од твог тврдокорног мучања зависи мој живот.

3. Да ови очински савјети и свакидашње опскрбљивање и Јовану у „штооказу“ и остале породице му код куће, ипак не може да одврати Ружице, жене Јованове, а да врло често и теко не прекори госпоју пошу Јоку овако јадикујући: „О Јоване, Јоване! Проклето ти било! Рашта мућиш и себе и мене, и запушташ кућу ради попове воле? Рашта не кажеш што си већ једном казао?“
Већ споменути Цвitanовић као свједок против Ботића прије убијства, свједочи и сад послије убијства против истога ово: „Ти си дакле“ (рече Цвitanовић Ботићу) „који си убио попа Гађешу“. Одговори понизно Ботић: „Брате мој! Не одаји ме, не одсијецај ми главе!“

Овде опет долази Јузбашић, коме је Никола без сваке нуде рекао: „Никада ћи веће за тај дуг не говори, јер ћу ти пролетети ребра, каћо сам и попу Гађешу у његовој кући!“ Па и сам његов вијерни друг, Јосиф Ботић, разговарајући се једном са својим шурјаком, парохом Главашем, означио је Николу, као правог убилицу попа Гађеше, кад му је рекао: „Ма баш га је у сред срца погодио“, а то ће и женама она из Каменице посвједочити, ако нужно буде и њевино свједочанство, код толиког људи свједока“. „Силогистични закључак“. „Узнемио ово: ако наведени свједоци своје исказе и прије и послије погибије стално потврде и за њих добри стану код сл. рег. суда, онда се даде по здравоме разуму ово закључити:

1. Сваки онај, који своје комшије сељане пакесно мрзи; који њихову вјере гадно погруђује; који комшији од више власти одређену ноћку патролу одстрани од куће му, и то на неки лукави начин, па тај комшија онда за то, што је патрола одстрањена, одмах за тијем погине; који се онда јавно радује током погибији; који убилицу благосила и шта још више, руку и пушку, којом је комшија смажут, огласије за светинју поштовања достојну; који поврх свега још онога, који је видио уморство, најнежније миљује, и опрашта му дуг од 50 фор. а да би овај видок вјечито ћутао, обећива му не само кроз више година опскрбу, него за збиља даје свакидашње нездржавање и њему и његовој породици — сваки онај, велими, који овако ради, и који је овако радио: — тај је или главом
био убица погинулог комшије, или је највише припомагао код те погибије.

А по што се све ово стекло и доказало у погледу истра-живаног убијства Гаћешина, на пароху Главашу, то је дакле парох Главаш, или главом убилица Гаћешин, или је припомогао томе највише.

2. Сваки онај, који неком човјеку у селу, узимао Н. Н. јавно рекне: „Никада ја не живио, ако га куљу не убијем, ја ћу га убити!“ Али послије учињеног убијства није се одмах могло ући у траг, ко уби човјека Н. Н. Међу тијем неко, ко је чуо пређашњу пријетњу, пребациће ономе што је пријетио: „Ти си дакле убио човјека Н. Н.“ на што ће овај, који је прије пријетио, рећи му сада са свијем понизно: „Најмилији брате! Не одаји ме, не од-сијецај ми главе!“ И заиста, овај, што је прије погибије онако срчано пријетио, а сада послије погибије овако понизно моли, мора да је човјека Н. Н. сам убио, или је са убилицом његовијем друговао.

А како се све ово доказало за Јосифа Ботића у послу изтраживаног убијства попа Гаћеше — то је Јосиф Ботић или главом убилица Гаћешин, или је друговао с убилицом.

3. Сваки онај, који као неки пакосник или страшило друге своје сељане застрашава само с тога, да се не сазна за његова зла дјела; који своме комшији, рецимо Петру, каже овако: „Погани Петре! Не долази ми више никада на очи стаком тражбном, јер ћу ти проврети тијело, као што сам ту скоро провртено тијело комшије Павла у његовој кући!“ — али се није сазнало поуздано ко проврће Павла, док се сам не одађе онај застрашивало; па шта више, и сами вијерни друг тога застрашивала исприча много што шта о њему, другоме своме пријатељу, а из међу осталога и ово: „Мој друг, страшило, згодно је ту неђе скоро Павла, из своје пушке, у само срце“: —
тога дакле застрашивале, који се је најприје сам одао, а којега је одао и његов вијерни друг као убилицу Павлова, — морао за збила и без сваке сумње држати заиста за правогу убилицу Павлова.

А по што се оба случаја потврђују на Николи Тумари код погибије попа Гаћеше — то је Никола Тумара прави убилица попа Гаћеше.

4. Не узимајући у обзир оно свједочанство, које је исказао Симо Пајић, кад је погибију потанко описао — може се овдје са разлогом запитати: како то, да нико жив у цијелој овој околини не окриви никога другога због учињеног убијства, већ баш ову тројицу: пароха Главаша, Јосифа Ботића и Н. Тумару? Како дођоше она шесторица горе наведенијех свједока само на њих, и од куда да само против њих говоре онако једногласно и према ствари? Није ли то патетички знак, да је све бадава, осим ове тројице, тражити убилице Гаћешине?

А зар ово није уједно истина доказ за Симу Пајића, да је он зголјну истину говорио, кад је први одао завјеру; и за то заслужује, да добије красни дар царски? А бенасти Јован, који тај истина, заслужује исту судбу коју и завјерешици, ако не престане и на даље нијекати тврдокорно ону истину, коју је Сими искрено исповједио већ једном.

Све ово подносио ја најпокорније на високо увиђење и на судбено истраживање сл. регем. заповједништву, па се поуздано надам, да сл. заповједништво не ће допустити, да ја све ове жалосне прилике пријавим њег. величанству. А на тај корак могло би же нанукати: 1. достојанство једне најсветије и „једино спасавајуће“ католичке вјере, с којом се је Гаћеша био ујединио, а која је са овако најгрознијима злочинима не само спријежена у своме распрастрањењу, него је уједно и најпогрдније понижена; 2. жива и добро позната жеља нашега најмилостивијега католичкога и апостолскога монарха, да се убилице изнађу; 3. најпослје и то, да се већ једном дође
до мира, који жељно очекује и католички и грчко-несједињени народ, али који се нигде постићи не ће, ако се ова ствар развлачила буде, или ако се можда убилице хотимице ослободе".

Суд је и ове, на ново пријављене свједоке, позивао преда се, и свакога изумињавао на сваке руке. Ови се свједодци опет позиваху на друге особе и тако је дошло до тога, да је до 30 особа преслушано у овомју процесу, али никако да се дође једном до суда. Најнестрпљивији је био плован Иван, и никако му није ишло у главу, што није затворен поп Теодор. За то је највећима ајмекао се у свима својима пријавама, како то већ до сада видјео. Још није суд ни досипо, да све пријављене свједоке повозе, изумиња, суючи у већ по потреби да поступи а оно опет се јави плован са својим вотумом. Али овај пут је ударно на друга врата. До сада је све писао на обрстара и већ на регементу, а овај пут пише он лично истражноме супцу. У томе писму најприје даде плован супцу свој votum informativum, а бојеки се, да је судац заборавио "катекизму" написе он скоро циједу и догматику и полемику своју, не би ли бар код "алватора" украсао, на да суди по жељи плавановој. Да више не ређам, шта је све у писму, ево нека изволов п. читаоци и ово најпикантније писмо плаваново чути од ријечи до ријечи, у слободном срском пријеводу. Писмо је писано 28. априла 1821. а атресирано је:

„Благородни и особито велепоштован господине оберлањмане, авдиторе!

„У ваше руке доспјеле су без сумње моје пријаве, заједно са мојима на њих учињенима примједбама, што сам их ја послао сл. рег. управи од 28. окт. 1820. па до данас, и које се тичу усмеренога свештеника Гаћеше. Није ми намјера, да ја можда искуснога правника што ново научим, него ми је намјера, да само опоменем пријатељске, ако би неко по кушео неврата или прикривати најљубазнију истину (пријатељ Плато, пријатељ Цицеро; истина је највећа пријатељица). Ваш
у овоме процесу има много великих и високопоставених особа несједињене вјере, које би вољеле, да г. парох Главаш ослобођен буде, него ли да се казни по закону најгрозније убиство споменутога свештеника. На карактер и на част ових особа ваља се много освртати, но не смје се ништа учинити неправедно за њихову вољу. На ово се односи и царска намјера, како је оно обичавао рећи негда царски прадјед Фердинанд, први овога имена: „Нека буде правда, па маакар прошао свијет“, и према овоме може свако, који врши своју дужност по божјој и по царској праведној вољи, радостно пјевати са пјесником: „Не марим за звијезде, кад ми еја сунце“.

Кад сам оно пријавио дана 28. октобра 1820. обрстару и заповједнику регементе, господину Рукавини, што ми је казао о овоме убијству Симо Пајић, молио сам уједно најпо- корније, прво: да ме не прокаже свијету, као неког зачетника и коловођу у овоме процесу; — друго: да се не затварају алоциници на саму моју пријаву, него када присније и сам Симо у Огулин, а с тога да се закаже дан, у који би ја својом управом послао Симу у Огулин. Али све се је догодило противно, и ја сам одмах оглашен од противне странке као покретач овога процеса, па с тога и мени и пријављенијем свједочима поручује се пријетња за пријетњом, а ево сам до сад већ по трећи пут позван, да морам доћи сл. регементи. Први пут одмах у почетку 30. окт., други пут 7., а трећи 21. овога мјесеца.

На пређашња два позива испричао сам разно, а на овај трећи велим отворено: не ћу сјутра доћи у Огулин, (само би тако дошао, кад би ме мој г. бискуп-дијецеzan, на захтјев сл. регементе, званично одредио, да присједавам у суду од стране католичко-унјатске, као што су одређена два несје- дињена свештеника од свога г. владике) јер кад ја у овоме
процесу нити сам кривац, нити тужитељ нити свједок, онда нема никаква разлога ни познавати не званично због тога.

Велим најприје, да нијесам никакав кривац, и то ми не може збила нико пребацити. Јер с тога: што сам ја поучио и укријенио покојнога Гаћешу у католичкој вјери, којој је он навињао већ одавно; што сам навео на прави пут Симу Пајића, којега нити сам познавао, нити видио, докле га није тада први пут довео к мени у Тоуњ, и у моју собу, Анте Дујмешић, гдје ми је испричао жалосни догађај; што сам ја пријавио многе свједоци у овој ствари а на захтијев сл. регенте од 15. јула 1820. — за све то не заслужујем ја никако име кривца, него држим, да сам тијем учинио добро дјело и пред Богом и пред мојим царем, јер је писано: „Благо ономе, који наведе слијепца на пут, и сав народ рече: амин!“

Рекох за тијем, да нијесам ни тужитељ. Па ко је управ тај? Одговор: невино проливена крв поунијаћеног Гаћеше, која непрестано гласно ваније за осветом, и тај вапај допрьо је не само до Бога, који је на сваком мјесту, него и до његовог царског величанства, а оданде на руке царске регенте ради најстрожије истраге.

Велим, треће, да нијесам ни свједок, него како станијем у мјесту, гдје се згодније може чути нешто о тој ствари, то сам ја само као кажипут свједоцима, који су пријављени у Огулин, а они нека кажу што по истини знаду.

Из овога се дакле види јасно, да ја не морам ићи у Огулин због ове ствари, јер ме се процес и не тиче у главном, нити ја ту имам каквог самовољнога или интересиранога уплива. И тако да останемо добри пријатељи.

Својијем заузимањем пријавио сам ја до сада сл. регенти осам сталнијех, несебичнијех и истинитијех свједока и то:

Против г. пароха Главаша, као коловође ове завјере, свагда ће ступити: Симо Пајић, Анте Дујмешић, Михат Бо-
жичевић, Радојица Јубашкић, Лазо Гаћеша и капрал Иван Цапан. Овај пошлемдњи, како вели, није још ни ради одстрањења патроле изумињат ни заклет, а није ни Симо заклет.
Против деградираног капрала Јосипа Ботића, ступиће топуњски звонач, Фрање Цвitanовић.
Против Николе Тумаре ступиће Радојица Јубашкић, и она, с почетка истине бог, страшива Јела Цазин из Каменице, али сад је већ спремна да изађе и пред суд, и само чека дан, када ће бити позвана у Огулин.
Могло би се лако још и више свједочанстава добити против сва три завјереница, само да је био затворен негдје г. парох Главаш. На ипак пријавише ми се ових једана још двојица. Први је Вид Бурић из Скрадника, који је истога онога дана био у топуњској канцеларији с Михатом Божичевићем, код рапорта (суда). И он је чуо онај исти разговор између пароха и г. Фенриха Станојевића, што је речени Михат већ присегом потврдио код регенте. И Бурић је дакле готов то исто посвједочити, ако буде позван од сл. регенте. Други је свједок већ више пута споменути, поштени човјек, Радојица Јубашкић, који осим онога што је већ под присегом изказао против г. пароха и против Николе Тумаре, још и ово додаје на пароха: 1. као што риба тукне с главе, тако да и Тржићани тукну с пароха, као са своје главе; 2. да парох ужасно куне своје парохијане; 3. да јавно говори, како је то свједно поунијатити се, а дођи под вражји печат; 4. да се боље и потурчити, него ли се поунијатити.
Не њи ја овдје одређивати, какве ће природне закључке изводити праведан судац из оваковијех погрда на свету вјеру, за којима је одмах слиједило и убијство? Ја њи овдје само онако мимогред (јер ово ће и онако суд истраживати) нешто споменути на ове безбожничке погрде и то богословски. Ни један истинити и прави католич не мрзи ни најмање грчко-
несједињени народ, него га жали од срца, јер тај је између свијеж охапника од Римокатоличке Цркве ипак најближи нама католичима и то прво с тога: што је био с њима пунијег 8 стотина година братски уједињен; друго: што је стално задржао и што се кријел са седам светијех тајана као и ми. Али на жалост! Док они не признају видљиве главе католичке цркве, коју је Исус Христос поставио преко апостола Петра и преко његовијех нашиједника, римскијех папа; док они врзе и превиру ово свето име и вјеру, већма него ли име Турчина и Јавола, па се старају да то омразе и код другијех — све дотле јавно доказују, да се грчко-несједињени разликују од нас католика у главне двије вјерске тачке, и то: у правој вјери и у искреној љубави према Богу и према своме ближњему. Једногласна дакле наука светијех црквенијех отаца и Западне и Источне Цркве утврђена је на чврстом темељу, по којем ни један човјек не може спасен бити, који нема три божанствене врлине: вјеру, наду и љубав, по ономе: „Ко жели спасен бити, прије свега мора држати католичку вјеру, пак ову сачува неповријеђену, наслиједиће сигурно царство небесно“. Ово је написао, научио и по овоме живио Св. Атанасије, патријарх александријски, који се је родио у Мисиру године Христове 294., а умрло у Александрији 373., и његову свету памет слави свечано Западна Црква 2. маја сваке године, а исто тако и Источна 2. маја, али по старом календару.

Из овијех разлога жалим од срца сваког непоунијашеног, а највећма г. пароха Главаша, што овако простачки, овако безбожно грди нас католике и нашу мицу поунијашену браћу, и што вози у своме срцу и на даље носити ону вјерску мржњу, коју је посијао Фотије још прије 11. стотина година, у мјесто да се освијести и он, на да прими нешто боље и спасоносније. Та да је поунијашени поп Гаћеша и сав Тржић покатолично, био би ипак г. парох Главаш богато награђен
(то могу рећи на сигурно) од нашег најмилостивијег цара:
или поштеним пензијом, или премјештајем на бољу парохију
своје вјере, а не поступати с Гаћешом онако свирјено, јер то
је противно не само здравом разуму, него и јасним законима
црквенима, јер: „Сваки који мраи свога брата, јест човјеко-
убилац“1. Јов. 3. 15. Па противно је исто тако и грађан-
скима и духовнима законима, што Главаш није одано затворен
и што се скита замо год хоће“.
Суд призове и преслуша и ове нове свједоке, а и још
многе друге, на које су се опет ови позивали. Највише је ала
ваљато на кукавог попа Теодора. Неки напрал Клирнци при-
сегао је, да је поп Теодор назвао цркву Гаћешину „буништем“
(Miesthaufen), а Јован Чичић опет, како је рекао поп Теодор
онога дана, кад је Гаћеша служио: да ће оне, који иду
у Гаћешину цркву ћаво по паклу гонати, као
козар своје козе, јер оно није црква него бу-
ниште. Остали свједоци исказивали су свакојако. Неки су
се спели код суда, на сваки пут друкчије исказивали, што
но се рече: ниђе двојица двије једнаке не рекоше. Поп
Теодор све је порицао и доказивао је, да су сви свједоци
поткупљени од плована Ивана. Истраживања ова трајала су
do у јесен 1821. године, и она два окривљена, скупа са
Јованом Главашем, лежале су ва вијек у затвору. И на сва
наваживања Радојева имак не затвори суд попа Теодора,
због чега се Иван највећима једно.

IV. Пресуда.

„Суди право, сједи гдје ти драго!“
Народна пословица.

Знам, да поштовани читаоци послује овлике истраге, и
послије овликог застрашивања плована Ивана једва чекају да
чују већ једном и пресуду, па да виде можда, како вјешају
већ нукавог попа Теодора; јер по суду плованову, он не може жив остати. Да је било којом срећом доба „Инквизи-ције“, не би он ни долазио пред суд толико; ишло би то брже; јер ту би био онда предсједник суда главом наш Иван, што по онако од срца жали нас несједињени, где, кад у папу не вјерујемо, онда и немамо вјере. Једва једном сврши суд, изумињавања толиких свједока и с једне и с друге стране, и заваже сједницу ратног суда (Kriegsrecht) на дан 31. октобра 1821. гдје буде изречена ова пресуда:

„По што се не нађоше у овој истрази ближе пријаве или докази против окривљеника, и по што они не признају злочина, с којега су окривљени: — та се по смислу чланка 39. a § 9. „Терезијана“ (Терезијана звао се казнени закон) за сада рјешавају од огтужбе (ab instantia losge-sprochen). А парох Главаш осуђује се на два мјесеца затвора код профоза „због богохулства на хришћанском вјеру“ (wegen der Gotteslasterung der christlichen Re-ligion“).

Пресуда ова поднесена је апелаторији у Беч на потврду, што ова и потврди 11. маја 1822.; само измијени мотивацију за осуду попа Теодора. Апелација објасни, да поп Теодор није крив као богохулитељ, него је крив с тога што је, бра-нећи своју вјеру пред својим јодновијерцима, послужио се увредљивима ријечима према државној Цркви и према уни-јатима, и с тога се има казнити досуђенијем му затвором. Апелација укори суд најоштрије, што није плован Ивана, ма и силом, довео пред суд када га је већ позвао; а исто тако укори истражнога суца, да је цијелу истрагу врло немарно водио. Регменту јави Конзисторији, 18. јуна 1822. дакле послије пуне двије године од погибије Гаћшине, да је поп Теодор одријешен од кривице, е је помагао код убијства; али да је осуђен на затвор, како већ рекохме. Она тројина окривљеника пуштени су из затвора, чим је пресуда проглашена.
И овијем је слегло се све. Легао је несрећни поп Никола под црну земљу прије реда и прије Божије од убилачи руке; а с њиме је улегла и унија у Тржићу. А нема сумње да је Никола примамио био уга се више својијех ројака и сусједа, и за то је знао и плован Радочај и владика Станчић. Али онијех седам пушчанијех зрма олова, што ишчијаше срце Николино, — подераште и списак ново уписанијех Николинијех парохијана. Чим је Никола погинуо, слете се сусједи и ројаци у кућу му — и ту, још прије него је она патрола стигла од штације, бачи отац Николин нека писма и неке спискове у ватру. Нико није смио ни писнути о каквој унији. Легао је до данас у гроб и Гаћешин убилица, те отишоа Богу на истину и на суд, а овде га на земљи правда не стихе. Од онијех окриљеника није га заиста ни један убио. У Тржићу знаде народ поуздано, ко је убио Гаћешу, и тај је умрло прије 5—6 година. А ја знам да је све удесио поп Петар Главаш, што но се и сам био поунијатио. Осветио се куму, што га је навео да трује вјером — да вара Бога. Али се тако вјешто убио, да га суд није ни окриљивао; и с тога је баш прекорела апелаторија из Беча истражнога суца, да је друкчије требало истрагу водити са попом Петром.

Попадија Милица добиала је кашње нешто потпоре од државе и тако је таворила, док није и она умрла, али у својој православној вјери, на истом огњишту, где јој је муж изгубио главу.

Синови су остали на оно очинства као тежаци. Два сина Николина помру као дјеца. Наравно да о унији није било ни спомена. Син попа Николе, Симо, који је требао поћи у унијатски Семинар, цјевао је кашње свагда у Тржићкој цркви, и с тога га је свак звао капеланом. Умрло је прије неколике године. И данас му се зове кућа: „капеланова кућа“. Данас су још живи унуци попа Николе на истоме нумеру, али тавере дане у највећој потреби.
Поп Петар Главаш добио је текар 1830. парохију у Мочилима, гдје је и умрљо 2. априла 1855. Нека Бог зна, али као да га је постигла клетва материна. Муше дјеце није ни имао, а кћер му Јека, била је попадија најчеститијег нашег свештеника, па ни њој Бог не даде од срца порода. И тако ће нам поп Перо Грба, намјесник и парох у Слушницам умријети без потомства, и ако га је Бог благословио имућем, е би могао и ваљано и честито потомство одњеговати.

Поп Ћурађ Бараћ, што но и он био поиграо уз унијатске дипле, нити је ваљано прије тога ни послије. Он добије 1. априла 1822. парохију у Раусовцу, у Банјији. Камо срећа да буде отишао онда у унијате, за оцем Партенијом и за Николом Гаћешом, те не би владика Мушици касније имао грудне бруже и бела, да га распош и обрије у карловачкој цркви 8. маја 1830. г. и то због крађе. Умрљо је у огулинској тавници 11. јануара 1832. г.

„Бог ником дужан не остаје!“

*   *   *

Ево, овако се збила и овако се свршила и унија и по-
гибија у Тргићу 1820. године! И ово није новина, и ако
је врло ријетка, да су се поједини наши свештеници унијатили
у Крижевцима. Ја знам из листина за сто година до 1820.
da је ово био само четврти случај. Али то су свагда били
од оних свештеника, који су код нас штогођ егријешили, па
или били кажњени, или их је очекивала стrogа казна. За
унијате је био добар само нека се поунијати. Они су сва-
kога примали и награђивали само да деморалишу наше све-
штенство и да даду зао примјер. С тога је још наш Сабор
1769. молио цара, да се забрани крижевачком унијатском
владици, да православни народ мами на унију, и да не даје
защитите свештеницима „нашега закона“ који код нас скриве
или учине какав алочин*.) Слично је молио и Темишварски Сабор 1790.**) Да, рекох, било је више поједицијед случајеве, гдје су се наши неваљали свештеници и задуђери унијатили, али то је свагда било без иаквивијед већијед пошљедица. Него овај случај у Тржићу, са попом Николом Гаћешем — могао је бити од најнеповољнијих и најопаснијих пошљедица по Православље, да се није овако брзо угушио. Ово је први случај, што се наш свештеник јавно поунијатио, па се онда повратио натраг у свој народ, да ту попује јавно и безазерно, а под носом свога пређашњега владике; јер Тржић и Плашки раставља само бријег и планина „Ум“. Сви, који су се прије Гаћеше поунијатили, остајали су обично на унијатском парохијама, али Гаћеша се ено повратио са синђелијом унијатског епископа у православну парохију, која је имала свога законитога пароха. То је био јавни и отворени рат Православљу у Тржићу и даље од Тржића, јер ено је Гаћеша са плованом Радочајем заплео био више свештеника и „комората“ у своја ошца. И тијем је он канио да се горопадно освети владици Мијоковићу, што му није дао парохије у Тржићу после његова таста, и што га је затворио, кад је владику тужио цару. А у самој ствари владина Мијоковић у толико је погријешио, што је Гаћешу рукоположио на тастов ревера, а парохије му није могао дати, кад је било више капелана него пароха — а то је радио епископ Мијоковић највише због тога, да само што више отме младијих људи испод тешке војничке службе. Сваки је молио владику, да га само рукоположи, а није онда разабирао: када ће добити парохију. Гаћеша се покварио, скитајући се као војник што куда седам година; а нашао сам да је и он ишао у просјачење за вријеме оних уз гладнијих година, па тада се морао упознати са унијатима и са Партенијем Оклюбцијом, те га је тијем плован

*) Види у мојој II. књизи на страни 87. тачка 36.
**) Види у овој књизи на страни 194. тачка 17.
Радочај — што овај сам признаје — навео на крваву стран-путицу, на којој је и главу изгубио.

* * *

Ja сам ево ову унију написао вјерно и тачно све по званичнијем листинама и писмима. Прве сам податке нашао у манастиру Гомирју. За вријеме описане истраге пошала суд сва, црквено-словенским језиком и писmom писана, писма, што су се нашла послуље Гађешине смрти у његовој кући — архимандриту Рајачићу да их преведе на њемачки. Овај то уради, али уједно пренесе сва та писма са ориђинална и остави их у манастирску архиву под насловом: ”врбовка у унији“. Кад сам ово нашао и прочитао, тражио сам даље по конвисторијској архиви; али на моју неизречену радост нађем код суда у Огулину сву судску истрагу у ориђиналну, а тога бијаше велики нарамак. Ту сам управ све нашао: ориђинална писма владике Станића писана врло лијепо црквено-словенским језиком и писмом; ориђинална писма плована Радочаја и Гађешина и већ сва писма, записнike и судску пресуду — како сам то све навео по реду у овој расправи.

Исту ову расправу дао сам штампати у „Истини“, у Задру 1888. па је одатле прештампанa само у двије ста комада, а намијењена успомени мога непрежаљенога сина — јединца — Душана, који ми премину у двадесетој години као правник пештанског свеучилишта дана 15. јула 1888. Бог да га упокоји и помиљује!

Многи су пријатељи а и купци исказали ову расправу од мene, али их не могох задовољити, јер оно двије ста комада раздијелио сам родбини и онијем пријатељима, што подијелише са мном преголему тугу за мојијем јединцем; па с тога ево исту расправу са некијем допунама штампалом у овој својој III. књизи, где јој је право мјесто. А увјерен сам, да није одвише, што сам је прештампао, јер треба да се за њу што
више и што даље зна. Нека зна за њу и „ Грчко-католичка Крижевачка мисионарна бискупија“ па нека се већ једном окани ђаволске работе. Нека знаду и наши свештеници, ако би се који поневаљили на се поунијатио — нека се не враћа, да попује своме народу. Нека знаду за њу и они поједини чланови нашијех општина, што но — чим се сваде са својијем свештеником или између себе због каквијех црквено-општинских набета — што но велим, одмах пријете: е ће се по-унијатити. Нека прије прочитају овај истиинити догађај — па онда нека се унијате. Нека сваки не заборавља овијех седам пушчанијих зрна, што но разнесоше живо срце несрећнога попа Николе Гаћеше. Завршујем ево са ријечима Спаситељевијема:

„Ништа ниу слышати, да слышити“.

*   *   *

Ето тако је било за владике Мијоковића, који је управљао овијем владичанством шестнаест и по година — свега и свапта: и љутијех ратова и гладнијех година и прекообраћијех свештеника и француске најевде и јавног у нијаћења. Било је ево највише муке и невоље љуте. О богословији, коју је владика отворио 1820. на превишну заповијед говорићу у чланаку о школама. Много се овај владика заузимао код власти, да се свештенство боље наплаћује; али није могао ништа успјети. Остало је стара невоља, која и данас траје и трајаће још до Божјег суда.

О српско-народној свијести није било ни спомена за овога владике. И оно мало народне ватрице, што но је био припадни владика Видак, скоро се са свијем угасила за Мијоковића, који је знао само за „славни и лирски народ“. Али у мало није било и грдне бруке! На позив Ђенералкомандин 1818. пристане владика, да се синодални вјеронаучни катихизис преведе „на хорваћи језик“, па да га
Ђенерал-команда наштампа о својем трошку латиницом јер да дјеца тешко читају црквено-словенска слова. Катихизис збила преведе архимандрит Рајачић и владика га пошаље у Загреб. Али не знам, којим путем сазна за то митрополит Стратими-ровић, па све препријечи прије, него је изведено, а владику и архимандрита за то изгри ди немилице. Ето колика је свијест била у владици Мијоковића до српскога језика и словенскога писма. У њемачкијем школама наша су дјеца морала читати римске молитве и ићи на њихове „маше“.

Неколико година пред смрт удари владику капља, у слијед чега је остао хром и већ до смрти болестан; али је и у болести осташо раскалапан као што је и прије био. Стари све- штеници знали су ми причати о много штоаквијем скоковима у приватном животу владине Мијоковића; а сачувало се и у самом народу доста предања о њему, које га слика као човјека, који је и сувише „мирствовао“. Под јесен 1823. понови се капља, те владика умре у Плашком 14. децембра у 54. години живота. Сахрањен је 19. децембра у цркви поред Јакшића, оставивши иза себе у највећем нереду владичанство, а особито владичански двор и остале зграде око двора.

Послије њега дошао је за администратора архимандрит Лукијан Мишицки. Даљу историју од Мишицког наставићу, ако Бог даде здравља! у четвртој књизи.

Крај треће књиге!